

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

© 2022 Кармова Ольга Владимировна

доктор экономических наук, профессор

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, Москва

E-mail: okarmova@fa.ru

В статье применен метод системного анализа к исследованию институтов собственности, в результате чего институты собственности исследованы как сложная, открытая система. Системный анализ включал следующие этапы: формулирование проблемы и проблематики, выявление целей, построение и использование моделей, синтез решения. Исследование позволило выявить и обосновать необходимость обновления институтов собственности в условиях социально-экономической трансформации экономики.

Ключевые слова: отношения собственности, системный анализ; теории собственности неоклассики, неомарксизма и неoinституционализма; экономический анализ права.

Решение задачи по обоснованию необходимости обновления институтов собственности требует применения метода системного анализа.

Важным методологическим принципом системного анализа [3 С. 336] является обязательная последовательность этапов. Этот метод применим к системам любого класса, в том числе и к социально-экономическим системам, в частности к анализу отношений собственности.

К числу обязательных этапов в самом агрегированном виде относятся следующие [3]: анализ проблемной ситуации, формирование набора целей, определение функций системы, формирование функций системы, проверка реализуемости (внедрение).

Более сложная методология системного анализа включает большее количество этапов, отражающих средства исследования системы и процедуры анализа. Перегудов Ф. И. и Тарасенко Ф. П. [12], [13] предлагают выделить 14 блоков, таких как определение конфигуратора, определение проблемы и проблематики, выявление целей, формирование критериев, генерирование альтернатив, построение и использование моделей, выбор (для простых систем), декомпозиция, агрегирование, исследование информационных потоков, исследование ресурсных возможностей, наблюдения и эксперименты над исследуемой системой, реализация и внедрение результатов анализа.

Дрогобыцкий И. Н., занимающийся изучением «системного анализа экономических систем, считает, что базовыми методиками системно-

го анализа являются следующие 10 элементов: формулирование проблемы, формулирование проблематики, конфигурирование проблемы, постановка задачи, определение целей, выбор критериев, генерирование альтернатив, моделирование, синтез решения, реализация решения» [7].

Слишком детализированная процедура системного анализа институтов собственности мешает выделению наиболее значимых и существенных факторов, поэтому остановимся на пятизвенной модели системного исследования по обоснованию необходимости обновления институтов собственности:

- 1) формулирование проблемы и проблематики,
- 2) выявление целей,
- 3) построение и использование моделей,
- 4) синтез решения.

На первом этапе системного анализа выявляются проблемы, выясняются причины, почему необходимы изменения в системе отношений собственности, ее совершенствование или создание принципиально новых институтов. Применимо к анализу институтов собственности возникают следующие нерешенные проблемы: размывание прав собственности и их неполная спецификация, высокие транзакционные издержки на защиту частной и государственной собственности, сложность определения объекта собственности в интеллектуальной и виртуальной форме собственности, отчуждение от собственности труда и возникающий конфликт экономических интересов между трудом

и капиталом, проблема бедности и излишней дифференциации доходов как результат существующей системы отношений собственности. Решение указанных проблем связано с трансформацией, трансплантацией и выращиванием новых институтов собственности.

Второй этап системного анализа заключается в формировании набора целей и задач. Поскольку в решении проблемы обновления институтов собственности участвует большое количество акторов с разными экономическими интересами и мотивацией, возникает множественность целей. При выборе целей большое влияние оказывает идеология, система ценностей [3 С. 317], приверженность определенной научной парадигме.

Проблема обновления институтов собственности может быть рассмотрена с позиций принципиально разных научных картин мира — технократической или натурцентристской, с одной стороны, и гуманистической системы ценностей, культурцентристской мегапарадигмы, с другой стороны.

С точки зрения Р.Акоффа [1], известного специалиста в системологии, градацию целей возможно представить как движение от задач, к целям и идеалам. Это позволяет в большей степени охватить интересы и целеполагание всех стейкхолдеров. Задачи следует рассматривать как средство достижения целей, а реализацию целей считать средством приближения к идеалам.

Сложность заключается в применении принципов системного анализа, предназначенного для исследования организации, к открытой социально-экономической системе отношений собственности.

Поэтому на этапе целеполагания, предлагается рассмотреть имеющиеся в экономической теории ценностные подходы в рамках основных научных направлений, которые изучают отношения и институты собственности.

Проблемы в отношениях собственности и цели, связанные с их решением в *неоклассической традиции*, рассматриваются с позиций эффективности предпринимательства и частной формы собственности. Целевая установка обновления институтов предполагает эффективность использования ограниченных ресурсов и минимизацию издержек.

Подход в рамках неоклассических традиций полностью абстрагируется от социальных во-

просов и конфликтов между трудом и капиталом [18].

В условиях технологических вызовов обновление отношений собственности изучается неоклассиками в аспекте конкурентоспособности фирм разных форм собственности и принадлежности отдельным национальным экономикам на мировых рынках. Портер М. считает, что: «Конкурентоспособность страны зависит от способности ее промышленности к инновациям и модернизации. Компании получают преимущество перед лучшими мировыми конкурентами благодаря давлению и вызову. Они выигрывают от наличия сильных внутренних конкурентов, агрессивных отечественных поставщиков и требовательных местных клиентов» [19].

В отличие от неоклассиков *институциональное научное направление* акцентирует внимание на проблеме защиты прав собственности вне зависимости от ее форм, объектов и субъектов. Ведущими институционалистами, которые внесли вклад в развитие теории прав собственности следует считать Р.Коуз [9], А.Алчян, Г.Демсец [2], Д.Норт [10], О.Уильямсон [16].

Цель обновления институтов собственности связана с решением задач на уровне всей институциональной системы и снижения транзакционных издержек по защите прав собственности для каждого экономического субъекта. В отношении институциональной экономической школы следовало бы говорить о древе целей по реализации проблемы обновления институтов собственности.

Среди зарубежных экономистов, которых по методологическому подходу возможно отнести к новому синтезу неоклассики, неoinституционализма и политической экономии следует выделить Дж.Акерлофа, С.Гросмана, Д.Даймонда, М.Дженсена, С.Майерса, У.Меклинга, С.Росса, Дж.Стиглера, О.Харта. Они исследуют вопросы взаимодействия экономических агентов с учетом их мотивации, экономических интересов и конфликтов.

Целевые параметры обновления отношений собственности с позиций *неомарксистского научного направления* формулируются в основном вокруг проблематики отчужденности труда от средств производства, неравномерного распределения собственности и доходов от нее в национальной экономической системе и вытекающей из этого излишней дифференциации доходов населения, включая достаточно высо-

кий уровень бедности. Основные представители неомарксистского направления являются Бузгалин А. В. и Колганов А. И., Глазьев С. Ю., Дзарасов Р. С., Кагарлицкий Б. Ю., Субетто А. И., Цаголов Г. Н.

Целью обновления отношений собственности как системного отношения производственных отношений является решение следующих вопросов [4]:

- распределение прав собственности в государственных и частных корпорациях между акционерами, работниками и государством;
- использование рентных доходов от общенациональных сырьевых и интеллектуальных ресурсов на реализацию общенародных интересов;
- общедоступность общественных благ — образования, здравоохранения, спорта, искусства и др.

На третьем этапе системного анализа осуществляется построение модели. Моделирование является неотъемлемым и обязательным действием в любой целесообразной деятельности. Модель является не просто идеальным образом системы, а целевым отображением реальной системы.

В отличие от материальных (вещественных, технических) моделей абстрактные модели являются идеальными конструкциями, созданными средствами мышления и сознания. В абстрактных моделях большую роль играют языки [15] — естественных и конкретных наук, математики и философии.

В исследуемой системе институтов собственности большое значение получает не просто язык экономической науки, а язык отдельных научных школ. Ингерентность модели в культуре и окружающей среде (научной, познавательной) является важным условием для моделирования. Поэтому следует рассмотреть несколько моделей отношений собственности как основу экономических систем, которые имеют принципиальные методологические отличия.

В неомарксистской научной традиции рассмотрим модель Бузгалина А. В., Колганова А. И., «объясняющую значение отношений собственности в различных социально-экономических системах и направлении трансформации, обновления отношений собственности. В модели представлено 5 параметров

а) технологические уклады (технологический уровень);

б) способ координации;

в) собственность (присвоение/отчуждение собственности);

г) способ распределения дохода и другие социальные параметры;

д) воспроизводство» [5].

Критерием прогресса с точки зрения представителей неомарксистского подхода является «развитие личностных качеств человека, мера снятия его отчуждения от общества, природы и самого себя (мера разотчуждения)» [6].

На основе рассмотренной модели состояние современной российской экономики оценивается как «мутацию отношений позднего капитализма полупериферийного типа» [6].

Вывод из неомарксистской модели заключается в необходимости обновления всех основных параметров российской экономической системы.

Данные рекомендации принципиально отличаются от экономистов других направлений, так как касаются не отдельных сторон экономической политики и институтов, а всей системы экономических отношений.

Авторы модели обращают внимание на необходимость, как «минимум, реформирования, как максимум — качественного изменения содержания всех социально-экономических процессов — системы производственных отношений».

В качестве критической рефлексии обратим внимание на то, что в модели неомарксистов отношения собственности связаны с преодолением отчуждения и отношениями эксплуатации (принуждения). Следовательно, основными рассматриваемыми экономическими субъектами являются трудящиеся, работающие по трудовому найму и оставшиеся без работы. Надо отдать должное, что в процентном отношении эти социальные категории составляет больший процент среди экономических субъектов в российской экономике. Но из анализа выпадают и не рассматриваются такие стороны отношений собственности, как мотивация и стремление к созданию и приумножению частной собственности, собственность как фактор предпринимательства, свободы выбора и действий. Хотя численно этих занятых меньше, за предпринимательскими формами собственности стоят перспективы развития экономики и общества, инновационное развитие и трансформация структуры институтов собственности.

При анализе современных институтов собственности и обосновании необходимости их обновления кроме неомарксистской модели системы институтов собственности, следует остановиться на неоинституциональной теории прав собственности. Эта теория получила развитие в самостоятельной научной дисциплине, которое называется экономический анализ права.

Основоположником экономического анализа права считается Ричард Аллен Познер. Основная работа Познера «Экономический анализ права» [14] вышла в 1972 году. Работы Ричарда Познера охватывают проблемы приложения экономической теории пониманию поведения субъекта права и, в связи с этим проблеме регулирования экономических и общественных процессов, вопросы создания институтов собственности и права. В круг исследовательских интересов входили проблемы экономического анализа гражданско-правовой ответственности, договорного и процессуального права.

Заслуга Познера заключается в том, что он сумел определить связь экономики и права, которая отражена в известной «теореме Познера»: «...когда трансакционные издержки положительны (т.е. когда на пути обмена встают объективные преграды, не позволяющие достичь эффективных результатов), различные варианты распределения прав собственности оказываются нерациональными с точки зрения интересов общества» [11]. Если повышаются трансакционные издержки, то у законодательства должно быть решение, направленное на выбор наиболее эффективного распределения прав собственности. Целью правовой защиты прав собственности должно являться создание стимулов к эффективному использованию ресурсов.

Системный анализ современных институтов собственности предполагает постановку возникших проблем, и поиск ответов на вопрос об обновлении институтов собственности при помощи созданной теоретической модели. В рамках экономического анализа права формулируются следующие проблемы [17]:

- В чем заключается эффективность прав собственности и какие нужны условия для ее реализации?

- Как определить эффективного собственника и следует ли ограничивать права частной собственности?

- Какие существуют возможности для защиты уже установленных прав собственности и как это сделать наиболее эффективно?

Что является более важным в развитии законодательства о собственности — справедливость или эффективность?

Если трансакционные издержки очень высокие и стороны не могут достигнуть частного соглашения, то права собственности, в соответствии с теоремой Гоббса должен получить тот экономический актор, который больше всего ценит собственность и права на нее. Все законодательство должно защищать экономических субъектов от провалов и потерь в предпринимательских контрактах, связанных с высокими трансакционными издержками.

Обновление институтов собственности должно осуществляться в направлении снижения трансакционных издержек спецификации прав собственности. Для решения этой задачи важным способом является определения ясных и простых прав собственности. В частности, принцип «первый по времени приобретает право» можно считать примером ясного и простого способа удовлетворения имущественных притязаний на собственность. Для этого необходима отлаженная система государственной регистрации права собственности, которая упрощает определение субъекта и объекта права собственности. В условиях цифровой экономики доступность информации о государственной регистрации в интернете снизит трансакционные издержки еще больше для всех участников экономических процессов.

Применение системного анализа к исследованию институтов собственности позволило рассмотреть институты как сложную, открытую систему, выявить и обосновать необходимость обновления институтов собственности [8]. Системный анализ включал следующие этапы: формулирование проблемы и проблематики, выявление целей, построение и использование моделей, синтез решения.

Библиографический список

1. *Акофф Р.Л.* Менеджмент в XXI веке. Преобразование корпорации. Томск, издательство Томского государственного университета. 2006–418 с.- С. 370–375.
2. *Алчян А., Демсец Г.* Производство, стоимость информации и экономическая организация // Вехи экономической мысли — Том 5: Теория отраслевых рынков — Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2003. — С. 280–317.
3. *Бескровный И. М.* Системный анализ и информационные технологии в организациях. М.: РУДН, 2012. — 392 с.-С.53.
4. *Бузгалин А. В.* Собственность как объект теоретического исследования: политическая экономия и экономическая политика // Экономическая наука современной России. 2020. № 4 (91.) С. 7–24. — С. 20
5. *Бузгалин А.В., Колганов А. И.* Системный взгляд на экономику: позитивная критика методологии и теории Г.Б.Клейнера //Экономическая наука современной России.2016. № 4 (75.) С. 43–64.
6. *Булавка-Бузгалина Л. А.* Советская культура: вектор разотчуждения (философский дискурс) // Философия хозяйства. 2015. № 4. С. 161–168.
7. *Дрогобыцкий И. Н.* Системный анализ в экономике. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.- 423 с. — С. 329.
8. *Карамова О. В.* Модификация форм собственности в условиях цифровизации экономики // Экономические науки № 10 (203) С. 39–42. DOI: 10.14451/1.203.3
9. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право: сб. статей — М.: Новое издательство, 2007.
10. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Начало. 1997.
11. *Нуреев Р. М.* Очерки по истории институционализма — Ростов н/Д: Изд-во «Содействие- XXI век»2014. — 416 с. — С. 231.
12. *Перегудов Ф.И., Тарасенко В. П.* Основы системного анализа // М., 2001.
13. *Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф. П.* Введение в системный анализ // М.: «Высшая школа», 1989. — 363 с. — С. 317., С. 336.
14. *Познер Р. А.* Экономический анализ права — СПб. Экономическая школа. 2004.
15. *Тарасенко Ф.П.* О системных моделях управления //Коммуникативные стратегии информационного общества. Труды XI Международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург. Издательство: ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». 2019. — С. 116–124.
16. *Уильямсон О.* Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / Пер. с англ. — СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. — 702 с.
17. *Шмаков А. В.* Экономический анализ права: законодательство о собственности. — Новосибирск. Издательство НГТУ. 2008. — 80 с. — С. 5.
18. *Krugman, P. R.* Making sense of the competitiveness debate. // Oxford review of economic policy, 1996. 12(3). S. 17–25.; Delgado, M., Ketels, C., Porter, M. E., & Stern, S. The determinants of national competitiveness // National Bureau of Economic Research. 2012. No. w18249 //URL: <https://www.nber.org/papers/w18249> (дата обращения 13.03.2022)
19. *Porter, M. E.* The competitive advantage of nations. // Harvard business review. 1990. 68(2). S. 73–93. //URL: <https://hbr.org/1990/03/the-competitive-advantage-of-nations> (дата обращения 13.03.2022).