

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

© 2021 Удальцова Н. Л.

кандидат экономических наук, доцент департамента «Менеджмент»

Финансовый университет при Правительстве РФ, Россия, Москва

E-mail: NLUdaltsova@fa.ru

В статье приведены доводы в пользу целесообразности перехода российской экономики от консервативного к инновационному, социально ориентированному шаблону развития. Представлена краткая характеристика общей инновационной деятельности в российском предпринимательстве. Сформулирован ряд проблем, тормозящих развитие бизнеса в стране и препятствующих рациональному использованию ресурсов. Рассмотрены наиболее известные инновационные компании России, активно работающие с интеллектуальной собственностью и открытыми инновациями.

Ключевые слова: предпринимательство, инновации, технологии

Введение

В условиях глобализации, интенсивного экономического развития предприятий, увеличения роли инновационных технологий в предпринимательской деятельности и других процессов, происходящих в передовых технологических странах по всему миру, условиях игры для предпринимателей в России постепенно меняются. Чтобы иметь возможность производить конкурентоспособные товары, востребованные на рынке, малому, среднему и крупному бизнесу в России приходится развивать инновационные технологии, так как это единственный эффективный способ повышения конкурентоспособности с опорой на быстро меняющуюся рыночную экономику.

Актуальность выбранной темы объясняется современным пониманием инновационного предпринимательства как важнейшего компонента повышения конкурентоспособности страны.

Основная часть

Согласно данным научно-технологического комплекса ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, в 2019 году на территории Российской Федерации действовала 4051 организация, выполняющая научные исследования и разработки, связанные с интеллектуальной собственностью (Таблица 1). Наибольшее количество инновационных компаний сосредоточено в Центральном (36,2%), Приволжском (17%) и Северо-Западном (12,8%) федеральных округах. Одновременно с этим в стране осуществляло свою деятельность 9839 инновационных компаний, из которых также большинство были локализовано в Центральном (33,4%), Приволжском (22,4%) и Северо-Западном (12%) федеральных округах. На основе этого можно заключить, что треть всех инновационных организаций сосредоточена в Центральной части России, при этом удельный вес компаний, осуществляющих инновационную деятельность, в общем числе обследованных организаций,

Таблица 1. Уровень инновационной активности организаций по федеральным округам РФ за 2019 г.

Территория	Уровень инновационной активности организаций, %
Российская Федерация	9,1
Приволжский	11,6
Центральный	10,8
Северо-Западный	10,1
Уральский	9,3
Южный	7,5
Сибирский	7,5
Дальневосточный	6,0
Северо-Кавказский	1,7

иными словами уровень инновационной активности предприятий в регионе, распределяется по стране иначе (Таблица 1).

Список наиболее известных инновационных компаний выглядит следующим образом [составлено автором]:

1. Банк Сбер;
2. Яндекс;
3. Норникель;
4. Mail.ru Group;
5. X5 Retail;
6. Ростех;
7. Вымпелком;
8. Росатом;
9. МТС.

Основной проблемой был и остаётся недостаток финансирования. Банкам гораздо проще зарабатывать деньги на операциях, не связанных с производственным процессом, из-за чего они крайне редко включаются в игру на начальной стадии развития инновационной компании. Кредиты и займы компенсируют порядка 15% затрат на технологии (Рисунок 1). Государство также предпочитает не вмешиваться в технологическую деятельность компаний: совокупная федеральная и региональная финансовая поддержка покрывает примерно одну десятую часть расходов на инновации (9% — за счёт федерального бюджета, 0,3% — за счёт бюджета субъектов России и местных бюджетов). Таким образом, выходит, что инновационная деятельность предприятий осуществляется преимущественно за счёт собственных средств. Особенно ярко это проявляется при добыче угля, производстве табака и кожаных изделий, где доля собственных

средств достигает 100%. В других сферах производства этот показатель держится на уровне 70% [1, с. 1].

Всё это характеризуется взаимным недоверием государства и кредитных организаций с одной стороны и бизнеса — с другой, что приводит к внутреннему сдерживанию экономического роста и, следовательно, отсутствию интереса зарубежных процессов к финансированию российских организаций.

Ещё одна не менее важная проблема — неразвитость банковской системы, выражающаяся в высоких процентных ставках и относительно небольших суммах. Организациям не выдаются просто бюджетные деньги, вместо них предлагаются кредиты. Но далеко не все даже работающие предприятия способны позволить себе взять кредит и возратить его в соответствии с законодательством РФ. Из-за этого становится привычной ситуация, в которой рискованность кредитов в государственных банках и облигаций в небанковских учреждениях выходит на один уровень. Скоринговые алгоритмы и риск-менеджмент банков ставят вынуждают заёмщиков обращаться в различные микрофинансовые организации или к ссудам теневой экономики.

Одновременно с этим проблемой становятся и основные и оборотные фонды. Поскольку российский рынок относится к рынку развивающейся экономики, лишь небольшая часть малых и средних фирм может позволить себе выход на IPO для привлечения дополнительного финансирования. Из-за неразвитости слияний и поглощений (Mergers & Acquisitions) мелкие компании редко поглощаются крупными, не имея возможности выйти на международный рынок

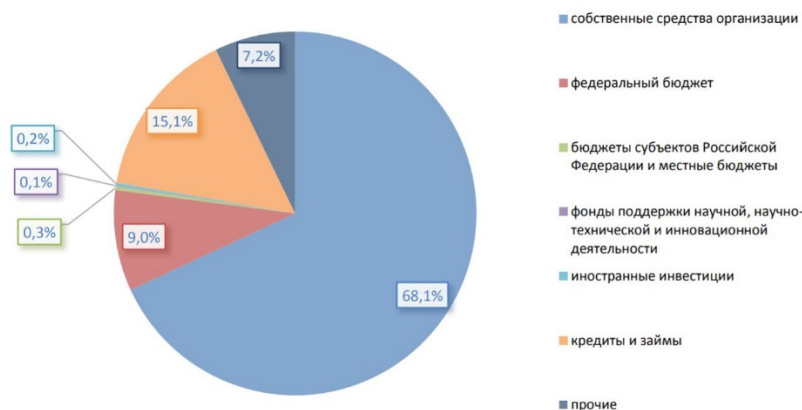


Рис. 1. Структура затрат на технологические инновации организаций промышленного производства по источникам финансирования в 2017 (%) [1, с. 1].

и зря растрчивая свой потенциал. Кроме того, высокие налоги приводят к тому, что предприятия отдают предпочтение арендованным фондам, увеличивая разницу между объёмами реализации и взятыми фондами, отпугивая, таким образом, потенциальных иностранных инвесторов [2, с. 25].

Из всего этого вытекает ещё одна проблема: низкий инновационный климат и повышенные риски в сфере предпринимательства. Организовывая новую инновационную структуру, предприниматель всегда понимает, что, в случае недостатка финансирования или отсутствия спроса, ему будет неоткуда взять необходимые ресурсы, и предприятие придётся закрыть. Кроме того, риски в российской инновационной активности можно объяснить отсутствием точности в понимании сроков окупаемости, а также значительным отставанием России в сфере финансовой поддержки предпринимательства по сравнению с развитыми странами. К внутренним рискам, способным развалить успешную компанию из-

нутри, относятся слабая кооперация сотрудников компании и недостаточная крепость связей между руководящими должностями [3, с. 71–72]. Это приводит к тому, что удельный вес инновационных организаций по отношению ко всем организациям составляет всего 9,2%, а удельный вес технологически усовершенствованных товаров — 8,4% (Таблица 2).

Что касается патентной активности, тут основная сложность связана с новизной правового поля и неустоявшимися традициями относительно патентов в юридической деятельности российских предпринимателей. Осознание патентной системы как самостоятельной отрасли экономики и права началось меньше 30-и лет назад, а официальное закрепление норм, касающихся этой области, произошло только в 2006 г. (гл. 72 ГК РФ). Патентная активность в России остаётся неизменной на протяжении последних 10 лет (Таблица 3), в то время как в Китае, например, число патентов за этот период возросло почти в 3 раза [WIPO statistics database].

Таблица 2. Рейтинг стран по числу инновационных компаний на 2018 г. [4, с. 1].

Страна	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций		Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		Удельный вес затрат на исследования и разработки в общем объеме затрат на технологические инновации		Удельный вес организаций, участвующих в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации	
	позиция страны	%	позиция страны	%	позиция страны	%	позиция страны	%	позиция страны	%
Россия	28	9.2	28	8.4	20	1.8	22	23.6	22	28.6
Бельгия	1	59.7	23	11.8	11	2.7	8	69.1	1	61.2
Германия	2	58.9	11	19.4	2	4.7	9	61.3	24	25.0
Ирландия	3	56.8	12	19.0	29	...	28	...	14	34.0
Нидерланды	4	53.0	14	17.4	12	2.7	29	...	7	42.7
Австрия	5	52.5	13	18.5	7	3.0	5	77.1	4	50.2
Финляндия	6	52.0	16	15.2	3	3.7	2	86.4	9	40.6
Швеция	7	48.0	26	9.7	1	7.6	7	70.5	15	34.0
Франция	8	46.5	4	23.6	5	3.5	4	79.4	12	35.5
Великобритания	9	45.7	1	43.5	15	2.2	14	39.1	2	58.2
Португалия	10	45.4	29	7.9	23	1.6	15	36.5	27	18.3

Таблица 3. Динамика и структура патентных заявок в РФ [5].

Вид ОПС	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Изобретения	38564	42500	41414	44211	44914	40308	45517	41587	36454	37957
Полезные модели	11153	12262	13241	14069	14358	13952	11906	11112	10643	9747
Промышленные образцы	3740	3997	4197	4640	4994	5184	4929	5464	6487	5908
Товарные знаки	50107	56848	59717	61923	64928	61188	61477	64762	73510	76062
Всего	103564	115607	118569	124843	129194	120632	123829	122925	127094	129674

Кроме локальной патентной проблемы, важную роль играет и общая несогласованность в законодательной и налоговой базе РФ, которая приводит к путанице и неразберихе в федеральных и локальных законах, касающихся высокотехнологичной инновационной деятельности. Ключевые термины — «инновация» и «инновационная деятельность» — встречаются только в 2-х федеральных законах РФ: ФЗ № 127 от 23.08.1996 г. («О науке и государственной научно-технической политике») и ФЗ № 216 от 29.07.2017 г. («Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»). В это же время Департамент стратегического развития и инноваций своими основными документами называет Указ Президента России от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития России на период до 2024 года», который не содержит в себе ни расшифровки термина «инновация», ни определения статуса технопарков как ведущего инструмента интеграции науки и промышленности, ни других ключевых понятий в сфере высокотехнологичного производства.

На настоящий момент направление для развития ведущих развитых стран формируется на основе глобализации мировой экономики, инфляции, роста конкуренции и увеличения ценности ресурсов электроэнергетики [2, с. 29]. Поскольку главными стимулами для внедрения инноваций в таких условиях являются сокращение издержек производства и увеличение конкурентоспособности, российской экономике следует ориентироваться именно на эти факторы развития. Россия находится на экономическом и политическом перепутье, и от выбора направления зависит дальнейшая судьба государства. В общем, для решения проблемы инновационного российского предпринимательства, необходимо следующее.

1. Нарращение человеческого потенциала в областях науки, экономики и политики путём открытия инновационно-технологических центров и технопарков при ВУЗах, создания эффективной системы стимулов для высококвалифицированного персонала, повышения восприимчивости к новым технологиям и отказа от консервативной политики.

2. Разработка новых венчурных программ финансирования, независимых от неустоявшегося российского законодательства и экономического влияния зарубежных государств. Оптимальным решением может быть предоставление инновационным компаниям энергетических и других ресурсов на льготных условиях, а также ввод таможенных и налоговых льгот для этой категории юрлиц.

3. Повышение уровня инновационности самого государства, а также адаптация российского законодательства к современным экономическим и научным реалиям, требующим узаконенной нормативно-правовой базы, включающей в себя определение терминов «инновация» и «инновационная активность». Параллельно с этим должны быть запущены процессы информатизации и диджитализации.

4. Формирование сбалансированного и стабильного научного сектора научных исследований на базе НИОКР, его поддержка государством и ведущими инновационными компаниями, коммерциализация новейших разработок.

5. Повышение открытости национальной инновационной системы РФ: усиление интеграции России в различные системы многостороннего инновационного сотрудничества и организация выставок и презентаций продуктов в регионах.

Заключение

В заключение необходимо добавить, что ещё 20 лет назад инновационная политика России характеризовалась отсутствием чётко выраженной концепции, которая ориентировалась бы на создание функциональной высокотехнологической системы, интегрированной в политическое, научное и экономическое пространство зарубежных развитых стран. Россия нуждается в новой экономической политике, которая бы включала в себя отказ от консервативной модели «закрытых инноваций» и предполагала бы активную интеграцию России в международные инновационные процессы. При этом для успешного проведения реформ в области высокотехнологичной деятельности инициатива должна идти сверху, от государства. В противном случае предпринимательство в России не сможет удержаться на текущем мировом уровне, и международные экономические показатели России упадут.

Библиографический список

1. *Е.И. Лукинова; К.А. Дитковский.* (2019). Наука и Инновации. URL: https://issek.hse.ru/data/2019/02/13/1206653030/NTI_N_119_13022019.pdf.
2. *К.А. Осока* (2018). Инновационное предпринимательство. URL: https://kubsu.ru/sites/default/files/users/21445/portfolio/innovacionnoe_predprinimatelstvo_kursovaya_rabota_osoka_k.a.pdf.
3. *А. А. Никонова.* (2015). Системность управления как основной императив в переходе к устойчивому развитию. Эффективное антикризисное управление.
4. *С. Ю. Фридлянова; Е.И. Лукинова.* (2018). Наука и Инновации. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/221937467>.
5. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/about/stat>.
6. Knoema Enterprise. [Электронный ресурс]. URL: <https://knoema.ru/GII2018Aug/global-innovation-index-2020>.
7. World Economic Forum. [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index>.
8. EBRD. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ebrd.com/news/publications/brochures/ebd-knowledge-economy-index.html>.