

РОЛЬ ГЕРАЛЬДИКИ В СОВРЕМЕННОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ ГОРОДОВ РЕГИОНА*

© 2021 **Калькова Наталья Николаевна**

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела
Институт экономики и управления
Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского, Россия, Респ. Крым, Симферополь
E-mail: nkalkova@yandex.ru

© 2021 **Митина Элла Александровна**

старший преподаватель кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела
Институт экономики и управления
Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского, Россия, Респ. Крым, Симферополь
E-mail: zhilina_ella@list.ru

© 2021 **Вельгош Наталия Зиновьевна**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела
Институт экономики и управления
Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского, Россия, Респ. Крым, Симферополь
E-mail: nvelgosh@mail.ru

В статье исследуются вопросы восприятия символов гербов городов региона, формирования ассоциативного ряда с конкретным муниципальным образованием. Представлены результаты социологического опроса относительно узнаваемости и релевантности гербов 14 городов Крыма. Выявлено, что сложность, запутанность и многозначность символов гербов городов может вводить в заблуждение, препятствовать их распознаванию и узнаванию, построению ассоциаций с исследуемыми городами.

Ключевые слова: город, регион, герб, символ, восприятие, социологический опрос, территориальная идентификация, позиционирование.

Введение. Скорость развития городских агломераций в пространственно-временном периоде зависит от качества и объема полученных информационных знаний, специфики системы коммуникаций. Значительные изменения в сфере коммуникации, возможность постоянного доступа к информационным ресурсам обуславливают необходимость оценки восприятия полученной информации потенциальными потребителями городских услуг и принятия на ее основе конкретных решений.

В данных условиях возрастает роль и значение гербов городов в современной территориальной идентификации муниципальных образований региона – как официальных символов, формирующих образ городов при их восприя-

тии потенциальными потребителями городских услуг.

Целью исследования является определение роли геральдики в современной территориальной идентификации городов региона. Необходимо определить в какой степени восприятие зависит от символической информации, присутствующей на гербе муниципального образования, установить особенности его распознавания в системе территориальной идентификации, последующего соотнесения символической информации со специфическими характеристиками городов. В этой связи в рамках проводимого нами исследования, выдвигается ряд гипотез: гипотеза 1 (H1): большинство респондентов знают гербы муниципальных образований Крыма;

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31322

гипотеза 2 (H2): большинство гербов имеют высокую степень релевантности.

Для всестороннего освещения геральдической проблематики применяются вербальные методы (социологический опрос респондентов, шкала Лайкерта).

Основные результаты. С целью выявления восприятия населением полуострова семиотических знаковых систем, представленных на гербах городов Республики Крым и города Севастополя, нами проведен вербальный опрос. Респондентам представлен стимульный материал в виде гербов 14 территориально-административных единиц региона. Поставлена задача идентифицировать демонстрируемую символику с определенным городом, а, в случае его незнания, по имеющимся символам, предположить, к какой территориальной единице может относиться данный герб. Результаты исследования представлены в таблице 1.

Так установлено, что 76,2% респондентов не знают какому городу принадлежит геральдический символ Ялты, 16,7% опрошенных смогли его идентифицировать, а 6,6% анкетированных отметили, что это герб г. Судака. Из-за недостаточного понимания представленной символики 42,8% идентифицировали ее с г. Ялтой, по 3,4% опрошенных – с городами Судак, Армянск, Бахчисарай, Джанкой, Керчь, Саки и Севастополь. Около 13,4% анкетированных отметили, что это герб города Феодосия, а 20% – города Судака.

Не знают герб города Алушта 80% респондентов, его смогли идентифицировать только 10%. С уверенностью отметили, что это геральдика г. Керчи и г. Судака 6,7% и 3,3% анкетированных, соответственно. У 29,7% испытуемых данный символ ассоциируется с г. Алуштой, у 3,4% – с городами Ялта и Евпатория, а у 23,4% респондентов – с городами Керчь и Судак.

В ходе демонстрации герба Феодосии только 3,3% опрошенных смогли его идентифицировать, по 3,3% респондентов отметили, что это геральдическая символика городов Евпатория и Керчь, а 13,4% – г. Севастополя. 76,7% анкетированных не смогли распознать ее. В результате ассоциационного восприятия по 10,0% респондентов отметили, что это герб городов Феодосия и Бахчисарай, по 30% – городов Керчь и Севастополь, по 6,6% – городов Армянск и Евпатория, по 3,4% – городов Джанкой и Судак.

Касательно геральдики города Армянск, то 83,4% респондентов не знают ее, но 6,4% опро-

шенных смогли ее идентифицировать. Остальные, по 3,4% анкетированных определили, что это герб городов Бахчисарай, Джанкой и Красноперкопск. У 6,7% респондентов данная символика ассоциируется с городами Армянск и Красноперкопском, у 3,4% – с г. Евпаторией, г. Керчь и г. Саками, у 13,4% – с г. Джанкоем и г. Судаком. Что данный символ принадлежит городам Феодосия, Армянск и Бахчисарай предположили 16,2%, 23,4%, 10,00% опрошенных, соответственно.

Не знают герб Бахчисарая 56,7% респондентов, смогли идентифицировать его 30% опрошенных. По 3,4% опрошенных отметили, что это геральдика городов Армянск и Саки, а 6,5% – г. Джанкой. Однако, у 3,2% испытуемых данный символ ассоциируется с г. Алуштой и г. Армянском, у 3,4% – с г. Красноперкопском, г. Симферополем и г. Старым Крымом, у 6,7% и 10% – с городами Джанкой и Саки, соответственно. Большинству анкетированных (66,7%) демонстрация данной символики напомнила г. Бахчисарай.

Результаты опроса свидетельствуют, что 56,4% респондентов не знают к какому городу принадлежит герб г. Джанкой, однако 23,4% анкетированных смогли его идентифицировать: 10% опрошенных отметили, что это герб г. Красноперкопска, а 3,4% – г. Бахчисарая, г. Евпатории и г. Саки. В результате незнания представленной символики по 10% идентифицировали ее с городами Ялта и Красноперкопск, по 6,7% опрошенных – с городами Феодосия, Евпатория, Саки. По 10% анкетированных отметили, что это герб, возможно, городов Алушта, Армянск, Красноперкопск, а 6,5% – г. Симферополь. У 30% анкетированных герб ассоциируется с г. Джанкоем.

В ходе демонстрации герба Евпатории только 23,4% опрошенных смогли его идентифицировать, 3,4% респондентов отметили, что это геральдическая символика г. Алушты, 6,5% – г. Феодосии, а 10% – г. Сак. 56,7% анкетированных не смогли распознать ее. В результате ассоциационного восприятия по 6,7% респондентов отметили, что это герб городов Феодосия и Керчь, по 26,7% – городов Алушта и Евпатория, а 6,6% – г. Бахчисарая, 3,2% – г. Красноперкопска, 20% – г. Сак, 3,4% – г. Севастополя.

Геральдическую символику города Керчь не знают 60% респондентов, но 20% смогли ее идентифицировать. 6,6% анкетированных определили, что это герб г. Феодосии, 13,4% – г. Севастополя.

Таблица 1. Восприятие семиотических знаковых систем городов Республики Крым и г. Севастополя, % респондентов

Герб города	Ялта	Алушта	Феодосия	Армянск	Бахчисарай	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красно-перекопск	Саки	Симферополь	Старый Крым	Судак	Севастополь	Не знают
Ялта: У	16,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,6	-	76,7
Ялта: А	42,8	3,4	13,4	3,4	3,4	3,4	-	3,4	-	3,4	-	-	20,0	3,4	-
Алушта: У	-	10,0	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-	3,3	-	80,0
Алушта: А	3,4	29,7	-	-	-	-	3,4	23,4	-	-	-	-	23,4	16,7	-
Феодосия: У	-	-	3,3	-	-	-	3,3	3,3	-	-	-	-	-	13,4	76,7
Феодосия: А	-	-	10,0	6,6	10,0	3,4	6,6	30,0	-	-	-	-	3,4	30,0	-
Армянск: У	-	-	-	6,4	3,4	3,4	-	-	3,4	-	-	-	-	-	83,4
Армянск: А	-	6,7	16,2	23,4	10,0	13,4	3,4	3,4	6,7	3,4	-	-	13,4	-	-
Бахчисарай: У	-	-	-	3,4	30,0	6,5	-	-	-	3,4	-	-	-	-	56,7
Бахчисарай: А	-	3,2	-	3,2	66,7	6,7	-	-	3,4	10,0	3,4	-	-	-	-
Джанкой: У	-	-	-	-	3,4	23,4	3,4	-	10,0	3,4	-	-	-	-	56,4
Джанкой: А	-	10,0	6,7	10,0	13,4	30,0	6,7	-	10,0	6,7	6,5	-	-	-	-
Евпатория: У	-	3,4	6,5	-	-	-	23,4	-	-	10,0	-	-	-	-	56,7
Евпатория: А	-	26,7	6,7	-	6,6	-	26,7	6,7	3,2	20,0	-	-	-	3,4	-
Керчь: У	-	-	6,6	-	-	-	-	20,0	-	-	-	-	-	13,4	60,0
Керчь: А	-	-	13,4	-	-	3,4	-	33,1	-	-	6,7	-	-	43,4	-
Красноперекопск: У	-	-	-	3,2	3,4	3,2	-	-	10,0	3,4	-	3,4	-	-	73,4
Красноперекопск: А	6,7	10,0	13,4	6,7	13,4	6,7	10,0	-	20,0	3,0	6,7	3,4	-	-	-
Саки: У	3,4	3,4	10,0	3,4	3,4	-	3,4	-	-	23,4	-	-	-	-	53,4
Саки: А	6,7	-	26,7	3,4	3,4	-	10,0	-	-	30,0	3,4	-	13,3	-	-
Симферополь: У	-	-	-	-	-	3,4	-	-	-	-	70,0	-	-	-	26,6
Симферополь: А	6,7	3,4	-	-	-	3,4	-	3,4	-	6,7	66,7	-	6,7	3,0	-
Старый Крым: У	-	-	-	-	-	-	-	13,2	-	-	-	13,4	-	-	73,4
Старый Крым: А	3,3	10,0	-	-	16,7	-	3,3	30,0	6,7	-	-	13,3	16,7	-	-
Судак: У	3,3	-	3,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43,0	-	50,0
Судак: А	10,0	10,0	3,3	-	10,0	-	3,3	-	-	3,4	-	-	56,7	3,3	-
Севастополь: У	-	-	-	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	-	96,7	-
Севастополь: А	-	-	-	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	-	96,7	-

Примечания:

У – узнаваемость семиотических знаковых систем;

А – ассоциация семиотических знаковых систем с городом.

Источник: рассчитано авторами на основе проведенных исследований.

У 13,4% респондентов данный символ ассоциируется с г. Феодосией, у 3,4% – с г. Джанкоем, у 33,1% – с г. Керчью, у 6,7% – с г. Симферополем, у 43,4% – с г. Севастополем.

В ходе демонстрации стимульного материала города Красноперекоск 10% опрошенных смогли идентифицировать герб с городом, по 3,2% респондентов отметили, что это геральдическая символика городов Армянск, Джанкой, по 3,4% определили, что данный символ принадлежит городам Бахчисарай, Саки и Старый Крым. 73,4% анкетированных не смогли распознать его. В результате ассоциационного восприятия по 6,7% респондентов отметили, что это герб городов Ялта, Армянск, Джанкой, Симферополь, по 13,4% – городов Феодосия и Бахчисарай, по 10,0% – городов Алушта и Евпатория, 20% – г. Красноперекоска, 3,4% – г. Старого Крыма, 3% – г. Сак.

Так, 53,4% респондентов не знают к какой территориально-административной единице принадлежит геральдический символ города Саки, только 23,4% смогли его идентифицировать. По 3,4% опрошенных отметили, что это герб Ялты, Алушты, Армянска, Бахчисарая, Евпатории, 10% – г. Феодосии. В результате незнания представленной символики 30% идентифицировали ее с исследуемым городом, по 3,4% опрошенных – с городами Армянск, Бахчисарай, Севастополь. 6,7% анкетированных отметили, что это герб, возможно, города Ялта, а 26,7% – г. Феодосии, 10% – г. Евпатории, 13,3% – г. Судака.

Герб города Симферополь не знают всего лишь 26,6% респондентов и большинство опрошенных (70%) смогли идентифицировать его со столицей г. Джанкой. Следует отметить, что у 66,7% испытуемых представленный символ полностью ассоциируется с данной территориально-административной единицей. Однако, по 3,4% респондентов предположили, что это геральдика городов Алушта, Джанкой и Керчь, по 6,7% – городов Саки, Судак и Ялта, 3% – г. Севастополя.

Касательно геральдики города Старый Крым, то 73,4% респондентов не знают ее, но 13,4% опрошенных смогли ее идентифицировать. Остальные 13,2% анкетированных определили, что это герб г. Керчи. У 3,3% респондентов данная символика ассоциируется с городами Ялта и Евпатория, у 16,7% – с г. Бахчисараем и г. Судакком. Что данный символ принадлежит городам Алушта, Керчь, Красноперекоск предположили

10,0%, 30,0%, 6,7% опрошенных, соответственно. Однако 13,3% испытуемых, символы, представленные на демонстрируемом гербе, сопоставили со Старым Крымом.

Ровно половина опрошенных не знают геральдический символ города Судак, однако, 43,0% респондентов узнали в нем герб территориально-административной единицы. Незначительная доля анкетированных предположили, что это геральдика городов Ялта (3,3%) и Феодосия (3,7%).

Геральдический символ города федерального значения Севастополь идентифицировали 96,7% респондентов, однако 3,3% опрошенных обозначили, что демонстрируемый герб принадлежит городу Керчь.

Таким образом, полученные данные полностью опровергают гипотезу 1 (H1), поскольку из 14 гербов городов респонденты знают только два: г. Симферополя, г. Севастополя.

Следует отметить, что оценка доли узнаваемости символики полностью соответствуют ассоциативному восприятию анкетированных. Выявлена корреляционная зависимость между узнаваемостью геральдической символики и ассоциативным восприятием городов Республики Крым и г. Севастополя, которая представлена в таблице 2.

Так, по городу Керчь прослеживается заметная прямая корреляционная связь между узнаваемостью герба и его ассоциацией с муниципальным образованием. По городам Саки, Ялта и Алушта отмечена умеренная прямая корреляционная зависимость. Умеренная обратная связь выявлена по городам Джанкой и Симферополь. Очень высокая корреляционная связь установлена по городу федерального значения Севастополь.

С целью выявления степени релевантности к семиотическим знаковым системам респондентам предложено оценить герб каждого муниципального образования региона по 5-ти балльной шкале Лайкерта, присвоив тем самым геральдическому символу 1 балл, если анкетированный считает его абсолютно релевантным, 2 балла – «нерелевантный», 3 балла – «затрудняюсь ответить», 4 балла – «релевантный», 5 баллов – «абсолютно релевантный» (таблица 3).

Респонденты, оценившие объект исследования в 1-2 балла, считают его нерелевантным, в 4-5 баллов, соответственно релевантным [2]. Расчет коэффициента релевантности семиоти-

Таблица 2. Корреляционная связь между узнаваемостью геральдической символики и ассоциацией с городом региона

Город	Узнаваемость / Ассоциации
Ялта	0,38
Алушта	0,42
Феодосия	0,23
Армянск	0,09
Бахчисарай	0,27
Джанкой	-0,30
Евпатория	0,25
Керчь	0,55
Красноперекоск	-0,21
Саки	0,37
Симферополь	-0,35
Старый Крым	-0,22
Судак	0,173
Севастополь	1,0

Источник: рассчитано авторами на основе [1].

Таблица 3. Балльная оценка релевантности геральдической символики городов Республики Крым и г. Севастополя

Город	Балльная оценка респондентов, %				
	1 – абсолютно нерелевантная	2 – нерелевантная	3 – затрудняюсь ответить	4 – релевантная	5 – абсолютно релевантная
Ялта	3,3	6,7	23,3	53,3	13,3
Алушта	3,3	13,3	30,0	46,7	6,7
Феодосия	-	13,3	26,7	26,7	33,3
Армянск	6,7	26,7	40	16,7	10,0
Бахчисарай	20,0	26,7	26,7	16,7	10,0
Джанкой	20,0	23,3	30,0	20,0	6,7
Евпатория	3,3	3,3	20,0	53,3	20,0
Керчь	-	6,7	16,7	16,7	60,0
Красноперекоск	6,7	16,7	46,7	26,7	3,3
Саки	3,3	6,7	23,3	23,3	43,3
Симферополь	3,3	6,7	10,0	36,7	43,3
Старый Крым	3,3	6,7	20,0	40,0	30,0
Судак	6,7	6,7	30,0	36,7	20,0
Севастополь	6,7	3,3	26,7	20,0	43,3

Источник: данные получены в ходе опроса.

ческих знаковых систем территориально-административных единиц проведен по формуле (1):

$$K_p = P - H, \quad (1)$$

где: K_p – коэффициент релевантности; P – количество респондентов, считающих геральдический символ релевантным, %; H – количество респондентов, считающих геральдический символ нерелевантным, %.

Результаты проведенных расчетов представлены в таблице 4.

Коэффициент релевантности может принимать значение от -100% до 100%. Высокой степенью релевантности, согласно теории [2], считается показатель в 50% и выше. Предложено интерпретировать полученные данные согласно шкале, представленной в таблице 5.

Степень релевантности семиотических знаковых систем городов Республики Крым и г. Севастополя представлена графически (рисунок 1).

Таким образом, респонденты отметили высокую степень релевантности геральдических символов таких территориально-административных единиц как: Ялта (56,6%), Евпатория (66,7%), Керчь (70%), Саки (56,6%), Симферополь (70%), Старый Крым (60%), Севастополь (53,3%).

Символика городов Алушта, Феодосия, Судак имеет средний уровень релевантности и составляет 36,8%, 46,7%, 43,3%, соответственно. Низкая степень релевантности выявлена у герба

города Красноперекоск (6,6%). Абсолютно нерелевантная, по мнению опрошенных, является геральдическая символика городов Армянск (-6,7%), Бахчисарай (-20%) и Джанкой (-16,6%). Таким образом, гипотеза 2 (H2) подтверждена частично.

Заключение. Результаты проведенного исследования относительно знания гербов городов Республики Крым и г. Севастополя, их узнаваемости и ассоциации семиотических знаковых систем с территориально-административными единицами позволили подчеркнуть роль и значение геральдики в современной территориальной идентификации. Выдвинутая нами в ходе исследования гипотеза 1 (H1) о том, что большинство респондентов знают гербы муниципальных образований Крыма, опровергнута. Из 14 гербов городов Республики Крым и г. Севастополя сформировались знания о них у жителей только двух городов – Симферополя и Севастополя. Однако большинство гербов имеют высокую степень релевантности, что в ходе исследования было установлено и позволило частично подтвердить выдвинутую гипотезу 2 (H2).

Городским агломерациям в условиях жесткой конкурентной борьбы на внешнем и внутреннем рынках за различные виды материальных и нематериальных ресурсов, необходимо использовать новый прогрессивный подход, который будет обеспечивать условия для эффективного

Таблица 4. Показатели степени релевантности семиотических знаковых систем городов Республики Крым и г. Севастополя

Город	Показатели		
	Нерелевантный, %	Релевантный, %	Коэффициент релевантности, %
Ялта	10,0	66,6	56,6
Алушта	16,6	53,4	36,8
Феодосия	13,3	60,0	46,7
Армянск	33,4	26,7	-6,7
Бахчисарай	46,7	26,7	-20,0
Джанкой	43,3	26,7	-16,6
Евпатория	6,6	73,3	66,7
Керчь	6,7	76,7	70,0
Красноперекоск	23,4	30,0	6,6
Саки	10,0	66,6	56,6
Симферополь	10,0	80,0	70,0
Старый Крым	10,0	70,0	60,0
Судак	13,4	56,7	43,3
Севастополь	10,0	63,3	53,3

Источник: рассчитано авторами.

Таблица 5. Интерпретация степени релевантности семиотических знаковых систем городов Республики Крым и г. Севастополя

Показатель	Характеристика степени релевантности
75 – 100	Абсолютно релевантный
51 – 74	Высокая степень релевантности
25 – 50	Средняя степень релевантности
0 – 24	Низкая степень релевантности
< 0	Нерелевантный и абсолютно нерелевантный

Источник: предложено авторами.



Рисунок 1. Степень релевантности семиотических знаковых систем городов Республики Крым и г. Севастополя
Источник: рассчитано авторами.

внедрения изменений, продуцирования прогрессивных идей, преодоления консервативных стереотипов. Продвигаемая о городе и его характеристиках, конкурентных преимуществах информация должна быть верно интерпретирована социумом для привлечения и удержания на территории различных видов ресурсов, что, в итоге, будет способствовать устойчивому долгосрочному социально-экономическому развитию городской экосистемы.

Для привлечения необходимых ресурсов в процессе развития городского пространства не-

обходимо искать новые приоритеты, которые связаны с формированием как национальных, так и личных ценностей на основе критического анализа ценностных ориентиров и определения взаимосвязи информационных ресурсов и личностной культуры человека для усиления их территориальной идентичности. Продвижение города с использованием геральдических символов требует формирования и закрепления такого образа, который бы информировал и заинтересовывал посетить данную территорию.

Библиографический список

1. Chaddock R.E. Principles and Methods of Statistics. Houghton Mifflin Company, Cambridge : The Riverside Press, 1925. 471 p.
2. Wilson Deirdre, Sperber Dan (2004). Relevance Theory/ In: Handbook of Pragmatics. Ed. by Laurence R. Horn and Gregory L. Ward. Oxford. pp. 249-290.