

## РОЛЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

© 2021 **Солошенко Руслан Викторович**

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета и финансов  
Курская государственная академия имени И. И. Иванова, Россия, Курск  
E-mail: soloshenko\_r46@mail.ru

© 2021 **Ноздрачева Елена Николаевна**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и учета  
Курский государственный университет, Россия, Курск  
E-mail: nen.kgu@mail.ru

© 2021 **Долгополов Алексей Васильевич**

аспирант  
Курская государственная академия имени И. И. Иванова, Россия, Курск

Обеспечение продовольственной безопасности является стратегически важным вопросом с точки зрения обеспечения национальной безопасности государства. Особое значение повышение уровня самообеспеченности населения страны продовольственными товарами собственного производства приобрело после введения антироссийских санкций, вынудивших российское руководство в качестве ответных мер ввести продовольственное эмбарго и активизировать меры по развитию импортозамещения внутри страны. За период с начала 2015 г. уже достигнуты определенные результаты в части реализации политики импортозамещения, что обуславливает актуальность анализа изменения объемов производства отечественной сельхозпродукции, изменения доли импорта в отечественном производстве аграрной продукции и изменения уровня самообеспеченности населения России по основным продовольственным группам.

*Ключевые слова:* продовольственная безопасность, зерно, картофель, молоко, мясо, яйцо, потребление, импорт.

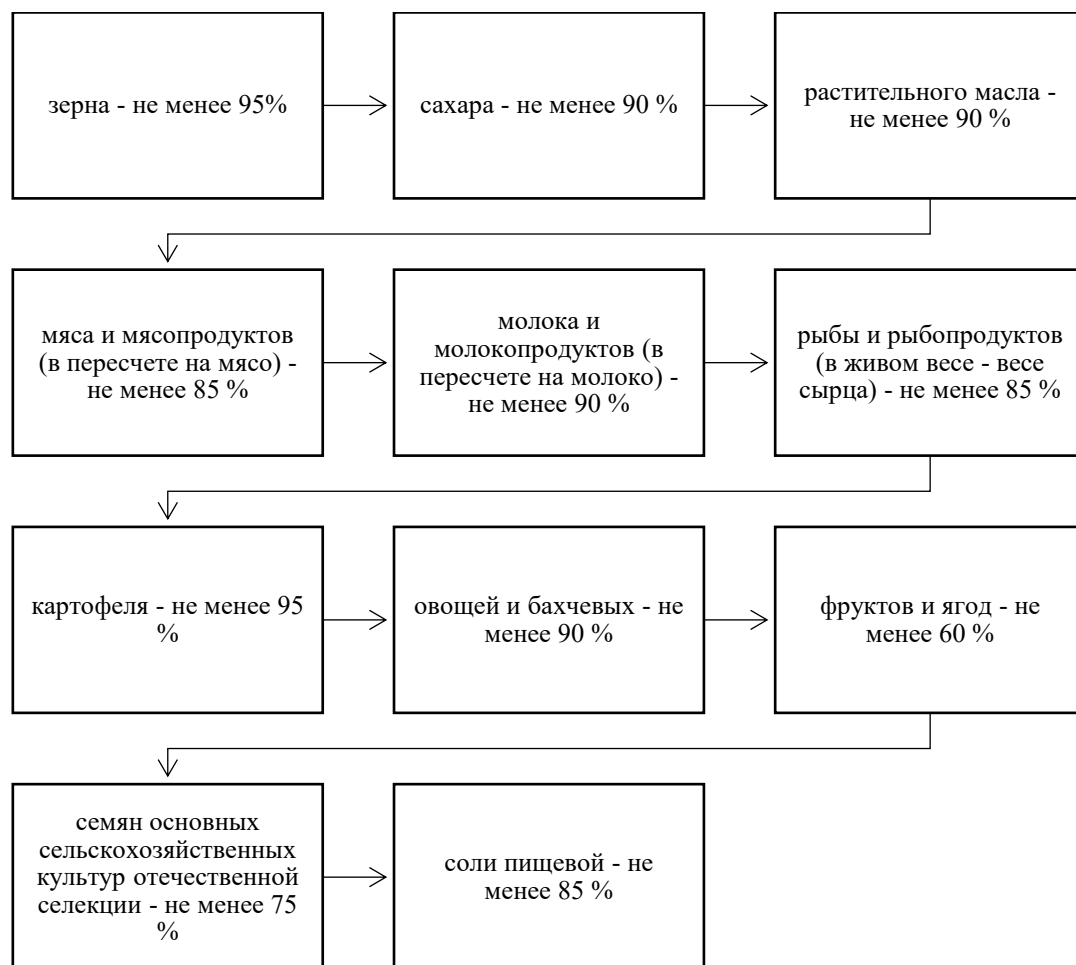
Продовольственная безопасность страны отражает способность государства к обеспечению продовольственной независимости, при которой гарантируется экономическая и физическая доступность пищевой продукции надлежащего качества в пределах норм рационального потребления для каждого гражданина страны. Обеспечение продовольственной безопасности страны выступает в качестве одного из приоритетных направлений стратегического развития государства в рамках обеспечения национальной безопасности на долгосрочный период [1–3].

Ведущая роль в вопросе обеспечения продовольственной безопасности принадлежит аграрному сектору, который в условиях введения антироссийских экономических санкций был вынужден в короткие сроки мобилизоваться и приступить к ускоренному увеличению производства тех видов сельскохозяйственной продукции, дефицит которых до этого восполнялся путем импорта продовольственной продукции

из-за рубежа [4–6]. К сожалению, полностью обеспечить население молоком, мясом крупного рогатого скота и отдельными видами растениеводческой продукции не удалось, как и отказаться от импорта овощей и фруктов, производство которых в силу климатических особенностей страны не представляется возможным всевозможным и в широких масштабах.

В 2020 г. на смену документу от 2010 г. Указом Президента была утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации сроком до 2030 года (далее Доктрина) [7]. В Доктрине установлены следующие пороговые значения по самообеспечению страны продукцией сельскохозяйственного производства, сырьем и продовольствием отечественного происхождения (рисунок 1).

Заявленные показатели довольно высоки, особенно для овощей, бахчевых, фруктов и ягод, так как в условиях природно-климатического характера Российской Федерации обеспечить



**Рисунок 1. Пороговые значения самообеспечения населения продукцией сельскохозяйственного производства отечественного происхождения, сырья и продовольствия, обозначенные в Доктрине до 2030 г.**

население этими видами продукции по доступной цене будет довольно сложно. Причиной этому служит климат, который на большей части страны неблагоприятен и за счет теплиц круглогодичное обеспечение данными видами продукции будет иметь высокую себестоимость, и, как следствие, высокую конечную цену для потребителя, что уже нарушает один из принципов обеспечения продовольственной безопасности об экономической доступности для населения.

С усилением внимания государства к вопросам импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности на фоне санкционного противостояния и введения продовольственного эмбарго эффективность внутреннего производства в аграрной сфере возросла.

В Российской Федерации практически по всем основным видам продукции отмечается прирост объемов производства (таблица 1) [8].

Наибольший прирост производства был обеспечен по категории фруктов и ягод, так как именно этот вид продукции на текущий момент остается одним из наиболее уязвимых с точки зрения самообеспечения за счет российских аграриев. Относительно высокие темпы прироста наблюдаются в производстве зерна, мяса и рыбы и рыбопродуктов в живом весе. Судя по низким приростам производства молока и овощей, на практике решать проблему по самообеспечению населения данными видами продукции довольно сложно. Это объясняется тем, что для круглогодичного производства овощей и повсеместного из распространения необходимы большие мощности в виде специализированных теплиц и развитая логистическая сеть, что требует крупных финансовых и временных затрат. Отрицательная динамика отмечается в производстве картофеля, но даже при сокращении производства картофеля, уровень обеспеченно-

Таблица 1. Динамика производства основных видов продовольственной продукции в 2015–2019 гг.

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Прирост, 2019 г. к 2015 г.	
						(+,-)	%
Зерно, млн. т	104,7	120,7	135,5	113,3	121,2	16,5	15,8
Картофель, тыс. т	25405,7	22463,0	21707,9	22395,0	22074,9	-3330,8	-13,1
Молоко, тыс. т	29887,5	29787,3	30185,0	30611,1	31360,4	1472,9	4,9
Мясо, тыс.т	9518,6	9853,9	10319,5	10629,7	10866,5	1347,9	14,2
Овощи, тыс. т.	14967,8	15064,4	15426,7	15655,0	15889,7	921,9	6,2
Рыба и рыбопродукты в живом весе, тыс.т	4493,0	4812,0	4951,0	5110,0	5133,0	640,0	14,2
Фрукты и ягоды, тыс. т	3195,0	3656,0	3262,1	3964,3	4178,5	983,5	30,8
Яйца, млн. шт.	42509,5	43514,5	44829,1	44900,9	44857,5	2348,0	5,5

сти населения данным видом продукции отвечает значению целевого показателя, обозначенного в Доктрине.

Обеспеченность населения основными видами продовольственной продукции по состоянию на 2019 г. отвечает целевым показателям, обозначенным в доктрине, по мясу и картофелю (таблица 2).

Наименьший недостаток до уровня целевого показателя наблюдается в самообеспеченности овощами (-2,3%), далее в обеспеченности молоком (-6,1%) и самое большое отставание пред-

стоит нарастить в самообеспечении фруктами и ягодами (-19,8%).

Если анализировать объемы импорта по основным продовольственным группам, то импорт фруктов и ягод в 2015 г. вдвое превышал их производство, а в 2019 г. превышение импорта над производством удалось снизить до 1,5 раз (таблица 3).

Рост доли импорта относительно объемов производства наблюдается по категории рыбы и яиц, по остальным категориям наблюдается снижение показателя. Наибольший прогресс в

Таблица 2. Самообеспеченность населения России по основным продовольственным группам в 2015–2019 гг., %

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение, %
Мясо	88,7	90,6	93,5	95,7	97,4	8,7
Фрукты и ягоды	32,5	36,5	33,1	38,8	40,2	7,7
Молоко	79,9	80,7	82,3	83,9	83,9	4,0
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	86,8	87,4	87,6	87,2	87,7	0,9
Яйца	96,7	97,1	97,9	97,7	97,1	0,4
Картофель	102,1	93,2	91,1	95,3	95,1	-7,0

Таблица 3. Доля импорта в производстве по основным продовольственным группам в 2015–2019 гг., %

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение 2019 г. к 2015 г., %
Зерно	0,8	0,8	0,5	0,4	0,2	-0,5
Картофель	4,1	4,3	6,2	5,6	3,4	-0,6
Молоко	26,6	25,4	23,2	21,2	21,5	-5,2
Мясо	14,3	12,6	10,5	8,3	7,1	-7,2
Овощи	17,7	15,6	17,3	15,9	15,3	-2,3
Рыба	23,5	21,9	23,0	23,8	24,4	0,9
Фрукты и ягоды	203,8	178,3	204,7	168,8	153,7	-50,0
Яйца	4,2	4,1	3,7	3,8	4,8	0,5

снижении доли импорта в производстве наблюдается по категории мясо, более чем на 5% удалось снизить долю импорта в производстве по молоку, хотя доля импорта молока относительно объемов производства все же остается довольно высокой – свыше 20%, выше показатель только по категории рыба, порядка 15% от объема производства импортируется овощей. Такие тенденции, безусловно, носят положительный характер, но все же изменения нельзя назвать динамичными, не считая категории фруктов и ягод, что свидетельствует о необходимости продолжения мероприятий и их актуализации динамично меняющейся среде в части поддержки отечественных производителей сельскохозяйственной продукции.

Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации (рисунок 2), в основном, возросло, за исключением производства колбасных изделий, продуктов молочных сгущенных, молока, сыров

и сырных продуктов [9]. В 2,2 раза выросло производство ракообразных, что связано с ухудшением отношений с рядом стран Европы, за счет которых до введения антироссийских санкций восполнялся внутренний дефицит. Почти на 60% увеличилось производство свинины, что, собственно, заметно даже по Курской области, где за короткий период было построено большое количество свинокомплексов и на прилавках гипермаркетов в последние годы не наблюдается недостатка в ассортименте продукции свиноводства и птицеводства. Более чем на 20% увеличилось производство мяса КРС в свежем и замороженном виде, но проблема его недостатка пока все еще носит довольно острый характер, поскольку по сравнению со свиноводством цикл производства говядины является более длительным и затратным, что не позволяет реализовывать продукцию КРС по настолько же доступной цене для потребителя, как и продукция птицеводства и свиноводства.



Рисунок 2. Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации, тыс.т

Отдельным вопросом стоит производство мяса рыбы и рыбного филе, которое выросло почти на 30% за исследуемый период. До введения антироссийских санкций большая часть вылавливаемой в российских морских водах поступала на переработку в страны Скандинавии, после чего возвращалась на российские прилавки уже под видом импорта, поэтому с изменением внешнеполитической обстановки рыбоперерабатывающая отрасль Российской Федерации получила хороший толчок в развитии, и это, безусловно, является положительным моментом [10]. В России возросло производство кисломолочной продукции и творога, но все же потребность населения в молоке и продуктах его переработки пока остается не полностью покрытой за счет отечественного производства, чему, с одной стороны, препятствует тесное сотрудничество с Беларусью в этом вопросе, где производства молока развивалось долгие годы и сейчас российским производителям все еще сложно конкурировать с белорусским сырьем по цене. Это, в свою очередь, отчасти и выступает как один из тормозящих факторов в развитии российского молочного производства [11].

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации сроком до 2030 года, принятой на смену документа от 2010 г., обозначены показатели самообеспечения населения продукцией сельскохозяйственного производства отечественного происхождения, сырья и продовольствия, и пороговые значения для части видов продукции на текущий момент уже

достигнуты, но, судя по результатам анализа предстоит еще многое нарастить и удержать на конкурентоспособном уровне.

Потребление населения на фоне развития неблагоприятных экономических условий внутри страны падает, так как падают реальные доходы населения. В свою очередь постоянный рост цен на ГСМ, энергоносители, услуги ЖКХ, усиления налогового режима и высокая инфляция вынуждают прямых производителей повышать цену продукции, что порождает рост цен для конечного потребителя и, как следствие дальнейшее сокращение спроса, особенно на дорогостоящую продукцию.

Таким образом, политика импортозамещения в Российской Федерации явно дала свои результаты и по многим категориям продовольственной продукции уже наблюдается положительная динамика в объемах производства. Усложняющиеся финансовые условия и все новые прецеденты, порождающие продление и усиление антироссийских санкций, не могут не сказываться на внутренней экономической ситуации. И, к сожалению, без государственной поддержки аграрный сектор пока не способен с высокой результативностью двигаться по пути импортозамещения, поэтому, по нашему мнению, необходимо, главным образом, поддерживать прямого потребителя, переработчика и конечного потребителя, ограничивая торговых посредников, которые в конечном итоге получают большую часть выгоды, что несправедливо по отношению к остальным участникам цепочки.

### Библиографический список

1. Алтухов А. И. Достижение продовольственной независимости страны на основе новой государственной аграрной политики // Региональный вестник. 2016. № 2 (3). С. 2–5.
2. Алтухов А. И. Продовольственная безопасность в контексте реализации новой редакции ее доктрины // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 9. С. 82–90.
3. Обоснование необходимости стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК для обеспечения продовольственной безопасности страны и комплексного развития сельского хозяйства / Д. А. Зюкин, Р. В. Солошенко, Н. А. Пожидаева, Е. Е. Матушанская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — 2017. — № 2. — С. 60–64.
4. Соловьева Т. Н., Пожидаева Н. А., Зюкин Д. А. Государственное регулирование и импортозамещение продовольственной продукции: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 17–20.
5. Зюкин Д. А. Формирование стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК как необходимого элемента успешной реализации политики импортозамещения продовольствия // Региональный вестник. 2018. № 6 (15). С. 31–33
6. Минаков И. А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления овощной продукции // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 1. С. 11–16.

7. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Гарант.ру. Информационно-правовой портал. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (Дата обращения: 25.04.2021 г.)
8. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278> (Дата обращения: 25.04.2021 г.)
9. Показатели, характеризующие импортозамещение России. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188> (Дата обращения: 25.04.2021 г.)
10. Оценка реализации импортозамещения в России в контексте динамики импорта / Д. А. Зюкин, А. Ю. Быстрицкая, Т. В. Белова, Т. А. Зубкова, М. Е. Гребнева // *Экономические науки*. 2020. № 182. С. 60–65.
11. *Гранкин В.Ф., Цемба Н.М.* Основные направления устойчивого развития молочно-продуктового комплекса // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2018. № 8. С. 292–296.