

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ НА ОСНОВЕ ДИНАМИЧЕСКОГО ПОДХОДА

© 2021 Ломоносова Елена Владимировна

старший преподаватель, кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита,  
Школа экономики и менеджмента  
Дальневосточный федеральный университет, Россия, Владивосток  
E-mail lomonosova.ev@dvfu.ru

© 2021 Олейник Елена Борисовна

доктор экономических наук, кафедра Бизнес-информатики и экономико-математических методов,  
Школа экономики и менеджмента  
Дальневосточный федеральный университет, Россия, Владивосток  
E-mail: oleinik.elena@gmail.com

В статье обоснована необходимость измерения эффекта взаимосвязи процессов использования ресурсного потенциала, представлен способ его расчета. Предложен динамический критерий эффективного использования ресурсного потенциала с учетом особенностей деятельности сферы услуг общественного питания. Проведен анализ эффективности использования ресурсного потенциала предприятия на основе динамического подхода.

*Ключевые слова:* ресурсный потенциал, эффективность использования ресурсов, эффект взаимосвязи процессов, динамический критерий.

Анализ развития деятельности сферы услуг общественного питания показал, что начиная с 2014 года, наметилась негативная тенденция замедления темпов развития этой сферы услуг, что во многом обусловлено введением разного рода санкций и контрсанкций, в том числе эмбарго на ввоз продуктов питания. Негативная тенденция обострила борьбу за клиента и определила необходимость более глубокого изучения внутренних факторов, основным из которых является эффективное использование ресурсного потенциала предприятий общественного питания.

В результате изучения традиционных инструментов решения задачи повышения эффективности был выявлен их существенный недостаток, связанный с тем, что общепринятые методы не учитывают взаимосвязь экстенсивных и интенсивных факторов и ее влияние на изменение объема производства и реализации продукции и, как следствие, на эффективность использования ресурсного потенциала (рисунок 1).

Для устранения выявленного недостатка, в процессе исследования был детально изучен относительный прирост объема производства



Рисунок 1. Взаимодействие экстенсивных и интенсивных процессов использования ресурсного потенциала и их влияние на изменение эффективности  
Источник: составлено автором

и реализации продукции, обусловленный экстенсивным и интенсивным использованием ресурсного потенциала предприятия [3, 4]. В результате выявлено, что относительный прирост объема производства и реализации продукции состоит из трех эффектов, которым были даны названия и сформулированы определения, рисунок 2.

Эффект взаимосвязи процессов на рисунке 2 в традиционных методах не учитывается и не измеряется, то есть его влияние на изменение объема производства и реализации продукции не оценивается. В итоге, положительное значение данного эффекта, увеличивающего объем производства и реализации продукции, достигается случайным образом. В ходе проведенного исследования было выявлено единственное условие, при котором достигается положительное значение эффекта взаимосвязи процессов [3, 4]. Исходя из этого условия был разработан динамический критерий более эффективного использования ресурсного потенциала, который представляет собой соотношение коэффициентов роста объема производства, интенсивного и экстенсивного процессов использования ресурсного потенциала:

$$K_V > K_{PO} > K_{ЗР} > 1, \quad (1)$$

где  $K_V$  — коэффициент роста объема производства и реализации продукции;  $K_{PO}$  — средний коэффициент роста ресурсоотдачи;  $K_{ЗР}$  — средний коэффициент роста затрат ресурсов.

Исследование показало, что при соотношении коэффициентов роста показателей (1)

достигается положительное значение эффекта взаимосвязи процессов, что увеличивает объем производства и реализации продукции и, как следствие, эффективность использования ресурсов.

Учитывая особенности деятельности предприятий общественного питания, в динамический критерий (1) был встроен коэффициент роста показателя фудкост. Показатель фудкост характеризует долю сырьевых затрат в цене блюда [5]. Критерием эффективного использования сырьевых затрат служит снижение показателя фудкост в динамике, что можно представить следующим соотношением:

$$1 > K_{\Phi}, \quad (2)$$

где  $K_{\Phi}$  — коэффициент роста показателя фудкост.

Встраивая коэффициент роста показателя фудкост (2) в соотношение коэффициентов роста (1), получим динамический критерий эффективного использования ресурсного потенциала предприятий сферы услуг общественного питания (3):

$$K_V > K_{PO} > K_{ЗР} > 1 > K_{\Phi}, \quad (3)$$

Предложенный динамический критерий (3) позволяет иначе взглянуть на оценку эффективности использования ресурсного потенциала предприятий общественного питания. Одной из особенностей предлагаемого соотношения коэффициентов роста показателей (3), является форма его представления в виде динамического

Относительный прирост объема производства реализации продукции (доли единицы): $\Delta V = \Delta ЗР + \Delta РО + (\Delta ЗР \times \Delta РО)$		
<b>Эффект затрат ресурсов предприятия (<math>\Delta ЗР</math>) - относительный прирост объема производства, достигнутый в результате дополнительного вовлечения ресурсов в процессе экстенсивного их использования (аддитивный эффект)</b>	<b>Эффект ресурсоотдачи (<math>\Delta РО</math>) - относительный прирост объема производства, достигнутый в результате экономии ресурсов в процессе интенсивного их использования (сверхаддитивный эффект)</b>	<b>Эффект взаимосвязи процессов (<math>\Delta ЗР \times \Delta РО</math>) - относительный прирост объема производства, достигнутый в результате взаимодействия процессов экстенсивного и интенсивного использования ресурсов (мультипликативный эффект)</b>

Рисунок 2. Эффекты, реализуемые в процессах экстенсивного и интенсивного использования ресурсного потенциала предприятий  
Источник: составлено автором

вектора, принятого в качестве эталонного, идеального. Для выявления степени соответствия фактического соотношения ряда показателей динамическому критерию, необходимо произвести десять сопоставлений. Очевидно, что фактическое соотношение коэффициентов роста показателей не всегда в полной мере будет соответствовать предложенному динамическому критерию (3). Графическая интерпретация близости фактического ряда соотношения показателей с динамическим критерием, представлена на рисунке 3.

Вектор, заданный динамическим критерием, на рисунке (3) обозначен прямой линией Э<sub>рп</sub>. Волнистая линия Э<sub>ф</sub> отражает фактическую эффективность использования ресурсного потенциала в каждый момент времени t<sub>n</sub>. Чем ближе волнистая линия к прямой линии, тем эффективнее используются ресурсы. Для оценки близости фактического соотношения показателей динамическому критерию, предлагаем считать коэффициенты ранговой корреляции Спирмена и Кендалла.

1. Коэффициент ранговой корреляции по отклонениям Спирмена [2]:

$$K_{откл} = 1 - \frac{6}{n(n^2 - 1)} \sum_{i=1}^n (i - R_i)^2, \quad (4)$$

где K<sub>откл</sub> — коэффициент ранговой корреляции по отклонениям;

n — общее количество показателей встроенных в динамический критерий;

i — фактические ранги показателей;

R<sub>i</sub> — эталонные ранги тех же показателей в динамическом критерию.

2. Коэффициент ранговой корреляции по инверсиям Кендалла [2]:

$$K_{инв} = 1 - \frac{4}{n(n - 1)} Q, \quad (5)$$

где K<sub>инв</sub> — коэффициент ранговой корреляции по инверсиям;

n — общее количество показателей встроенных в динамический критерий;

Q — количество неверных соотношений между рангами (количество перестановок).

Коэффициент ранговой корреляции по отклонениям Спирмена следует рассматривать как оценку различия объемной стороны коэффициентов роста показателей в фактическом соотношении и динамическом критерию. Коэффициент ранговой корреляции по инверсиям Кендалла следует рассматривать как оценку различия структуры, т.е. порядка расположения коэффициентов роста показателей в фактическом соотношении и динамическом критерию. Оба коэффициента дают оценку близости ряда фактического соотношения показателей с рядом показателей в динамическом критерию, на интервале от -1 до +1. Оценка (+1) получается при совпадении фактического ряда с эталонным, а (-1) при их полной разнонаправленности. Интерпретировать значения коэффициентов затруднительно, если не свести к интегральному показателю, предложенному Сыроежкиным И. М. [6].

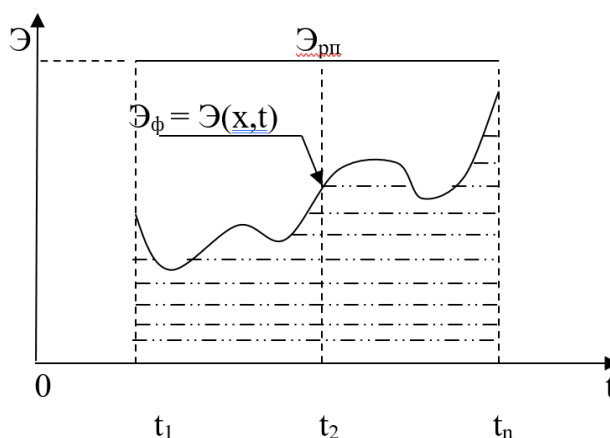


Рисунок 3. Графическая интерпретация близости фактического ряда показателей с динамическим критерием  
Источник: составлено автором

$$R = \frac{(1 + K_{\text{откл}}) \times (1 + K_{\text{инв}})}{4} \quad (6)$$

Интегральный показатель R позволяет дать оценку близости фактического соотношения коэффициентов роста, соотношению показателей, встроенных в динамический критерий. Диапазон изменения этого показателя от 0 до +1. При этом значение показателя (+1) соответствует полному совпадению фактического ряда с эталонным рядом, значение показателя (0) соответствует полному их несовпадению. Эффективное использование ресурсного потенциала отмечается при условии:  $R = 100\%$  (полное соответствие критерию). Значения интегрального показателя, не соответствующие условию эффективного использования, при котором  $R < 100\%$ , говорят о необходимости более глубокого и детального рассмотрения и анализа показателей, входящих в динамический критерий, с целью выявления негативных факторов и устранения их влияния.

Продемонстрируем пример оценки эффективности использования ресурсного потенциала ООО «Гавань» на основе расчета интегрального

показателя. По данным финансового и управленческого учета рассчитываются коэффициенты роста показателей в динамическом критерии 3, расчеты представлены в таблице 1.

Далее рассчитываются значения коэффициентов Спирмена, Кендалла и интегральный показатель R (таблица 2).

По данным таблицы 2 видно, что эффективно ресурсный потенциал ООО «Гавань» использовался только в 2017 году, данный период принимается за эталон. В 2018 и 2019 годах соответствие критерию составляет 72%, делаем вывод о не эффективном использовании ресурсного потенциала.

Проведем сравнительный анализ оценок эффективности использования ресурсного потенциала с применением общепринятого критерия и предложенного динамического критерия (3). Традиционным критерием эффективного использования ресурсов предприятия служит соотношение коэффициентов роста ресурсоотдачи и затрат ресурсов ( $K_{PO} > K_{ЗР}$ ) [1]. Результаты представлены в таблице 3.

По данным таблицы 3 видно, что с примене-

Таблица 1. Коэффициенты роста показателей ООО «Гавань» 2017–2019 гг.

Показатель	2017	2018	2019
Коэффициент роста выручки от продаж	1,34	1,11	1,25
Средний коэффициент роста ресурсоотдачи	1,31	1,36	2,18
Средний коэффициент роста затрат ресурсов	1,03	0,82	0,58
Коэффициент роста фудкост	0,97	0,78	0,36

Источник: составлено автором

Таблица 2. Расчетные значения коэффициентов Спирмена, Кендалла и интегрального показателя ООО «Гавань» 2015–2019 гг.

Показатели	2017	2018	2019
Коэффициент Спирмена, %	100	80	80
Коэффициент Кендалла, %	100	60	60
Интегральный показатель R, %	100	72	72

Источник: составлено автором

Таблица 3. Сравнительный анализ оценок эффективности использования ресурсного потенциала ООО «Гавань» 2017–2019 гг.

Критерии	2017	2018	2019
Предложенный критерий $K_V > K_{PO} > K_{ЗР} > 1 > K_{Ф}$ $R=100\%$	$R = 100$ Эффективно	$R = 72$ Не эффективно	$R = 72$ Не эффективно
Традиционный критерий $K_{PO} > K_{ЗР}$	$1,31 > 1,025$ Эффективно	$1,35 > 0,82$ Эффективно	$2,18 > 0,58$ Эффективно

Источник: составлено автором

нием предложенного и традиционного критериев, в 2017 году ресурсный потенциал использовался эффективно. В 2018 и 2019 годах оценки разнятся, с применением предложенного критерия, ресурсный потенциал использовался не эффективно, а с применением традиционного критерия, использовался эффективно.

Применение предложенного динамического критерия, в отличие от традиционного позволяет реализовать положительный эффект взаимосвязи процессов, а также посмотреть на использование ресурсного потенциала предприятий общественного питания шире и выявить негативные факторы, снижающие эффективность использования не только примененных ресурсов, но и потребленных ресурсов.

Для выявления причин несоответствия фактического ряда показателей динамическому критерию, необходимо рассчитать эффекты, входящие в состав относительного прироста объема производства (рисунок 2) и относительный прирост фудкост, результаты представлены в таблице 4.

Судя по данным таблицы 4, в 2018 и 2019 годах причинами несоответствия фактических ря-

дов показателей динамическому критерию (3) служат отрицательные эффекты затрат ресурсов, которые обусловили реализацию отрицательных эффектов взаимосвязи процессов. Объем производства продукции в 2018 и 2019 годах уменьшился не только за счет снижения затрат ресурсов на 18% и 42,5% соответственно, но и за счет отрицательных эффектов взаимосвязи процессов 6,5% в 2018 году и 50,2% в 2019 году.

Значения показателей в таблице 4 служат индикаторами, отражающими слабые звенья в состоянии и использовании ресурсного потенциала предприятия общественного питания, на которые следует обратить внимание и оперативно укрепить их. Для выявления и устранения негативных факторов анализируются структура и динамика затрат ресурсов в эталонном периоде, которые можно перенести на будущий период.

Предложенный метод на основе динамического подхода может применяться в качестве инструмента повышения эффективности использования ресурсного потенциала предприятий общественного питания.

**Таблица 4. Составные эффекты относительного прироста объема производства продукции и прирост фудкост ООО «Гавань» 2015–2019 гг.**

Показатель	2017	2018	2019
1. Прирост объема производства продукции, $\Delta V\%$ , в том числе:	34,3	11,3	25,2
а) эффект ресурсоотдачи, ДРО %	31,0	35,8	117,9
б) эффект затрат ресурсов предприятия, $\Delta ЗР$ %	2,5	-18,0	-42,5
в) эффект взаимосвязи процессов, $(\Delta РО \times \Delta ЗР) \%$	0,8	-6,5	-50,2
2. Прирост фудкост, %	-3,1	-22,2	-64,5

Источник: составлено автором

### Библиографический список

1. Гиляровская Л. Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. / Л. Т. Гиляровская [и др.]. — М.: ТК «Велби», Изд-во Проспект, 2007. — 360 с.
2. Елисеева, Терехов Статистические методы в аудите. — М.: Финансы и статистика, 1998. — 176 с.
3. Ломоносова, Е. В. Анализ условий реализации мультипликативного эффекта в процессе использования ресурсного потенциала предприятий / Е. В. Ломоносова, В. Г. Сазонов // Известия ДВФУ. Экономика и управление. — 2014. — № 4. — С. 15–28.
4. Ломоносова, Е. В. Условия оптимизации затрат ресурсов предприятий с расчетом эффекта синергии / Е. В. Ломоносова, Е. Б. Олейник // Экономические Науки. — 2018. — № 10 (167). — С. 91–96.
5. Романенко А. В. Методика формирования и оценки показателя «фудкост» на предприятиях общественного питания Вестник ВГУ. Серия Экономика и управление. 2019. № 2 с.44–47.
6. Сыроежкин И. М. Совершенствование показателей эффективности и качества. — М.: экономика, 1980. — 192 с.