

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2020 **Авдеевская Екатерина Алексеевна**

ассистент, Высшая инженерно-экономическая школа

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Россия, Санкт-Петербург

E-mail: avduevskaya_ea@spbstu.ru

© 2020 **Сергеев Дмитрий Анатольевич**

кандидат экономических наук, доцент, Высшая инженерно-экономическая школа

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Россия, Санкт-Петербург

E-mail: sergeev_da@spbstu.ru

© 2020 **Карпенко Павел Алексеевич**

Высшая инженерно-экономическая школа

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Россия, Санкт-Петербург

Роль региональных социально-экономических систем в контексте перехода национальной экономики к устойчивому развитию велика. Очевидно, что региональное развитие во многом обеспечивается за счет реализации эффективной региональной политики. В то же время, учитывая масштабы территорий Российской Федерации, неоднородность ресурсной обеспеченности, отдаленность отдельных регионов от крупных агломераций и центров развития инноваций, разработка эффективной региональной политики не может обойтись без глубокого анализа имеющегося потенциала к производству и ориентации на конкретные отрасли и сферы, т.е. без анализа региональной специализации. В рамках данной статьи авторы ставят перед собой цель провести анализ подходов к определению специализации региональных социально-экономических систем, а также провести анализ методик дифференциации регионов Российской Федерации на основе региональной специализации. Анализ подходов к определению региональной специализации и дифференциации российских регионов на ее основе базируется на исследованиях трудов отечественных авторов в области пространственной экономической динамики. По итогам исследования авторами был сделан вывод, что анализ региональной специализации позволяет комплексно исследовать динамику развития региона, также дифференцировать все субъекты по степени их ресурсной оснащенности и возможности к производству, на основании чего сформировать обоснованные требования к региональным органам власти в области структурного развития территорий с целью получения максимального экономического и социального эффекта.

Ключевые слова: региональная специализация, локализация, регионы России, дифференциация регионов, экономическое развитие, региональная политика.

Введение

Процессы восстановления российской экономики в посткризисный период сопровождаются явной неоднородностью развития региональных социально-экономических систем. Отечественные исследователи отмечают, за последнее двадцатилетие возрастает уровень региональной конкуренции как за трудовые, так и финансовые ресурсы [1]. Так, например, в период с 2011 по 2018 года в Российской Федерации количество трудовых мигрантов внутри страны возросло с 1894,1 тыс. до 3004,2 тыс. человек, т.е. в 1,59 раз (но в 2019 году сократилось на 3% по

сравнению с 2018 годом до 2928,0 тыс. человек) [2], а приток иностранных инвестиций за период с 2011 по 2018 сократился на 40,4% (при этом в 2018 году наибольшая доля прямых иностранных инвестиций приходилась на Центральный федеральный округ, 60%) [3]. Дифференциацию регионального развития осложняют не только экономические, но и природные, экологические, этнические, политические и прочие факторы. В этой связи возрастает роль грамотной экономической политики на региональном уровне, главной целью которой должно является устойчивое развитие территорий в меняющихся под влия-

нием данных факторов условий. Таким образом, «проведение эффективной региональной политики в контексте общего развития экономики страны невозможно без анализа региональной специализации и концентрации производства в стране» [1]. Целью данной статьи является анализ подходов к определению специализации региональных социально-экономических систем, а также анализу дифференциации регионов Российской Федерации на основе региональной специализации. Анализ подходов к определению региональной специализации и дифференциации российских регионов на ее основе базируется на исследованиях трудов отечественных авторов в области пространственной экономической динамики.

Основная часть

Вопросам развития теории региональной специализации, как отмечает автор исследования [1], было посвящено большое количество трудов ученых в трех основных направлениях: «неоклассической теории экономики, новой торговли и новой экономической географии». В основе региональной специализации, вне зависимости от подхода или направления, заложена объясняющая ее совокупность факторов [4]. При этом, как отмечает автор исследования [1], «все факторы, которые лежат в основе определения региональной специализации, можно разделить на две основные группы: «первичные факторы (география и природные ресурсы) и вторичные (географическое расстояние между экономическими агентами)». В зависимости от направления, данные факторы, в разном сочетании, закладывались в основу региональной специализации. «Так, например, неоклассическая теория подчеркивает роль первичных факторов, а теория новой торговли, в свою очередь, — дополняет первичные факторы (географическое расположение, наличие факторов производства, технологии) вторичными» [1].

Как отмечает автор исследования [5], отличительные особенности региона (разнообразие ресурсов и условий для экономической деятельности) формируют предпосылки для специализации регионов. Вместе с тем, специализация региональных социально-экономических систем напрямую связана с возможностями территорий эффективно производить массовую продукцию, т.е. использовать имеющиеся экономические и природные ресурсы для удешевления продукции [5,6]. Важным аспектом в этом

случае будет являться концентрация какой-либо отрасли в регионе, представленной в виде совокупности географически соседствующих организаций, объединенных сферой деятельности и дополняющих друг друга, или другими словами, кластеры [7]. Кластерная теория на сегодняшний день широко исследуется как зарубежными, так и отечественными учеными [8–10]. В вопросе региональной специализации кластерная теория в свое время сыграла немаловажную роль за счет объяснения возникновения положительных экономических эффектов от концентрации высокотехнологических производств на одной территории.

Таким образом, подытожим, что важными аспектами региональной специализации являются: внешние факторы, такие как географическое расположение, наличие ресурсной базы для производства, пространственное расположение предприятий и их взаимодействие друг с другом, а также внутренняя возможность регионов эффективно управлять внешними факторами для целей производства регионального продукта. Именно данные положения объединяют различные трактовки региональной специализации, под которой в целом можно понимать доминирование какого-либо вида экономической деятельности на определенной территории [11], результатом которой является продукция, ориентированная на удовлетворение не только собственных нужд, но и нужд других регионов или (в ряде случаев), ориентированную на экспорт [5].

Предпосылками для неравномерного развития региональных социально-экономических систем могут являться различия образующих региональные системы элементов на институциональном, техническом и технологическом, социальном, экономическом, экологическом и прочих уровнях, которые порождают деформацию и снижают эффективность функционирования данных систем [12]. Вместе с тем, как отмечает автор исследования [12] наибольшее влияние на дифференциацию регионов оказывают именно «результаты процесса формирования пространственной структуры национального хозяйства», в результате которой, произошло смещение национального дохода в одни регионы в ущерб другим. Накопленный в данный период инфраструктурный, ресурсный, технологический и производственный потенциал, с одной стороны, определяет направления развития региональную специализацию, с другой

же — увеличивает разрыв между теми регионами, которые были в свое время данными ресурсами обделены.

Дифференциация регионов, в основе которой заложена именно их специализация, на сегодняшний день с большим интересом изучается отечественными исследователями. Так, в исследовании [1] был проведен анализ пространственной экономической динамики с целью выявления дифференциации регионов Российской Федерации путем оценки специализации (через Индекс специализации Кругмана) и концентрации промышленного производства (через показатели Херфиндаля-Хиршмана, индекс Джини, индекс концентрации Кругмана, и показатели концентрации CR3 и CR4). По результатам исследования, автором было сформулировано, что за анализируемый период (с 2002 по 2010 гг.) наблюдалось снижение индекса специализации в 78,5% регионов, в остальных же либо наблюдался рост или же отсутствие как-либо структурных изменений. Ранжирование регионов по степени специализации позволило выявить автору 3 группы регионов:

1) «регионы с высокой степенью специализации (регионы с усиленным добывающим сектором), для которых характерно превышение среднего значения показателей ВРП на душу населения, производительность труда и заработная плата, а уровень безработицы в таких регионах близок к среднему по стране;

2) прочие регионы — регионы с высоким значением индекса специализации, но с более низкими чем в среднем по стране показателями ВРП, заработной платы и производительности труда, и, напротив, высоким уровнем безработицы относительно среднего показателя по стране;

3) регионы с низким уровнем специализации, которые характеризуются наиболее низким уровнем специализации, ВРП на душу населения, производительностью труда, заработной платой, и низким уровнем безработицы (что, по мнению автора, является результатом диверсификации обрабатывающей промышленности в регионе)» [1].

Отметим, что «одним из основных результатов данной работы является несомненно вывод автора о том, что «узкую специализацию в каком-либо секторе промышленности «могут позволить» себе только регионы, обеспечивающие развитие экономики за счет добывающего

производства» [1], что в целом подтверждает сырьевую направленность российской экономики.

Для целей анализа и выявления различных точек зрения отечественных авторов в вопросе дифференциации российских регионов в основе которой заложена их специализация, рассмотрим работу [13]. В данной работе авторами было проведено объемное исследование на тему отраслевой специализации и динамики развития регионов Российской Федерации (в выборке участвовало 80 субъектов РФ, однако анализ был проведен лишь для 71 в силу отсутствия в ряде регионов ярко выраженной концентрации отраслей) в период с 2005 по 2015 гг., в основе которого была заложена методология Европейской кластерной обсерватории [13]. Методами статистического анализа с использованием данных по среднесписочной численности работников и данных по показателю начисленной заработной плате по отраслям, авторы определили, что с учетом числа отраслей специализации и степени их развития, в 2015 году регионы разделились на 4 основных категории:

1) «агломерация» (высокие показатели числа отраслей специализации и уровня их развития: Санкт-Петербург, Ленинградская область, Москва и Московская область, республика Татарстан);

2) «диверсификация» (большое число сфер компетенций, которые не выделяются высокими темпами роста: Владимирская, Ярославская, Кировская области и др.);

3) «специализация» (регионы характеризуются узким набором сфер профессиональной деятельности: Мурманская, Тюменская, Ростовская др.);

4) «дифференциация» (регионы характеризуются малым числом отраслей специализации и низкой степенью их развития, среди таких регионов республика Бурятия, Тамбовская, Астраханская области и др.)» [13].

Обозначенная авторами исследования типология отраслевого развития была сопоставлена с «динамическими моделями развития, такими как «возникновение», «усиление», «угасание», «исчезновение», что позволило авторам выявить следующую закономерность: «регионы с большим числом отраслей специализации (типы «агломерация» и «диверсификация») подвержены масштабным структурным изменениям, а то время как для регионов типа «специализация» или «дифференциация» характерно широкая

вариативность структурных моделей, что может быть объяснено, в первую очередь, географией» [13]. «Структурные изменения чаще всего наблюдаются в регионах западной части России, для восточной же части ситуация противоположная: либо изменения не происходят, либо наблюдается «исчезновение» отраслей специализации» [13]. Немаловажную роль играет такой фактор, как близость к городам-миллионникам: авторы исследования выявили, что наибольшие структурные изменения происходят «вокруг территорий присутствия таких городов; в областях, удаленных от экономически развитых центров, данные процессы осуществляются редко» [13]. Выявленные закономерности позволили авторам исследования сформулировать новую типологию регионов — по скорости структурных изменений: зоны расположения региона «воронки», «потоки» и «тихой гавани». Таким образом, «разработанный авторами подход формулирует теоретические основания для уточнения мер отраслевого развития в регионах, различающихся <...> темпами структурных преобразований, близости к крупным агломерациям и чувствительности к смене отраслевого портфеля» [13].

В условиях повышенного интереса российских регионов к инновациям одним из перспективных направлений в теории регионального развития стала «умная специализация» [14]. В отличие от классического представления о сущности специализации, «умная специализация» представляет собой «свод правил по выбору приоритетных направлений в рамках стратегии инновационного развития исходя из конкурентных преимуществ каждого региона и соответствия сильных сторон научно-технической сферы потребностям рынка» [14,15]. В тоже время, «умная специализация» лежит на стыке отраслей, а ее междисциплинарная направленность позволяет учитывать преимущества новых быстрорастущих сфер науки и технологий, что увеличивает шансы региона в лидерстве [14]. С точки зрения регионального управления, «умная специализация» позволяет дифференцировать компетенции и меры поддержки регионам, избегая дублирования, а также излишней или даже необоснованной поддержки со стороны федеральных органов власти [15]. Сегодня для регионов Российской Федерации остается актуальной проблема разработки эффективной инновационной политики. Использование прин-

ципов концепции «умной специализации» на региональном уровне позволит отойти от «парадигмы поддержки научно-исследовательской и инновационной деятельности всех регионов вне зависимости от их приоритетов, специфических особенностей, географического расположения и ресурсного обеспечения, и перейти к стратегии поддержки регионов с высоким инновационным потенциалом» [15]. Использование принципов «умной специализации» для целей обоснования необходимости проведения дифференцированной инновационной политики регионов Российской Федерации были рассмотрены авторами исследования [15]. Авторами исследования был проведен кластерный анализ, который позволил сформировать новую типологию регионов и городов для целей разработки аргументированных мер поддержки инновационного развития территорий и прочих инструментов в рамках региональной инновационной политики. Так, авторами исследования были выделены 7 группы регионов: первая группа представляет собой глобальные центры развития инноваций, в их число были включены города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, которые характеризуются концентрацией стадий инновационного цикла, максимальным потенциалом к инновационному развитию и наличием развитой инфраструктуры. Далее регионы ранжируются по степени убывания тех или иных показателей, характеризующих инновационный потенциал, инфраструктурную оснащенность и их отраслевую специализацию. Типология регионов и краткое описание выделенных групп, разработанные авторами исследования [15], представлены в таблице 1.

По мнению самих авторов исследования, «данная типология требует дальнейшего уточнения для конкретных регионов, с предварительным выявлением научно-производственной специализацией региона» [15]. В целом же, на наш взгляд, стратегия регионального инновационного развития, основанная на принципах «умной специализации», ориентированной на поддержку регионов, у которых имеется потенциал и ресурсные возможности для развития и диффузии инноваций, может стать одним из перспективных направлений стратегии обеспечения сбалансированного экономического развития субъектов РФ.

Таким образом, выявление отраслевой специализации региональных социально-

Таблица 1. Типология регионов Российской Федерации и их описание [15]

Тип региона	Описание типа региона
Глобальные центры (Москва, Санкт-Петербург)	«Концентрация всех стадий инновационного цикла, максимальный потенциал (крупнейшие агломерации), развитая инновационная инфраструктура и т.д.»
Многофункциональные инновационные центры	«Высокий потенциал, разнообразие функций инновационной системы, центры по созданию и диффузии инноваций всероссийского масштаба, высокая концентрация человеческого капитала, развитая инфраструктура»
Специализированные креативные регионы	«Средневысокий потенциал, инновационные системы специализированы на ряде научно-производственных отраслей. Наличие крупных городов и агломерационных эффектов»
Акцепторно-креативные научно-производственные регионы	«Средний потенциал, но сохраняется высокий научно-производственный потенциал. Наличие сильных технических вузов и крупных предприятий. Активное внедрение новых технологий и методов в обрабатывающих секторах. Преобладание локализационных эффектов».
Сильноакцепторные срединные регионы	«Средний потенциал. Заимствуют и внедряют больше новых технологий и продуктов, чем создают. Присутствует группа сырьевых и аграрных регионов.»
«Слабоакцепторные полупериферийные регионы»	«Низкий и средненизкий потенциал. Не создаются новые для страны технологии. Диффузия инноваций из-за удаленности, либо из-за институциональных факторов ограничена, новые технологии внедряются с малой интенсивностью».
Слаборазвитые периферийные регионы	«Слабый инновационный потенциал, низкая инновативность региональных сообществ. Высокая доля добычи сырья и сельского хозяйства в экономике»

экономических систем имеет важное значение для развития территорий. Определения приоритетных направлений развития невозможно без уточнения внешних факторов, а также внутренних возможностей регионов к реализации стратегий социально-экономического развития. Анализ региональной специализации позволяет комплексно исследовать динамику развития

региона, также дифференцировать все субъекты по степени их ресурсной оснащенности и возможности к производству, на основании чего сформировать обоснованные требования к региональным органам власти в области структурного развития территорий для целей получения максимального экономического и социального эффекта.

Библиографический список

1. *Растворцева С.Н., Куга Я. Т.* Региональная специализация и географическая концентрация промышленности в России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: экономика. Информатика. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего ..., 2012. Т. 23, № 13–1 (132).
2. Федеральная служба государственной статистики. О межрегиональной трудовой миграции в 2019 году [Электронный ресурс]. 2020. С. 6. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ghp\]yhEX/mtm_2019.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ghp]yhEX/mtm_2019.pdf) (дата обращения: 18.12.2020).
3. Федеральная служба государственной статистики. Росстат. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат. — М., 2019. 1204 с.
4. *Родионов Д.Г., Кудрявцева Т.Ю., Схведиани А.Е.* Программа для эконометрического анализа и моделирования региональной отраслевой специализации. 2019.
5. *Васильев А.Н.* О некоторых показателях специализации региона // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего ..., 2007. № 3.

6. Кудрявцева Т.Ю., Схведиани А.Е. Анализ взаимосвязи между кластерной специализацией и валовым региональным продуктом // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего ..., 2018. Т. 11, № 5.
7. Porter M.E. Clusters and the new economics of competition. Harvard Business Review Boston, 1998. Т. 76, № 6.
8. Схведиани А.Е., Кудрявцева Т.Ю. Анализ локализации химической промышленности в регионах Российской Федерации в 2009–2018 годах // Кластеризация цифровой экономики: Глобальные вызовы. 2020. С. 176–184.
9. Родионов Д.Г., Кудрявцева Т.Ю. Механизм и принципы формирования кластерной промышленной политики // Инновации. Общество с ограниченной ответственностью «Трансфер-Инновации», 2018. № 10. С. 81–87.
10. Родионов Д.Г., Кичигин О.Э., Селентьева Т.Н. Особенности оценки конкурентоспособности инновационного регионального кластера: институциональный подход // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего ..., 2019. Т. 12, № 1.
11. Растворцева С.Н. Экономическая активность регионов России // Экономические и социальные перемены факты, тенденции, прогноз. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально ..., 2018. Т. 11, № 1.
12. Бувальцева В.И., Соколовский М.В. Неравномерность регионального развития: особенности проявления и направления преодоления // Сибирская финансовая школа. Частное образовательное учреждение высшего образования» Сибирская академия ..., 2008. № 3. С. 43–48.
13. Куценко Е., Еферин Я. «ВОДОВОРОТЫ» И «ТИХИЕ ГАВАНИ» В ДИНАМИКЕ ОТРАСЛЕВОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ РЕГИОНОВ РОССИИ // Форсайт. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего ..., 2019. Т. 13, № 3.
14. Куценко Е., Исланкина Е., Киндрась А. Можно ли быть умным в одиночестве? Исследование инновационных стратегий российских регионов в контексте умной специализации // Форсайт. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего ..., 2018. Т. 12, № 1.
15. Земцов С., Барина В. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» // Вопросы экономики. Некоммерческое Партнерство Редакция журнала Вопросы экономики, 2016. Т. 10. С. 65–81.