

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КОМПАНИИ В ЦЕЛЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

© 2020 Николаев Артем Александрович

аспирант

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

© 2020 Коркин Максим Александрович

аспирант

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

В данной статье рассмотрено финансовое состояние компании как неотъемлемый этап оценки степени развития бизнеса, что приводит к своевременному распознаванию проблем и немедленному их устранению. Предметом исследования выступил показатель оценки финансового состояния бизнеса. Объектом исследования стала компания АО «ГК «Электрощит». Актуальность исследования заключается в оценке вероятности банкротства компании, что дает возможность оценить слабые стороны, понять, какой потенциала у бизнеса. Исследования проводилось за счет российской экспресс методики, которая включает в себя расчет таких показателей как: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами, а в дальнейшем (в зависимости от полученных показателей) коэффициент утраты платежеспособности и коэффициент восстановления платежеспособности.

Было выяснено, предприятие способно погашать текущие (краткосрочные) обязательства только за счет оборотных активов. Темп прироста коэффициента текущей ликвидности в 2018 году составил $-25,2\%$, в 2019 году также произошло снижение на $3,4\%$. Нормативное значение коэффициента составляет от $1,5-2$. Полученные показатели имеют значение менее $1,5-2$, что говорит о неудовлетворительной структуре баланса.

Было исследовано, важность оценки состоит в предоставлении объективной оценки состояния финансов компании на текущий период, выявлении причин, которые привели к такому результату, обнаружении необходимых резервов и ресурсов, способных оптимизировать деятельность, спрогнозировать финансовые результаты в будущем.

Было выявлено, темпы прироста коэффициента обеспеченности собственными средствами в 2018 году составили $-9,7\%$, в 2019 году также произошло снижение на $11,5\%$. Результаты говорят о неудовлетворительной структуре баланса при показателе менее $0,1$. Также было выявлено, темп прироста в 2018 году коэффициента восстановления платежеспособности составил $-35,1\%$, а в 2019 году произошло увеличение на $13,5\%$.

Исследование показало, что компания в периоды с 2017 по 2019 гг. находилась в «красной зоне» ($Z < 1,23$), поэтому велика вероятность банкротства в ближайшей перспективе.

Ключевые слова: ликвидность активов, оценка эффективности, анализ среды, финансовые показатели, предприятие, финансовая устойчивость, платежеспособность, инновации.

Оценка финансового состояния компании является неотъемлемым и базисным этапом для составления стратегических планов и целей по развитию компании. Он позволяет своевременно увидеть и распознать проблемы, искоренить их и задать «положительный» темп усиления позиций на рынке [1]. Для финансового анализа используются внутренние документы с широ-

кой базой отчетности с высокой степенью детализации. Важным является появление по итогу анализа механизмов улучшения текущей ситуации в компании [2].

Финансовая оценка позволяет предоставить объективную оценку состояния финансов компании на текущий период, выявить причины, которые привели к такому результату, обнару-

жить необходимые резервы и ресурсы, способные оптимизировать деятельность, спрогнозировать финансовые результаты в будущем, оценить степень инновационной оснащенности компании [3].

Для исследования было выбрано предприятие Электроцит Самара, которое объединяет несколько производственных площадок, сеть региональных представительств и проектную организацию на территории России и СНГ. Электроцит Самара — инжиниринговый холдинг полного цикла, способный собственными силами выполнять строительство энергообъектов любой сложности под ключ. Компания имеет собственное отлаженное производство, что сокращает срок изготовления и поставки оборудования и позволяет устанавливать привлекательные для клиентов цены.

АО «ГК «Электроцит» — ТМ Самара» это высокотехнологичная производственная компания с 77-летней историей и безупречной репутацией, крупнейший российский производитель электротехнического оборудования 0,4–220 кв. Это не просто компания, проверенная ни одним десятком лет, это команда, которая состоит из профессионалов своего дела и создает решения

для будущего, «Энергии вашего будущего» [4].

Исследования проводилось за счет российской экспресс методики, которая включает в себя расчет таких показателей как: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами, а в дальнейшем (в зависимости от полечившихся показателей) коэффициент утраты платежеспособности и коэффициент восстановления платежеспособности.

Коэффициент текущей ликвидности (см. табл. ниже) показывает способность предприятия погашать текущие (краткосрочные) обязательства только за счет оборотных активов [6]. Темп прироста коэффициента текущей ликвидности в 2018 году составил –25,2%, в 2019 году также произошло снижение на 3,4%. Нормативное значение коэффициента составляет от 1,5–2. Полученные показатели имеют значение менее 1,5–2, что говорит о неудовлетворительной структуре баланса.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами (см. табл. ниже) характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости [5]. Темпы прироста коэффициен-

Расчет коэффициента текущей ликвидности АО «ГК «Электроцит» - ТМ Самара» за 2017–2019 гг.

Наименование	Формула расчета	Год	Расчет
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{A(II)}{П(V) - ДБП(V) - ОО(V)}$ или $1200 / (1500 - 1530 - 1540)$	2017	$\frac{10918235}{(10262483 - 32 - 1080993)} = 1,19$
		2018	$\frac{8929666}{(11060467 - 1577 - 1026016)} = 0,89$
		2019	$\frac{8627272}{(10888470 - 1577 - 902820)} = 0,86$

Расчет коэффициента обеспеченности собственными средствами АО «ГК «Электроцит» - ТМ Самара» за 2017–2019 гг.

Наименование	Формула расчета	Год	Расчет
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$\frac{СК(III) - ВнА(I)}{ОА(II)}$ или $(1300 - 1100) / 1200$	2017	$\frac{(5451819 - 5101829)}{10918235} = 0,03$
		2018	$\frac{(2822360 - 5183885)}{8929666} = -0,26$
		2019	$\frac{(3151822 - 5360272)}{8627272} = -0,29$

та обеспеченности собственными средствами в 2018 году составили -9,7%, в 2019 году также произошло снижение на 11,5%. Нормативное значение коэффициента составляет 0,1. Полученные показатели имеют значение менее 0,1, что говорит о неудовлетворительной структуре баланса.

При отклонении хотя бы одного из двух выше посчитанных показателей от нормативных значений, то баланс предприятия признается неудовлетворительным, а предприятие неплатежеспособным. В этом случае рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности [7].

Коэффициент восстановления платежеспособности (см. табл. ниже) характеризует наличие у предприятия возможности восстановить либо утратить платежеспособность в течение 6 месяцев [7]. Темп прироста в 2018 году коэффициента восстановления платежеспособности составил -35,1%, а в 2019 году произошло увеличение на 13,5%. Нормативный показатель больше > 1. Исходя из полученных значений, можно сказать, что у АО «ГК «Электроцит» – ТМ Самара» нет возможности восстановить платежеспособность в течение 6 месяцев. Модель – математическая формула, оценивающая степень риска банкротства предприятия. В данной работе будет использоваться пятифакторная модель. Оценка финансовой устойчивости компаний основана на следующих сравнениях:

1. если $Z < 1,23$, то вероятность банкротства высока («красная зона»);
2. если $1,23 < Z < 2,67$, то вероятность менее сильна («серая зона»);

3. если $Z > 1,23$, то вероятность банкротства низка («зеленая зона»).

Формула Z-счета Альтмана, выглядит следующим образом:

$$Z=0,717*A+0,84*B+3,10*C+0,42*D+0,995*E.$$

Используется данная формула, так как компания является частной [8] (расчеты приведены в табл. далее).

$$Z_{2017} = 0,717*0,04 + 0,84*(-0,14) + 3,10*(-0,06) + 0,42*0,52 + 0,995*1,12 = 1,05$$

$$Z_{2018} = 0,717*(-0,15) + 0,84*(-0,35) + 3,10*(-0,18) + 0,42*0,25 + 0,995*0,77 = -0,08$$

$$Z_{2019} = 0,717*(-0,16) + 0,84*0 + 3,10*(-0,11) + 0,42*0,28 + 0,995*0,76 = 0,43$$

Вывод: Компания в периоды с 2017 по 2019 гг. находилась в «красной зоне» ($Z < 1,23$), это говорит о том, что велика вероятность банкротства в ближайшей перспективе [11].

Таким образом, вероятность банкротства по российской экспресс методике можно назвать высокой. Основной причиной получения таких показателей является высокая доля внеоборотных активов (оборудование) и высокая доля краткосрочных обязательств в структуре баланса. Вероятность банкротства по модели Альтмана (Z-счет), ее можно определить как высокую, компания находится в «красной зоне», предприятие ожидает банкротство в течение следующего года.

Расчет коэффициента восстановления платежеспособности АО «ГК «Электроцит» - ТМ Самара» за 2017–2019 гг.

Наименование	Формула расчета	Год	Расчет
Коэффициент восстановления платежеспособности	$(Кф.т.л. + 6 * (К ф.т.л. - К н.т.л.) / Т) / К норм. т.л.$	2017	$\frac{1,19 + \frac{6}{12} * (1,19 - 1,30)}{2} = 0,57$
		2018	$\frac{0,89 + \frac{6}{12} * (0,89 - 1,19)}{2} = 0,37$
		2019	$\frac{0,86 + \frac{6}{12} * (0,86 - 0,89)}{2} = 0,42$

**Анализ вероятности банкротства АО «ГК «Электрошит» - ТМ Самара»
за 2017-2019 гг. по модели Альтмана.**

Наименование	Формула расчета	Год	Расчет
А	$\frac{OA(II) - KO(V)}{OA(II) + BNA(I)}$ или $\frac{1200 - 1500}{1600}$	2017	$\frac{(10918235 - 10262483)}{16020064} = 0,04$
		2018	$\frac{(8929666 - 11060467)}{14113551} = -0,15$
		2019	$\frac{(8627273 - 10888470)}{14257544} = -0,16$

Наименование	Формула расчета	Год	Расчет
В	Нераспределенная прибыль / (OA(II) + BNA(I)) или $\frac{1370}{1600}$	2017	$\frac{-2271131}{16020064} = -0,14$
		2018	$\frac{-4900590}{14113551} = -0,35$
		2019	$\frac{0}{142575444} = 0$

Наименование	Формула расчета	Год	Расчет
С	(Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате) / (OA(II) + BNA(I)) или $\frac{2300 + 2330}{1600}$	2017	$\frac{(-1572864 + 606986)}{16020064} = -0,06$
		2018	$\frac{(-2948840 + 454523)}{14113551} = -0,18$
		2019	$\frac{(-2258627 + 642919)}{14257544} = -0,11$

Наименование	Формула расчета	Год	Расчет
D	Балансовая стоимость собственного капитала/ (DO(IV) + KO(V)) или $\frac{1300}{1400 + 1500}$	2017	$\frac{5451819}{(305762 + 10262483)} = 0,52$
		2018	$\frac{2822360}{(230724 + 11060467)} = 0,25$
		2019	$\frac{3151182}{(217892 + 10888470)} = 0,28$

Наименование	Формула расчета	Год	Расчет
E	Выручка / (OA(II) + BNA(I)) или $\frac{2110}{1600}$	2017	$\frac{17942279}{16020064} = 1,12$
		2018	$\frac{10822614}{14113551} = 0,77$
		2019	$\frac{10861759}{14257544} = 0,76$

Библиографический список

1. *Абдурахманова Л. С.* Продовольственная безопасность региона: сущность, угрозы, факторы, ее определяющие // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. № 3. С. 20–25.
2. *Ахмедуев А.Ш., Меджидов З. У.* Теоретические аспекты о сущности и роли территорий с особым экономическим статусом в обеспечении пространственного развития регионов России. Вопросы региональной экономики. 2019. № 40(3). С. 3–7.
3. *Зубаревич Н. В.* Стратегия пространственного развития после кризиса: от больших проектов к институциональной модернизации // Журнал новой экономической ассоциации. 2015. № 2 (26). С. 226–230.
4. Официальный сайт АО «ГК «Электрощит». URL: <https://www.electroshield.ru/company/> (дата обращения: 28.12.2020)
5. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования: учебное пособие / В. В. Курнышев, В. Г. Глушкова. // М.: КНОРУС. 2010. С. 256.
6. Региональная экономика и управление/ Учебник / В. К. Крутиков, Л. А. Косогорова, М. В. Якунина, и др.; Под руководством и редакцией В. К. Крутикова. // Калуга: Изд-во АКФ «Политоп». 2018. С. 864.
7. Региональная экономика. Учебно-методическое пособие. // Калуга: Изд-во «Эйдос». 2015. С. 202.
8. *Рубцов Г. Г., Литвиненко А. Н.* Анализ этапов оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2018. Т. 11, № 5. С. 74–86. DOI: 10.18721/Е.11507
9. *Сураева М. О.* Развитие компенсационных систем в сфере регулирования трудовых отношений через инструменты менеджмента // Экономика и бизнес: управление экономическими системами. 2015. С. 1–13.
10. *Сураева М. О.* Инновационное развитие предприятий промышленного комплекса // Экономика и управление. № 1(11). 2020. С. 66–69.
11. *Татаркин А. И.* Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий // Экономика региона. 2016. Т. 12. № 1. С. 9–27.