

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В ХОЗЯЙСТВАХ НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

© 2020 Асташова Екатерина Анатольевна

кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой менеджмента и маркетинга
Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина, Россия, Омск
E-mail: ea.astashova@omgau.org

© 2020 Кошелев Борис Степанович

доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и маркетинга
Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина, Россия, Омск
E-mail: bs.koshelev@omgau.org

В статье рассматриваются тенденции развития животноводства в хозяйствах населения Омской области. Авторами приведены статистические показатели по отрасли, отмечены сложившиеся тенденции, выявлены проблемы, мешающие нормальному развитию личных хозяйств населения, которые обеспечивают существенную часть производства продукции животноводства. Определена роль хозяйств населения как составной части многоукладной экономики сельского хозяйства региона в развитии отрасли животноводства.

Ключевые слова: хозяйства населения, сельское хозяйство, отрасль животноводства, Омская область, многоукладная экономика.

В условиях развития рыночных отношений в значительной степени изменилось назначение хозяйств населения, основанных на личной заинтересованности. Они оказывались более подготовленными к требованиям рынка, поскольку выполняют роль «буфера», сдерживая негативное влияние реформ на экономическое положение людей, осуществляя функции социальной защиты населения, обеспечивая сельским жителям дополнительные доходы, являясь основной или дополнительной сферой приложения труда. Очевидно, что личные хозяйства населения ещё долго будут сохранять за собой функции, соответствующие их специально-экономической сущности: самообеспечение продуктами питания, доходами, занятости сельского населения, сохранение народных традиций и т.д. [1, с. 251]

Поддержание определенного уровня самообеспеченности территорий продукцией сельского хозяйства и потребления продуктов питания на душу населения возможно в современных условиях не только на основе роста ее производства, но и соблюдения оптимальных межотраслевых пропорций. Наиболее полно это положение отражает структура валовой продукции, представленная в таблице 1. Сложившиеся организационно-правовые формы хозяйствования (коллективные предприятия, крестьянские

(фермерские) хозяйства и личные подворья населения) развиваются разными темпами и имеют неодинаковую долю в валовой продукции сельского хозяйства.

В структуре валовой продукции по категориям хозяйств наблюдаются определенные изменения. Начиная с 1991 г. четко проявлялась закономерность снижения значимости сельскохозяйственных организаций в объемах продукции в относительном выражении, и только к 2008 г. положение стабилизировалось на невысоком для них уровне. Такая ситуация продолжилась до 2010 г., а затем доля общественного сектора стала возрастать.

Хозяйства населения как по продукции животноводства, так и в общем ее объеме снижают удельный вес в структуре производства, что связано со значительным уменьшением поголовья продуктивного скота в этой категории хозяйствующих субъектов. Крестьянские (фермерские) хозяйства наращивают свое участие в производстве валовой продукции, но это относится преимущественно к зерновым культурам, а продукция животноводства в структуре категорий хозяйств находится примерно на одном уровне, поскольку она возрастает также и в других категориях хозяйств.

В 2000-х годах соотношение между земледе-

Таблица 1. Доля категорий хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства Омской области (все категории хозяйств – 100%), %

Год	Категории хозяйств		
	сельскохозяйственные организации	крестьянские (фермерские) хозяйства	хозяйства населения
Продукция сельского хозяйства, всего			
2010	35,8	9,0	55,2
2015	42,8	17,3	39,9
2016	50,3	19,9	29,8
2017	49,4	19,0	28,3
2018	49,7	20,5	29,8
Продукция животноводства			
2010	44,6	3,3	52,1
2015	50,6	3,2	46,2
2016	57,7	3,1	39,2
2017	57,6	3,4	39,0
2018	57,4	3,9	38,7

Источник: разработано авторами по данным Омскстата [2]

лием и животноводством начинает сглаживаться, но разными темпами (таблица 2).

По категориям хозяйств тенденция формирования доли отраслей в валовой продукции сельского хозяйства примерно одинакова. Она состоит в том, что присутствует колебание этих показателей во времени. При этом, если по хозяйствам всех категорий продукция животноводства по годам начиная с 2015 по 2017 г. возрастает, как и в хозяйствах населения, то в сельскохозяйственных организациях такого четкого проявления этого признака нет, что связано с колебаниями продукции растениеводства.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах продукция животноводства также неустойчива по годам, хотя объемы зерновых культур в относительном выражении находятся примерно на одном уровне. В этой связи следует отметить, основное внимание здесь уделяется растениеводству, а животноводство носит подсобный характер.

Животноводство распространено на всей территории области. Если от реализации продукции растениеводства большинство хозяйств получают выручку практически только в осенний период, то основную часть ее в течение года сельскохозяйственные предприятия имеют именно от этой отрасли. В животноводстве ограниченными природными ареалами характеризуются лишь отдельные отрасли, базирующиеся на пастбищной системе содержания скота: оцеводство, мясное скотоводство, откорм мясных

коров и т.д.

Производство же основной массы животноводческой продукции (крупного рогатого скота различных направлений, свиней, птицы, яиц) осуществляется в самых разных природных условиях. Однако по видам такой продукции выделяются ареалы более высокой эффективности, которые складываются, в свою очередь, в зависимости от зональной эффективности производства определенных видов кормов, связанной, главным образом, с природными условиями, а также с использованием прогрессивных технологий.

Это общее положение распространяется и на основные отрасли в хозяйствах Омской области. Так, вне зависимости от зональных условий, основная отрасль, которая в наибольшей степени позволяет учитывать особенности естественных и кормовых ресурсов — скотоводство.

Если перед реформированием сельского хозяйства основная часть поголовья находилась в общественном секторе, то в постреформенный период ситуация радикально изменилась (таблица 3).

За прошедшие годы произошли существенные сдвиги в структуре стада. Вместе с сокращением поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения, а также его ростом в крестьянских (фермерских) хозяйствах уменьшился удельный вес этих категорий многоукладной экономики. При этом доля крупного рогатого скота сельско-

Таблица 2. Удельный вес отраслей в валовой продукции сельского хозяйства Омской области (вся продукция сельского хозяйства – 100%), %

Год	Категории хозяйств			
	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Продукция животноводства				
2010	56,1	69,8	53,0	20,5
2015	46,8	55,3	54,2	8,5
2016	47,8	54,8	62,8	7,5
2017	48,8	56,8	67,3	8,8
2018	45,7	52,8	59,4	8,6
Продукция растениеводства				
2010	43,9	30,2	47,0	79,5
2015	53,2	44,7	45,8	91,5
2016	52,2	45,2	37,2	92,5
2017	51,2	43,2	32,7	91,2
2018	54,3	47,2	40,6	91,4

Источник: разработано авторами по данным Омкстата [2]

Таблица 3. Структура поголовья скота по категориям хозяйств в Омской области (на конец года), %

Вид животных	Год					
	1990	2010	2015	2016	2017	2018
Сельскохозяйственные организации						
Крупный рогатый скот	81,5	62,0	57,9	52,2	55,6	52,8
из него коровы	73,3	51,4	49,6	44,5	51,0	48,9
свиньи	69,4	57,8	60,5	63,5	72,4	73,9
овцы	65,4	18,4	8,0	3,6	1,1	1,2
птица	90,8	72,7	70,8	75,2	72,4	79,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Крупный рогатый скот	–	2,3	3,2	5,0	8,6	11,3
из него коровы	–	2,4	3,1	4,5	8,3	11,0
свиньи	–	1,9	2,8	2,5	3,2	2,7
овцы	–	4,0	5,9	4,4	7,5	8,6
птица	–	1,8	1,1	0,3	1,0	0,1
Хозяйства населения						
Крупный рогатый скот	18,5	35,7	38,9	42,8	35,8	35,9
из него коровы	26,7	46,2	47,3	51,0	40,7	40,1
свиньи	30,6	39,2	36,7	34,0	24,4	23,4
овцы	34,6	77,6	86,1	92,0	91,4	90,2
птица	9,2	26,3	28,2	24,5	27,6	20,6

Источник: разработано авторами по данным Омкстата [2]

хозяйственных предприятий снижалась по годам устойчиво.

Поголовье овец содержится в основной массе в хозяйствах населения и в последние два года (2017, 2018 гг.) их доля превысила 90%, а в сельскохозяйственных предприятиях чуть больше одного процента. Возрастает от года к году их количество в крестьянских (фермерских) хозяйствах. И хотя поголовье животных здесь небольших размеров это позитивный признак, что их владельцы (некоторых хозяйств) обратили внимание на животноводство.

Птица всех видов сконцентрирована в сельскохозяйственных организациях. В хозяйствах населения многие годы удельный вес поголовья птицы находился в интервале 24–28%, а в 2018 г. — опустился сразу на 7 п.п. в сравнении с предыдущим 2017 г. В крестьянских (фермерских) хозяйствах ее практически ликвидировали.

Что касается поголовья свиней, то резко возросла их доля в общественном секторе и уменьшилась в хозяйствах населения и в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

О значимости хозяйств населения в аграрном секторе можно судить по их доле в структуре валовой продукции животноводства области — 39%, а в аналогичном показателе домовладений — 61,4%.

Местоположение в значительной степени определяют характер ведения личных подворий, поскольку в местностях, близких к рынкам сбыта продукции, они становятся в большей мере товарными, там же, где рынки удалены, они являются преимущественно потребительскими. В этом отношении в лучшем положении находятся домохозяйства южной лесостепи, которые имеют более широкие возможности для реализации продукции, включая губернские ярмарки. Кроме того, здесь сельскохозяйственные предприятия более жизнеспособны, чем в других частях региона.

Животноводство является ведущей отраслью в подавляющем большинстве личных подворий, которые содержат все основные виды животных в разном количественном соотношении по зонам области (таблица 4).

Поголовье крупного рогатого скота к 2018 г. уменьшилось в сравнении с 2010 и 2015 гг. в целом по области соответственно на 29,8% и 25,2%. При этом высокими были и средние темпы снижения за период — 3,2% и 6,3%, что было связано с резким сокращением поголовья в се-

верной части региона. По уровню снижения степная зона занимает третье место (31,2% и 22,4%). В некоторых районах понижение поголовья достигло более чем половины всего стада (Таврический — 52,9%, Черлакский — 54,4%), а в Нововаршавском — 47,9%. Только два района из девяти в 2017 и 2018 гг. стабилизировали поголовье.

В южной лесостепи стадо крупного рогатого в сравнении с 2010 г. в 2018 г. понизилось на 11,3%, а в Исилькульском районе его прирост был равен 15,3%, а в Москаленском — 3,8%. Другие территориальные формирования снижали поголовье разными темпами, а, например, Кормиловский убавлял его количество с 2010 по 2018 г. по 8,5% в год. Как положительный факт необходимо отметить стабилизацию поголовья в 2017–2018 гг. в семи районах из восьми.

Наиболее интенсивно развивались негативные тенденции в северной лесостепной и северной зонах, где стадо сократилось с 2010 по 2018 гг. на 35,9% и 51%, а с 2015 по 2018 гг. на 33,5% и 38,3%. При этом в северной лесостепной зоне только один район имел прирост поголовья (1,3%).

В хозяйствах населения в отличие от сельскохозяйственных организаций численность маточного стада сокращалась интенсивнее. Так, с 2010 по 2018 г. оно уменьшилось на 43,4%, а с 2015 по 2018 г. — на 26%. Средний темп снижения по периодам имел сравнительно большое значение — 4,5% и 6,5%.

В степной зоне только три района из девяти приостановили спад поголовья (Оконешниковский, Черлакский, Шербакульский), хотя до 2018 г. ситуация была общей для всех территориальных формирований зоны, где с 2010 по 2018 гг. убыль коров составила почти 16 тыс. гол., или 45,6%. В южной лесостепной зоне пять районов в 2018 г. увеличили их количество на 1,0–3,4%. Конечно, это небольшие величины, но сам факт имеет положительное значение.

В северной лесостепи три района (Большереченский, Горьковский, Муромцевский) с 2010 по 2018 гг. сократили маточное поголовье скота, соответственно на 30,1%, 44,5% и 63,3%, но в 2018 г. приостановили этот процесс, приросли в сумме на 65 гол. Они сделали главное — создали условия для последующего восстановления стада, что очень важно для северной части области. В целом молочному скотоводству был нанесен существенный ущерб, поскольку оно сократи-

Таблица 4. Динамика поголовья животных в личных хозяйствах населения Омской области, тыс. гол.

Вид животных	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
По области					
Крупный рогатый скот	184,9	173,5	147,6	131,0	129,8
в т.ч. коровы	108,5	83,1	66,7	62,7	61,5
свиньи	184,4	158,0	134,6	107,9	106,1
овцы	159,6	226,6	209,5	206,3	200,1
птица	1629,6	1634,4	1525,3	1469,3	1454,6
Степная зона					
Крупный рогатый скот	57,8	51,3	45,6	40,5	39,7
в т.ч. коровы	35,0	24,9	20,4	19,5	19,0
свиньи	72,3	62,1	53,9	49,5	43,3
овцы	42,5	69,2	68,6	66,9	68,0
птица	567,4	526,4	525,4	496,4	504,9
Южная лесостепная зона					
Крупный рогатый скот	48,1	50,2	43,5	41,1	42,6
в т.ч. коровы	29,6	24,6	20,4	20,1	20,0
свиньи	68,0	60,8	52,7	35,9	36,8
овцы	33,8	57,4	50,5	52,6	52,6
птица	531,5	623,8	552,5	548,0	558,6
Северная лесостепная зона					
Крупный рогатый скот	58,3	56,2	45,7	38,8	37,4
в т.ч. коровы	32,8	26,6	20,0	18,2	17,7
свиньи	26,5	25,2	19,8	14,0	14,9
овцы	68,5	85,3	77,1	74,3	67,6
птица	361,9	328,4	302,9	278,7	263,8
Северная зона					
Крупный рогатый скот	19,7	15,7	12,3	10,2	9,8
в т.ч. коровы	11,1	7,0	5,6	5,0	4,8
свиньи	15,3	9,9	8,3	7,7	7,5
овцы	15,6	13,4	11,8	11,9	11,2
птица	141,5	134,4	125,2	125,2	109,2

Источник: рассчитано авторами по данным Омскстата [2]

лось на 46,2%. Очевидно, что это отразится и на валовых надоях молока. Аналогичное положение с таким видом животных и в северной зоне, где количество коров уменьшилось на 6344 гол. (43%).

Значительная доля овец в области сохранилась в хозяйствах населения. Основная тенденция состоит в росте поголовья с 2010 по 2015 гг. на 42,1% и затем с 2015 по 2018 гг. произошло сокращение на 11,8%. Различия между зонами заключались в сохранении поголовья овец в два последних года в южной части области, постоянном и постепенном уменьшении его в северной лесостепной и северной зонах.

В сельских подворьях области за изучаемый отрезок времени содержалось от 24% до 20%

птицы всех видов, причем основная их часть (67–72%) находилась в ее южных зонах (степной и южной лесостепной). При этом общая для области тенденция сокращения поголовья была прервана в 2018 г., когда в степных районах и в южной лесостепной зоне оно увеличилось на 1,6%. В северных районах численность птицы снижалась в течение всего анализируемого периода.

Анализ показал, что многие личные хозяйства избавляются от животных: из 217893 тыс. не имели поголовья 176077 тыс., или 80,8% хозяйств. Они на протяжении длительного времени сокращают поголовье скота. Между тем, в создающихся условиях, связанных с сокращением объемов производства животноводческой про-

дукции в сельскохозяйственных организациях, развитие личных хозяйств населения является для них едва ли не единственным подспорьем в снабжении продуктами питания.

Таким образом, в хозяйствах населения движение животных по годам и территориям имеет разный характер. В целом это обычный процесс, ход которого регулируется самими домохозяйствами в зависимости от складывающихся условий. Однако нельзя утверждать, что он является стихийным, поскольку существуют факторы внешнего и внутреннего порядка, которые определяют те или иные решения, принимаемые владельцем личного хозяйства.

Динамика объемов производства сельскохозяйственной продукции в личных хозяйствах населения представлена в таблице 5.

В целом производство сельскохозяйственной продукции хозяйствами населения по области и зонам сокращается по всем ее видам. Скот и птица на убой в целом по области, как объем мясных ресурсов для потребления населением и поставки на рынок, с 2010 по 2018 гг. сократился почти на половину (47,3%), средний темп снижения за этот период составил 5,3%. За весь ана-

лизируемый период только два муниципальных формирования в степной и южной лесостепной зонах обеспечили небольшой прирост этой продукции, приостановив ее снижение в 2016–2018 гг.: в степной зоне — это Одесский район (8,6%) с 2948 т до 3203 т и Азовский район (6,6%) с 1353 т до 1442 т. Остальные 30 районов «вложили» свою лепту в сложившееся негативное положение с производством скота и птицы на убой.

Не лучше обстановка с производством молока, когда одновременно с сокращением стада коров, валовой надой за период снизился на 49,1% при среднем темпе снижения 5,5%. Во всех зонах спад объемов валовых надоев находился в диапазоне от 54,3 до 42,1%, а по зонам имел следующие значения: степная — 54,3%, южная лесостепь — 41,9%, северная лесостепная — 49,8% и северная зона — 52%.

По этому продукту, как и по мясу всех видов, в хозяйствах населения развивается негативная тенденция, которая свидетельствует о том, что часть из них прекращают деятельность в этой сфере.

В производстве яиц сохраняется общая тенденция сокращения объемов производства, но

Таблица 5. Динамика объемов производства сельскохозяйственной продукции в личных хозяйствах населения Омской области, тыс. т

Показатель	Год				
	2010	2015	2016	2017	2018
По области					
Скот и птица на убой (убойный вес)	82,2	63,4	56,2	50,3	43,3
Молоко	461,5	332,8	278,2	251,7	234,8
Яйца, тыс. шт.	191637	176243	168390	152533	143987
Степная зона					
Скот и птица на убой (убойный вес)	29,4	21,3	19,0	17,8	16,0
Молоко	157,8	108,3	94,0	86,0	72,1
Яйца, тыс. шт.	69903	58916	54390	47366	37015
Южная лесостепная зона					
Скот и птица на убой (убойный вес)	27,4	22,2	19,1	16,8	14,4
Молоко	138,5	102,7	86,6	81,3	80,5
Яйца, тыс. шт.	66343	66906	68843	66070	62833
Северная лесостепная зона					
Скот и птица на убой (убойный вес)	17,9	14,7	13,8	11,8	9,6
Молоко	128,4	94,5	77,7	66,9	64,5
Яйца, тыс. шт.	44159	35133	32138	27648	30509
Северная зона					
Скот и птица на убой (убойный вес)	7,5	5,2	4,3	3,9	3,3
Молоко	36,7	27,0	19,9	17,4	17,6
Яйца, тыс. шт.	17232	15288	12782	11449	13630

Источник: разработано авторами по данным Омскстата [2]

существуют зональные различия, заключающиеся в разнообразной результативности ее действия. Дело в том, что если в степной и южной лесостепной зонах выпуск яиц с 2017 по 2018 гг. понизился на 21,9% и 4,4%, то в северной лесостепной и северной он возрос на 10,3% и 19,0%. В степной зоне нет ни одного района с тенденцией роста, а в южной лесостепи только Калачинский район обеспечил прирост в 22,5%.

В северной лесостепи в семи районах из девяти, а в северной во всех муниципальных формированиях отмечается прирост этой продукции соответственно по зонам на 10,3% и 19%. В то же время за анализируемый период снижение их производства достигало 30,9% и 20,9%.

В степи колебания с 2017 по 2018 гг. между районами по сокращению этой продукции составляли от 71,3% в Черлакском районе до 17,4% в Шербакульском районе; по южной лесостепи — от 39,2% в Омском районе до 14% в Кормиловском районе; в северной лесостепи прирост варьировал от 10,2% в Тюкалинском районе до 29,5% в Колосовском районе, а по северной зоне — от 8,7% в Седельниковском районе до 41,7% в Знаменском районе. Если рассматривать количественный размер этого прироста, то он небольшой, но важно то, что произошли позитивные перемены.

Таким образом, личные хозяйства населения в настоящее время являются полноправной составной частью многоукладной экономики сельского хозяйства региона, обеспечивая значительную часть производства продукции в от-

расли. Однако их нормальному развитию препятствует целый ряд факторов, основными из которых являются:

- трудности в приобретении материально-технических ресурсов и малогабаритной техники при больших затратах ручного труда,
- отсутствие организованного сбыта произведенной продукции,
- слабые интеграционные связи с сельскохозяйственными организациями и перерабатывающими предприятиями,
- недостаточная поддержка этого сектора аграрной экономики со стороны государственных структур,
- сокращение численности сельского населения и его старение,
- отсутствие необходимой социальной, производственной и рыночной инфраструктуры.

В современный период проводить мероприятия, направленные на сокращение продукции животноводства, несвоевременно, так как это может иметь негативные последствия для продовольственного обеспечения населения и уровня продовольственной безопасности региона [3]. Поэтому необходима целенаправленная работа для обеспечения развития многоукладной экономики сельского хозяйства региона, создания благоприятных экономических условий, включая развитие личных подсобных хозяйств посредством формирования продовольственных микрокластеров на уровне отдельных поселений.

Библиографический список

1. Животноводство региона: современные тенденции развития, экономика / Б. С. Кошелев, Е. А. Асташова; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина. — Омск, 2020. — 424 с.
2. Животноводство Омской области: Статистический сборник / Омкстат. — Омск, 2011, 2016–2019.
3. Постановление Правительства Омской области от 15 октября 2013 г. № 252-п «Об утверждении государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области»» (с изменениями на 25 ноября 2020 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/467307533>.