

АНАЛИЗ СТРУКТУРНОЙ ДИНАМИКИ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ *

© 2020 **Олейник Елена Борисовна**

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры
Дальневосточный федеральный университет, Россия, Владивосток
E-mail: oleynik.eb@dvfu.ru

© 2020 **Захарова Алена Петровна**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры
Дальневосточный федеральный университет, Россия, Владивосток
E-mail: zakharova.ap@dvfu.ru

© 2020 **Юрченко Елена Григорьевна**

кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры
Дальневосточный федеральный университет, Россия, Владивосток
E-mail: yurchenko.eg@dvfu.ru

Выделены необходимые для развития экономики Дальневосточного региона направления инвестиционных вложений. Рассмотрены основные тенденции формирования и развития основных фондов в Дальневосточном федеральном округе. Проведен динамический и структурный анализ основных фондов, который показал неэффективность их структуры.

Ключевые слова: инвестиции, основные фонды, индекс Рябцева, структурные сдвиги

Дальний Восток имеет ряд конкурентных преимуществ по сравнению с другими регионами России: наличие крупнейших в мире запасов природных ресурсов, которые могут стать базой для новых масштабных производств; расположение в естественном транспортном коридоре между Азией и Европой и близость к быстро растущему рынку Азиатско-Тихоокеанского региона. В Национальной программе социально-экономического развития Дальнего Востока, утвержденной в 2020 г., отмечается, что «потенциал Дальнего Востока значителен и может быть конвертирован не только в ускорение его собственного развития, но и в устойчивый рост Российской Федерации в целом» [5].

Однако существуют проблемы, сдерживающие развитие экономики Дальневосточного федерального округа (ДФО). Главная из них, общая для всех субъектов региона — низкий уровень развития инфраструктуры, в первую очередь транспортной и энергетической, а также социальной; низкий уровень качества жизни и особенно доступности медицинской помощи. В таблице 1 представлены главные факторы, сдер-

живающие экономический рост субъектов региона.

Данные таблицы задают тренд инвестиционных вложений и позволяют сделать следующие выводы: чтобы уменьшить отток населения необходимо создать приемлемые условия жизни и рабочие места — развивать в первую очередь энергетическую, транспортную и социальную инфраструктуру, обновлять и наращивать основные фонды перерабатывающих предприятий.

Основные фонды — это базовый элемент, необходимый для развития и эффективного функционирования экономики любого региона. Значительное влияние оказывает состояние основных фондов на валовый региональный продукт (ВРП), из-за износа фондов снижаются темпы экономического роста.

Рассмотрим динамику стоимости основных фондов Дальневосточного федерального округа за период 2000–2017 года (рис.1). Ежегодный прирост стоимости основных фондов с 2000 до 2017 гг. — более 10%, за исключением 2009 и 2012 гг. руб. Наибольший темп роста стоимости

* Работа подготовлена в рамках гранта РФФИ № 19–010–00085 «Комплексная оценка структурной динамики экономической системы Дальневосточного региона на основе моделирования результатов стратегических инвестиционных проектов»

Таблица 1. Характеристика экономического развития субъектов ДВФО в 2013–2018 гг.*

Субъекты ДВФО	Динамика основных показателей экономического развития, процентные пункты			Главные факторы, сдерживающие экономический рост территории
	ВРП	Объем инвестиций	Убыль населения	
Республика Бурятия	5,3	13	1,7	ограниченная мощность энергосистемы
Республика Саха (Якутия)	15,2	33,4	3,4	износ ЛЭП и отсутствие геологоразведки недр
Забайкальский край	-3,9	-14,7	4,6	неблагоприятный инвестиционный климат
Камчатский край	14,5	-19,1	2,1	высокий уровень износа основных фондов промышл. предприятий
Приморский край	-0,2	-38,1	1,4	недостаточная пропускная способность Транссибирской жд
Хабаровский край	1	-40	1,8	низкая конкурентоспособность обрабатывающего сектора
Амурская область	-7,2	+1,9 раз	2,7	высокий уровень износа основных фондов промышл. предприятий
Магаданская область	18,1	19,1	8,3	отсутствие жд сообщения и малая емкость внутреннего рынка
Сахалинская область	6	-25,9	1,2	неэффективность структуры энергоисточников
Еврейская АО	-12,6	-54	7,8	эрозия сельхоз. площадей, малая емкость внутреннего рынка
Чукотский АО	15,3	5,7	3,0	высокая капиталоемкость производств

* Составлено авторами на основании данных [5, 7]

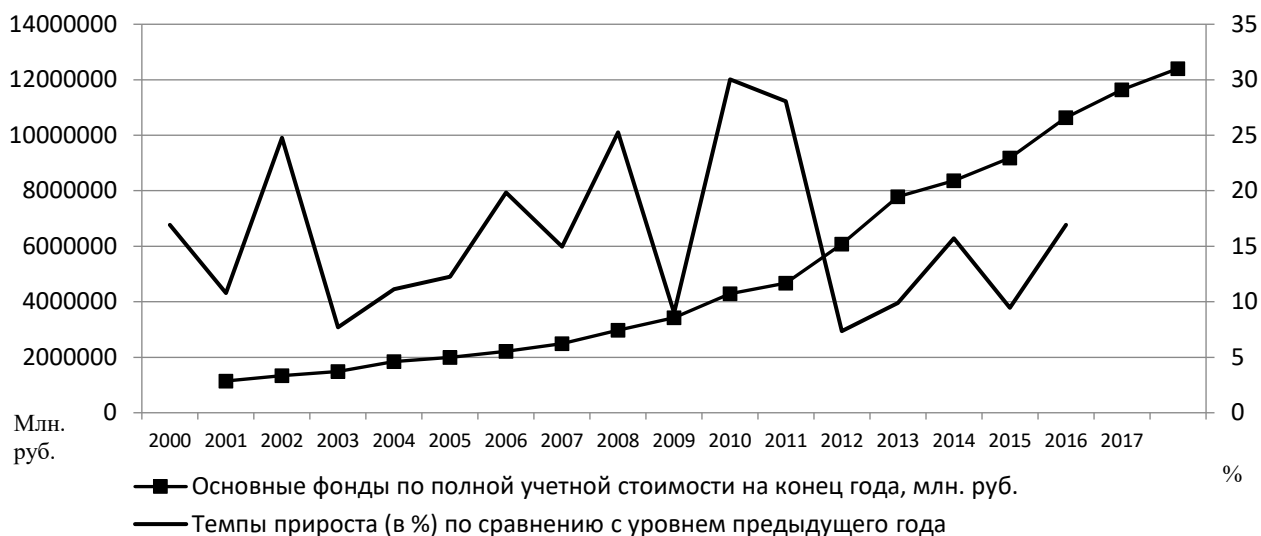


Рис. 1. Динамика стоимости и темпов прироста стоимости основных фондов в ДВФО

основных фондов наблюдался в 2010–2011 гг., в связи со строительством объектов к саммиту АТЭС. С 2000 г. по 2017 гг. основные фонды по полной учетной стоимости на конец года выросли на 767408 млн.

Однако, материально-техническая база промышленности Дальневосточного федерального округа характеризуется очень высоким уровнем износа основных производственных фондов — постоянное увеличение этого коэффициента приведет к резкому падению производства в большинстве отраслей регионов Дальнего Востока.

Проанализируем удельный вес полностью изношенных основных фондов регионов ДВФО по видам экономической деятельности за 2013–2017 гг. (на конец года, в% от общего объема основных фондов вида деятельности) [7]:

- добыча полезных ископаемых: Магаданская область до 20%; Хабаровский край — более 10%; Камчатский край — более 20% начиная с 2007 г ежегодно; по Республике Саха от 9% до 19% (2017 г.)

- обрабатывающие производства: Еврейская автономная область: от 18%; Магаданская область: до 23,6% в 2011 г.; Приморский край более 9% ежегодно;

- строительство: Чукотский АО в 2009 г. — 22%, постоянно ежегодное увеличение до 2016 г. — 62%; более 11% по Еврейской АО за рассматриваемый период и с 2008 г. та же тенденция для Хабаровского края и Амурской области; Приморский край — в 2016 г. 22,4%, в 2017 г. — 32,5%;

- транспорт и связь: Магаданская область — более 30% период 2005–2011 гг., далее более 22% с 2012–2017 гг.; Камчатский край — более 15% за весь рассматриваемый период.

Очевидно, что обновление основных фондов требует масштабных инвестиций, так как их стабильно нарастающий уровень гарантирует

воспроизводственный процесс и возмещение выбывающих фондов. Основная цель инвестирования в основной капитал — замена изношенной техники и оборудования, однако они ликвидируются, в основном, когда практически изношены, а не когда замена нужна из-за экономической неэффективности эксплуатации [3]. Недостаточные темпы обновления основных фондов негативно отражаются на процессе модернизации экономики ДВФО.

Сопоставим динамику инвестиций в основной капитал с динамикой ввода в действие основных фондов в Дальневосточном федеральном округе.

В результате инвестиционной деятельности показатель стоимости основных фондов за исследуемый период увеличился с 1,1 млрд. руб. в 2000 г. до 12,4 млрд. в 2017 г., т.е. в 12 раз [7]. Наиболее обеспечены основными фондами Республика Саха, Приморский и Хабаровский край; наименее — Камчатский край, Амурская область, Еврейская АО и Чукотский АО. Динамика стоимости основных фондов регионов Дальнего Востока представлена в таблице 2.

В 2017 г. наибольший темп роста наблюдался в Чукотском АО. Самый медленный — в Хабаровском крае и Сахалинской области. Для многих регионов Дальнего Востока лучшими годами по притоку инвестиций в основной капитал стали 2008–2011 гг. Данные годы были отмечены ростом на углеводородные и минеральные ресурсы, что позволило федеральному бюджету осуществлять масштабные инвестиции в основной капитал регионов Дальнего востока.

В 2017 году Дальний Восток обогнал самые привлекательные по инвестиционному рейтингу регионы России. Объем инвестиций в основной капитал в ДВФО увеличивается с 2014 г. и в 2017 г. составил 1217 млрд. руб. (рис.2).

В сопоставимых ценах рост инвестиций в основной капитал в ДВФО в 2017 г. составил 17,1%,

Таблица 2. Темпы прироста стоимости основных фондов регионов Дальнего Востока по сравнению с уровнем предыдущего года, %

Год	ДФО	Респ. Саха	Камчатск. край	Прим. край	Хабар. край	Амур- ская обл.	Мага- данская обл.	Саха- линская обл.	Еврей- ская авт. Обл.	Чукот- ский АО
2001	16,9	7,3	2	28,0	22,6	23,4	12,6	8,2	29,1	-27,8
2005	11,1	15,7	7,5	3,1	10,4	13,5	7,2	18,9	18,7	22,0
2010	9	5,9	7,7	14,1	7,5	6,1	6,3	9,5	10,4	21,2
2016	9,5	15,2	39,2	14,1	9	16,8	7,8	-4,6	12,5	21,3
2017	6,6	9,0	8,03	7,1	2,2	6,3	8,5	5,3	12,6	20,5

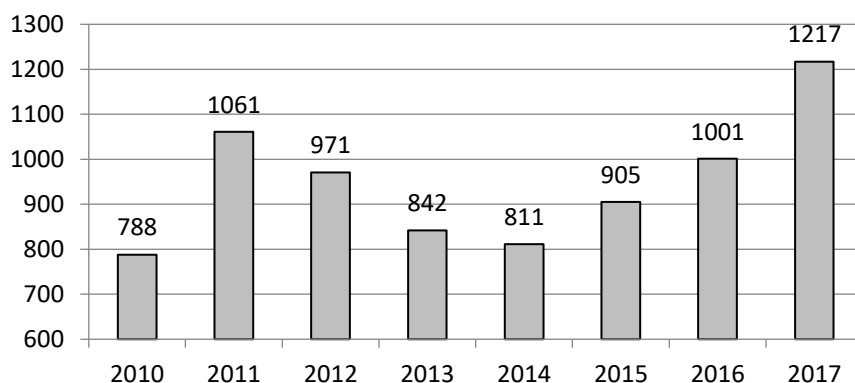


Рис.2 Инвестиции в основной капитал ДВФО, млрд. руб., источник:[4]

что значительно опережает общероссийский уровень (4,4%).

Но куда направлялись инвестиции?

Проанализируем долю основных фондов по основным видам деятельности. Для анализа изменения структуры используется оценка структурных сдвигов. Структурные сдвиги — изменение пропорций экономической системы под воздействием внешних факторов: экономических, природно-климатических, которые приводят к новому качеству системы. Подробный анализ подходов к оценке структурных сдвигов сделан нами в работе [8].

Для оценки существенности структурных сдвигов будем использовать интегральный индекс Рябцева (формула 1), имеющий шкалу оценки и не завышающий структурные изменения

$$I_R = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^n (f_j^l - f_j^{l-1})^2}{\sum_{j=1}^n (f_j^l + f_j^{l-1})^2}} \quad (1)$$

где f_j^l — удельный вес j -го элемента структуры в периоде l , f_j^{l-1} — удельный вес j -го элемента структуры в периоде $l-1$, n — число элементов структуры.

Значение индекса Рябцева за период 2005–2017 гг. изменяется в пределах $0,005 < I_R < 0,0136$, что в соответствии со шкалой оценки [6] свидетельствует об отсутствии различий и неизменности структуры основных фондов по видам деятельности. Его значение колеблется около среднего значения, равного 0,061 с незначительным отрицательным трендом (рис.3). Такой анализ позволяет сделать вывод, что структура основных фондов на протяжении длительного

периода 2005–2017 гг. остается стабильно неэффективной. И тенденции к ее изменению не прослеживаются.

Структурный анализ инвестиций показывают, что в регион инвесторы приходят в расчете на «быструю отдачу». Лидером по объемам инвестиций в основной капитал является транспортировка и хранение продукции. Речь не только о портах и терминалах. Торговый капитал региона ускоренно строит складские мощности, аккумулируя оптовую торговлю. На втором месте по объемам инвестиций является добыча полезных ископаемых. А вот в обрабатывающие производства приток инвестиций не превышал 4% за последние 15 лет, а ведь именно обрабатывающие производства обеспечивают максимальный прирост ВРП с каждого вложенного рубля. Но — не сразу! Отложенная прибыль не интересна инвесторам. Начатые проекты по модернизации старых мощностей и строительству новых замедлились. Этот отраслевой рейтинг объясняет, почему не происходит заметного «экономического рывка» на Дальнем Востоке. Хотя темпы роста в промышленности региона превысили среднероссийские показатели, но, по данным Министерства развития Дальнего Востока, всего на 2,2% [1].

Создание Министерства развития Дальнего Востока было призвано рассчитать и обеспечить баланс производительных сил и инфраструктуры территории. Расходы бюджетов регионов Дальнего Востока на инфраструктуру в 2018 году выросли в номинальном выражении впервые за три года — до 93,4 млрд. руб., или почти на 11% к прошлому году. Их доля в ВРП округа, напротив, сократилась до 1,99% с 2,2% в 2017 г., что связано с присоединением к федеральному округу Бурятии и Забайкальского края. На дальневосточные

Таблица 3. Ввод в действие основных фондов ДВФО по основным видам экономической деятельности на конец года, по полной учетной стоимости за период 2007–2017 гг, в процентах к итогу

Вид деятельности*	СХ	ПИ	ОП	ПЭ	С	ТР	ТС	I _R
2005	2,9	6,8	4,7	4,7	3,7	1,5	31,4	–
2006	2,6	9,8	4,4	9,1	3,4	1,6	32,3	0,079
2007	2,5	9	4,4	9,5	4,3	1,6	31,3	0,023
2008	2,3	13,3	4,2	9,4	4,3	1,6	29,9	0,066
2009	2,1	22,3	3,9	8,6	3,5	1,6	26,8	0,136
2010	2	22,3	4,1	8,8	3,5	1,7	26,7	0,005
2011	1,7	19,2	4,2	8,1	1,7	1,6	27,8	0,054
2012	1,6	16,3	3,4	8,6	1,3	1,4	35,2	0,107
2013	1,6	17,6	3,9	9,5	1,5	1,4	36,6	0,027
2014	1,5	24,5	3,7	9	1,5	1,3	32,6	0,096
2015	1,4	28,6	3,4	8,2	1,4	1,2	30,1	0,058
2016	1,4	24,9	3,4	8,6	1,3	1,4	31	0,046
2017	2,5	25,3	3,5	7,9	1,3	1,2	28	0,041
Среднее 2005–2017	2,01	18,45	3,94	8,46	2,52	1,47	30,75	0,061
Рейтинг	6	2	4	3	5	7	1	–

Источник: [7], расчеты авторов

* В таблице 3 приняты следующие обозначения: СХ – сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство; ПИ – добыча полезных ископаемых; ОП – обрабатывающие производства; ПЭ – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; С – строительство; ТР – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; ТС – транспорт и связь



Рис. 3.

инвестиции в инфраструктуру пришлось 7% вложений бюджетов всех регионов страны, что на 0,8 п.п. больше, чем год назад. Лидеры по объему вложений в инфраструктуру округа — Сахалинская область, Хабаровский край и Якутия, на них приходится больше 60% всех инвестиций: 26,34 млрд. руб., 18,8 млрд. руб. и 12,35 млрд. руб. соответственно. Впрочем, в 2018 году разрыв внутри тройки лидеров сократился, а Хабаровский край и вовсе обогнал Якутию. Меньше всего инвестирует все так же Еврейская автономная область, которая сократила инвестиции на 41% — до 0,51 млрд. руб., а в Магаданской области произошло их падение почти втрое — до 0,9 млрд. руб. против 2,6 млрд. руб. годом ранее [2].

Пока, на наш взгляд, Дальний Восток остается стратегическим макрорегионом только в документах. Несмотря на высокую дотационность субъектов округа (у шести из 11 регионов долговая нагрузка выше 50%), по данным [1], трансфертов в ДВФО поступает немногим больше, чем в центральные регионы России (дотации в ДФО за 2018 год — 185,5 млрд. руб., в ЦФО — 173 млрд. руб.), при этом собственные доходы у Дальневосточного региона одни из самых низких в стране (573,6 млрд. руб.). Субсидии на создание инфраструктуры Дальний Восток почти не получает. Так, в 2018 году на капитальные вложения в

госсобственность округ получил лишь 9,22 млрд. руб., а, например, Крым — 58,8 млрд. руб. (и еще 3,5 млрд. руб. — Севастополь). Развитие дальневосточной инфраструктуры не является приоритетной задачей у федеральных властей.

У дальневосточной экономики высокий потенциал в области добычи и переработки полезных ископаемых, вылова морской и речной рыбы, выработки электроэнергии (гидроэнергетики), развития различных видов туризма, а также транзитных потоков грузов. Но главным генератором доходов для нее пока остается добыча и экспорт нефти, газа и прочих природных ресурсов. Новая экономическая политика с точками роста на «земельных лоскутах» ТОРов лишь подтвердила: разное налогообложение, лоббирование и льготное кредитование резидентов не способствует развитию рынка. Чаще это оборачивается разорением предприятий среднего бизнеса, не получивших статус «резидентов свободного порта Владивосток».

Акцент на экспорт без сбалансирования внутреннего рынка региона, без инвестиций в основной капитал обрабатывающих предприятий и инфраструктуру, без учета темпов развития рынка АТР оставит ДВФО с его значительным экономическим потенциалом дотационным для страны.

Библиографический список

1. Баркова Е. Рейтинг 100 крупнейших компаний Дальнего Востока расскажет об экономике региона всё // Дальневосточный капитал. — № 10. — 2018, [Электронный ресурс] https://zrpress.ru/business/dalnij-vostok_24.10.2018_91635_rejting-100-krupnejshikh-kompanij-dalnego-vostoka-rasskazhet-ob-ekonomike-regiona-vse.html
2. Барцева Г., Галактионова А., Жундриков А., Яковлевская А., Якунина Е. Инвестиции в инфраструктуру: 2018, 2019, 2020. Сборник аналитики InfraONE Research. — М.: Интеллектуальная Литература. — 2020, 526с.
3. Гагарина Ю.В., Архипова Л.С. Региональные особенности использования производственного потенциала макрорегиона как фактора устойчивости экономики России // Вестник РЭУ им. Г.В.Плеханова, 2017, No 4 (94) с. 126–137
4. Коулберн И, Лавский, С., Землянская Л. и др. Деловой и финансовый климат Дальневосточного региона: аналитическое исследование. — 2018. — М.: Изд. Центр компании «Делойт». — 40с.
5. Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года, распоряжение Правительства РФ от 24.09.2020 г. N 2464-р http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_363186/32d5833314ef97779988e3d69d0e1244bd5b742e/ (дата обращения: 14.11.2020)
6. Олейник Е.Б., Захарова А.П., Юрченко Е.Г. Комплексный анализ сдвигов в структуре инвестиций Дальневосточного региона // Экономические науки. — 2020. — № 9 (190). — С.119–127. — DOI: 10.14451/1.190.119
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. — URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.09.2020)
8. Oleinik E., Zakharova, A. Structural approach to evaluating investments into the region economy // Indian Journal of Science and Technology. — 2016. — № 9 (12). — P. 1–9. — DOI: 10.17485/ijst/2016/v9i12/89532