

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННЫМИ СИСТЕМАМИ В ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОМ И АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСАХ

© 2020 **Пекуровский Д. А.**

кандидат военных наук, доцент

Российская академия кадрового обеспечения агропромышленного комплекса, Россия, Москва

E-mail: agor80@yandex.ru

© 2020 **Шурукова Елена Евгеньевна**

экономист-аналитик

ООО «БРИЦ», Россия, Москва,

© 2020 **Гасанбеков Сергей Курбанович**

кандидат политических наук, доцент кафедры «Экономика и организация»

Московский политехнический университет, Россия, Москва

Задача формирования оптимальной системы управления, которая способна обеспечить непрерывную и своевременную адаптацию комплекса к быстро меняющимся условиям внешнеэкономической среды является приоритетной.

Оборонно-промышленный, как и агропромышленный комплексы являются сложной структурой совокупности взаимосвязанных отраслей, их функционирование определяется функциями производства и способами их выполнения.

В статье исследованы вопросы системы управления организационными системами, рассмотрены методы, применяемые для стратегического управления в системе ОПК и АПК, охарактеризован комплекс когнитивных моделей оборонно-промышленного комплекса и многомерная система управления предприятия ОПК

Ключевые слова: система управления, агропромышленный комплекс, оборонно-промышленный комплекс, организационные системы, структурная система, стратегическое управление.

Учитывая геополитическое положение и национальные интересы России, а также особенности российской экономики и организационную систему отечественного ОПК и АПК, проблемы развития структуры управления приобретают особое значение для России.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью исследования системы управления организационными системами в оборонно-промышленном и агропромышленном комплексах.

При написании статьи были использованы труды отечественных авторов, это в частности: А. Э. Беляева, Д. Э. Гергерта, А. И. Минакова, В. А. Плотникова, А. В. Соколова и других.

В настоящее время по состоянию на 2020 год не существует концептуального сопровождения развития оборонно-промышленного комплекса (ОПК), призванного последовательно обеспечивать все этапы его стратегического управления и планирования. Существующие подходы по стратегическому управлению позволяют раскрыть

суть стратегического управления ОПК, определить совокупность предприятий и организаций, включённых в комплекс [10, с. 72].

Следует отметить, что при стратегическом управлении оборонно-промышленным комплексом основными областями являются: военно-технологическая, социально-экономическая и внешнеполитическая [7, с. 35].

Следует отметить, что в силу тесного переплетения оборонно-промышленного комплекса со всеми сферами жизнедеятельности государства, например, агропромышленного комплекса, ОПК представляет собой сложную структурную систему, обладающую уникальностью и динамичностью, а также высокой технологичностью [12, с. 264].

Методы, применяемые для стратегического управления в системе ОПК и АПК, определяют:

- цель развития комплекса и его структуру;
- формирование целей стратегического развития;
- учёт разнородных факторов, определяю-

щих функционирование и развитие [6, с. 22–26], [8, с. 40].

Комплекс когнитивных моделей оборонно-промышленного комплекса состоит из следующих моделей [9, с. 137]:

- научно-технической и производственной сферы оборонно-промышленного комплекса;
- военно-политической ситуации;
- социально-экономической ситуации.

Так, например, вся производственная цепочка по производству и последующему обслуживанию продукции оборонно-промышленного комплекса регламентирована всевозможными нормативными документами, на основе которых осуществляется приёмка таких изделий для нужд Вооружённых сил. В последнее время на предприятиях ОПК реализуется концепция «Бережливого производства», благодаря которой функции контроля стали ещё более эффективны, то есть в систему производства внедрён многоступенчатый контроль, когда именно контролёр становится ответственным за выпуск готовой продукции, вместо производителя [13, с. 104].

Конечно, сама концепция не идеальна, так как занимает много времени на проверку и сертификацию продукции, однако конечному потребителю в лице специалистов Армии России неважно, сколько времени занимает сам процесс, важен фактор качества и надёжности изготовленного изделия.

С теоретической точки зрения такая система проверки и сертификации продукции обоснована и может быть сжата по срокам, однако, с практической точки зрения хронологически изменить весь технологический процесс будет сложно, так как жизненный цикл изделия включает в себя разработку, внедрение в производство, эксплуатацию и утилизацию. Кроме того, предприятия оборонно-промышленного комплекса связаны в систему межкооперационных связей при производстве изделий военного-технического характера. В конечном результате указанные выше факторы приводят к повышенным по срокам обязательным требованиям, которые влияют на производство и в целом на управление предприятием, что, безусловно, усложняет производственно-технологический процесс, которые например, в агропромышленном комплексе существенно проще [4, с. 69–75].

Исходя из вышеперечисленного, система управления предприятия ОПК включает в себя ряд факторов, без которых она не в состоянии

производить продукцию оборонного назначения, это в частности:

- поставленные Министерством обороны задачи по производству изделий, которые реализуются посредством определённых стандартов;
- нормативно-правовое поле деятельности, которое регулирует все процессы, функционирующие в системе оборонно-промышленного комплекса;
- научно-технический персонал, деятельность которого заключается в разработке и производстве продукции военного назначения;
- военная приёмка, деятельность которой заключается в системе поддержания необходимого качества изделий, выпускаемых для военной сферы и частично для гражданской, например, если выпускается продукция двойного назначения.

Следует отметить такую особенность российского ОПК, как объединение всех производственно-технических функций и соответствующих бизнес-процессов в отдельно выделенных элементах организационной структуры управления.

Вертикальная интеграция государства является доминантой только на тех предприятиях, которые были созданы в советское время и функционируют по настоящий день в Российской Федерации, выполняя государственный оборонный заказ. Характеризуя указанные предприятия, можно назвать их организационными бункерами, необходимо отметить их организационную и производственную самостоятельность, в результате чего они могут самостоятельно выполнять поставленные производственные задачи в рамках своей деятельности. К недостаткам таких производственно-технических предприятий следует отнести недостаточную организационную и промышленно-кооперационную связь между собой. Например, двигатели для боевых вертолётов производит одно предприятие, а вооружение и боекомплект производит другое.

Организационный бункер в лице предприятия оборонно-промышленного комплекса обладает необходимыми ресурсами, технологиями и инфраструктурой для выполнения поставленных государственным заказом задач без привлечения иных предприятий и инженерно-технических служб.

В этой связи внедрение в таких условиях новых процессных методов управ-

ления является непростой задачей, поскольку воспринимается руководством предприятий как предложение изменить порядок производственно-технологической деятельности, который был сформирован ранее и доказал свою жизнеспособность [11, с. 23–25].

Однако в современное время кардинально меняется не только система управления производственно-техническими предприятиями, но сами изделия, которые выпускаются посредством упомянутых предприятий. Например, современные изделия из электроники существенно отличаются от изделий, которые были в эксплуатации 25 лет назад, что в свою очередь требует применения новых стандартов разработки и производства продукции.

Для нормативно-правового закрепления стандартов, все предприятия в стране были сертифицированы согласно стандарта ISO 9001 и создали функционирующую систему менеджмента качества (СМК), которая основывается на передовых нормах локальных документированных стандартов. СМК, как система, объединяющая организационные бункеры, в рамках системы процессов и процедур, может оказаться фундаментом для изменений, которые необходимы в системе управления. В отличие от ГОСТов, СМК содержит документированные процедуры, требующие чёткой регламентации взаимодействия отделов и служб предприятия для достижения необходимого качества продукции [3, с. 17–23].

Система менеджмента качества можно охарактеризовать как свод правил (стандартов) и документированных процедур, которые описывают взаимодействие сотрудников разных производственных отделов в рамках многих процедур, которые является составной частью технологического процесса. Из недостатков документации СМК следует отметить отсутствие формальных признаков производственного процесса — ведь эти документы функционируют в пределах «организационного бункера», где описано взаимодействие между отделами, но не затрагивается взаимодействие с другими процессами.

Следует отметить, что при всех этих недостатках, СМК — это функционирующая система, существующая на каждом предприятии оборонно-промышленного и агропромышленного комплексов, её нужно применять для построения системы процессного управле-

ния предприятием.

Исследуя вопросы такой сложной многоуровневой системы, как агропромышленный комплекс, то он, как и оборонно-промышленный комплекс, нуждается в эффективном управлении. Так, недостаточная эффективность системы всегда зависит от ряда факторов, это в частности: отсутствие структур, обеспечивающих контроль и взаимодействие на определённом производственном уровне, слабое функционирование институтов управления, законодательное несоответствие, приводит в итоге к неэффективному использованию сырья, трудовых ресурсов и производственных мощностей.

Подчёркнём, что агропромышленный комплекс России включает в себя три уровня системы управления, это: федеральный, региональный и районный (местный). Федеральным, высшим уровнем в структуре управления является Министерство сельского хозяйства РФ, уровень субъектов РФ состоит их региональных министерств, департаментов и комитетов сельского хозяйства, районный уровень представлен управлениями и отделами.

Министерство сельского хозяйства как высший уровень в системе агропромышленного комплекса кодифицирует нормативно-правовую базу данной отрасли экономики на основе федеральных законов, указов Президента, постановлений Правительства. Минсельхоз как высший орган управления наделён полномочиями по предоставлению субъектам АПК права выбора организационно-правовой формы, самостоятельного распоряжения произведённой продукцией, свободой финансово-ресурсного обеспечения при реализации федеральных целевых программ по поддержке сельхозтоваропроизводителей.

Также ключевыми полномочиями Министерства сельского хозяйства (МСХ), являются:

- контроль за реализацией стратегии по развитию АПК;
- принятие мер противодействия при нерациональном использовании земель;
- мероприятия по регулированию межотраслевых, межрегиональных и международных отношений (цены, налоги и санкции).

Также следует отметить аналитические, информационно-координационные, научные и кадровые функции обеспечения сферы АПК [1, с. 16–18].

Региональный уровень компетенции орга-

нов управления АПК заключается в исполнении решений Министерства сельского хозяйства, реализация государственной аграрной политики на местах (в определённом субъекте РФ), формирование региональной политики в сфере агропромышленного хозяйства.

Отметим, что в орбите интересов региональных министерств и департаментов сельского хозяйства — вопросы сбора и реализации произведённой продукции сельского хозяйства, снабжение необходимыми для отрасли ресурсами.

Уровень районных органов управления направлен на исполнение единой государственной и региональной аграрной политики, целевых программ в сфере АПК. Кроме контрольно-надзорной функции за качеством и объёмом выпускаемой продукции, а также соблюдения охраны труда работников и использования природных ресурсов, местные органы управления защищают интересы сельхозпроизводителей и выполняют представительскую функцию в вышестоящих инстанциях.

Недостатком в системе управления агропромышленным комплексом является отсутствие единой централизованной структуры, когда районный отдел не подчинён региональному, а тот, в свою очередь, Министерству сельского хозяйства. Ведь приоритетной целью деятельности агропромышленного комплекса является продовольственное обеспечение страны, а государственное управление АПК направлено на создание надлежащих условий по эффективному развитию субъектов отрасли. Кроме того, государство отвечает за ведение экономической политики в виде формирования цен на продукцию отрасли, определения налогов и льгот, субсидий и пошлин.

Всё это невозможно без чётко сформированной и выстроенной организационной структуры управления отраслью народного хозяйства, каким является агропромышленный комплекс Российской Федерации.

Для сравнения, в 90-е годы XX века в России рынок сельскохозяйственной продукции находился в крайне тяжёлом положении, например, имел множество лишних звеньев между производителем и потребителем продукции в лице посредников, возникла теневая экономика из-за упразднения договорных отношений и замены их на наличный расчёт и бартер [5, с. 872].

О полноценной системе управления агропромышленным комплексом не было речи,

разрушение вертикали власти не способствовало самостоятельности районных управлений сельского хозяйства и стало препятствовать реализации единой аграрной политики. В настоящее время благодаря санкционной политике стран ЕС и США, государство обратило внимание на неудовлетворительное состояние дел в АПК, поэтому начиная с 2014 года роль органов государственного управления в отрасли усилена, что способствует проведению эффективной сельской экономики, рациональному использованию земли и производству таких объёмов сельхозпродукции, которых достаточно и для экспорта.

Способы государственного воздействия на систему АПК нашли отражение в «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». Данная программа устанавливает приоритеты государственной политики, и меры по регулированию рынков сбыта сельхозпродукции.

Структура и функционал органов управления АПК развиваются в зависимости от задач, поставленных государством, например, в России осваиваются целинные земли для наращивания производства всех видов сельскохозяйственной продукции. Отметим, что различие задач предполагает необходимость разных подходов к выбору функций и структуры государственных органов управления агропромышленного комплекса, а значит, система управления должна периодически меняться [2, с. 67–70].

В заключение следует отметить, что проблемы исследуемых оборонно-промышленного и агропромышленного комплексов неотделимы от общих проблем реформирования экономики России, в частности выпуск продукции гражданского назначения предприятиями ОПК поможет решить задачи, стоящие перед предприятиями АПК.

Положение оборонной промышленности является закономерным итогом негативных социально-экономических процессов 90-х годов прошлого столетия. Решить проблемы указанных отраслей возможно только в связке с повышением уровня макроэкономического роста.

Кроме того, оборонно-промышленный комплекс, в отличие от агропромышленного комплекса, является относительно самостоятельной системой, но его функционирование невозмож-

но без наличия тесных межсистемных взаимосвязей.

В условиях рыночной экономики предприятия указанных отраслей стали более самостоятельными в финансово-экономическом плане, что позволяет им вырабатывать собственные стратегии управления производственным циклом.

Одним из основных условий эффективной деятельности предприятий ОПК и АПК является достаточность финансовых ресурсов, которые формируются из собственных средств, а также за счёт государственного финансирования. При

этом важно, чтобы система управления отвечала современным мировым тенденциям менеджмента.

Процессы, протекающие в исследуемых отраслях, оказывают влияние на функционирование оборонной промышленности и продовольственной безопасности государства. Только качественное улучшение ситуации в ОПК и АПК, повышение их потенциала в долгосрочной перспективе способно обеспечить реализацию системы финансовых и институциональных мер, направленных на их всестороннее развитие.

Библиографический список

1. Адуков Н.Н. О необходимости восстановления вертикали государственного управления АПК России на новой основе — «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» — № 2, 2016, с. 16–18
2. Беляев А.Э. Совершенствование структуры управления АПК и экономического механизма управления аграрными интегрированными формированиями — «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» — № 7, 2018, с. 67–70
3. Боброва Е.В. Система принципов и инструментов конкурентной деятельности предприятия — «Проблемы региональной экономики» — № 8, 2015, с. 17–23
4. Гергерт Д.Э. Стратегическое и проектное управление: концептуальная модель интеграции — «Проблемы теории и практики управления» — № 6, 2012, с. 69–75
5. Горохова А.Е. Факторы развития промышленных предприятий в условиях становления постиндустриальной экономики // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12–2 (53). С. 870–873
6. Минаков И.А. Методы и основные направления государственного регулирования агропромышленного комплекса — «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» — № 6, 2017, с. 22–26
7. Плотников В.А., Харламов А.В. Военная экономика в системе обеспечения национальной безопасности. — СПб, 2014, с. 35
8. Секерин В.Д., Горохова А.Е. Инновационная среда как фактор эффективности коммерциализации инноваций // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2014. Т. 5. № 2 (20). С. 39–43
9. Секерин В.Д., Горохова А.Е., Лантева Д.Я., Калинкина Т.М. Научно-техническая информация как фактор развития общества // Известия МГТУ «МАМИ». — 2013. № 1 (15), т.5. — С. 136–141
10. Соколов А.В. Оборонная промышленность России: состояние и тенденции развития — Новосибирск, 2016, с. 72
11. Фарамазян Р.А., Борисов В.В. Трансформация военной экономики в XX и начале XXI века. — М., 2017, с. 23–25.
12. Bruskin S.N., Brezhneva A.N., Dyakonova L.P., Kitova O.V., Savinova V.M., Danko T.P., Sekerin V.D. Business performance management models based on the digital corporation's paradigm // European Research Studies Journal. 2017. Т. 20. № 4А. С. 264–274
13. Gorokhova A.E., Gaisina L.M., Gareev E.S., Shutov N.V., Shakirova E.V. APPLICATION OF COACHING METHODS AT AGRICULTURAL AND INDUSTRIAL ENTERPRISES TO IMPROVE THE QUALITY OF YOUNG SPECIALISTS' ADAPTATION // Quality — Access to Success. 2018. Т. 19. № 164. С. 103–108