

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ СОБСТВЕННОСТИ: ХОЛИЗМ VS ИНДИВИДУАЛИЗМ*

© 2020 Карамова Ольга Владимировна

доктор экономических наук, доцент, профессор департамента экономической теории
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, Москва

Email: okaramova@fa.ru

ORCID: 0000-0003-3713-7994

Статья посвящена исследованию эволюции теории собственности в рамках основных научных направлений и школ. Автор рассмотрел проблему дихотомии методологического индивидуализма и методологического холизма в теории собственности. В статье показано как противостояние между индивидуализмом и холизмом сменяется на консенсусные и комплементарные трактовки отношений собственности.

Ключевые слова: теория собственности, методологический индивидуализм, методологический холизм, теория прав собственности, неомарксизм, неoinституционализм.

В теории собственности сконцентрированы самые важные и практически значимые экономические интересы отдельных людей, фирм и общества. Это объясняет, почему экономическая категория собственности занимает ведущее место в научных исследованиях во все периоды развития всех научных направлений экономической науки.

Проблемы, возникающие в отношениях собственности всегда были очень острыми и значимыми, однако в экономической науке отсутствует единое определение и подход в понимании этой экономической категории.

Для лучшего объяснения существующих подходов к теории собственности следует остановиться на эволюции теории.

Теория собственности прошла ряд этапов в своем развитии, которые представлены в таблице «Морфологический анализ эволюции теории собственности».

На современном этапе развития теории собственности в методологическом плане сформировалась дихотомия методологического индивидуализма и методологического холизма, которая является системной проблемой и составляет теоретическое ядро экономической теории. Индивидуализм и холизм вступают друг с другом в диалектическое противоречие, которое является базисным и фундаментальным [9].

В рамках процесса формирования теории

собственности, методологический индивидуализм и методологический холизм используются для анализа экономических явлений, изучаемых в двух аспектах: либо как деятельность самостоятельных экономических субъектов, либо как процессы, развивающиеся на уровне целой системы, в которую вовлекаются индивиды.

Методология холизма и индивидуализма прослеживается на всех этапах развития теории собственности. В XIX–XX веках теории собственности, основанные на разных методологических подходах — индивидуализме и холизме, противостояли друг другу и находились в жесткой конфронтации. Определение собственности с позиций методологического холизма характерно для марксизма, немецкой исторической школы, традиционного институционализма, эволюционизма и современного неомарксизма. Методологический холизм означает, что экономические системы не тождественны сумме действий отдельных субъектов и их экономическим интересам. Экономические закономерности, действующие на уровне систем, не редуцируются до закономерностей поведения отдельных субъектов. Холистический подход акцентирует внимание на воспроизводственных отношениях в хозяйственной системе и общих социально-экономических условиях.

Собственность рассматривается не как отношение человек-вещь, в как отношения человек-

* Статья написана в рамках фундаментальной научно — исследовательской работы (Регистрационный № НИ-ОКР ВТК-ГЗ-ФИ-16–19) по теме: «Развитие теории отношений собственности в современном обществе» выполняемой по заказу Правительства Российской Федерации в ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Таблица 1. Морфологический анализ эволюции теории собственности

Период развития теории собственности	Общая характеристика теории собственности	Методологические основы теории собственности	Эволюция трактовок теории собственности
Древняя Греция и Древний Рим			
IV в. до н.э. — V в.	Платон — общая собственность в идеальном государстве, Аристотель — частная собственность, как условие и предпосылка хозяйствования. Римское право определило элементы собственности.	Зарождение методов научного познания, формальной логики (Аристотеля), метода анализа и синтеза. Выделение экономики и хрематистики.	Римское право определило элементы собственности, как право владения, пользования и распоряжения
Теория естественного права			
Новое время в эпоху буржуазных революций XVII–XVIII вв.	Принципы и институты феодального права необходимо заменить на нормы гражданского права.	Деление права на позитивное и естественное. Право определяется как абстрактно-нравственная ценность, определяющая свободу, равенство людей, право частной собственности, свободу вероисповедания и мысли и др.	Народ являлся сувереном права, обладателем прав личности. Государь обязан был править согласно установленным законам, которые были провозглашены народом и известны народу. Народ имел право лишить правителя его власти, если он не выполнял своих обязательств.
Классическая политическая экономия			
XVIII–XIX вв.	Частная собственность рассматривалась как основа свободы «экономического человека», предпринимательства и рыночной экономики.	В основе изучения частной собственности лежали методологический индивидуализм и рационализм, причинно-следственный метод, гипотетико-дедуктивный метод.	Где есть большая собственность, там есть большое неравенство. Частная собственность есть основа свободы предпринимателя в рыночной экономике.
Социалисты-утописты			
XIX век	Выражали интересы угнетенных трудящихся. В противовес частной собственности разрабатывали идеи и проводили эксперименты по созданию новой коллективной и трудовой форм собственности.	Эмпирический, описательный метод. Нормативный подход.	Собственность — это кража (Прудон)
Марксизм			
XIX–XX века	Собственность — это экономические отношения между людьми, а не отношение человека к вещи. На основе экономического содержания отношений собственности были сформулированы базовые принципы общенародной социалистической собственности.	Методологический холизм. Диалектический материализм. Исторический материализм. Отношения собственности исторически сменяются, определяют экономическую формацию и соответствуют ей.	Собственность — это базисное, объективное производственное отношение, детерминирующее способ производства. Отношения собственности определяют способ присвоения общественного богатства и его отчуждения от работника. Исторически неизбежна революционная смена форм собственности и ликвидация частной капиталистической собственности.

Неоклассическая научная школа			
XIX–XX вв.	В основу отношений собственности ставится принцип редкости ресурсов и их относительной ограниченности по отношению к потребностям людей.	Методологический индивидуализм. Поведенческий подход к изучению отношений собственности. Отношения собственности связаны с редкостью ресурсов.	Частная собственность есть основа свободы предпринимателя в рыночной экономике.
Традиционный институционализм			
Начало и середина XX века	Изучение крупной капиталистической частной собственности. Идеи правового урегулирования конфликтов между трудом и капиталом, программа «политического коллективного договора».	Методологический холизм. Анализ институтов. Изучение неформальных и формальных институтов, отдается приоритет первым. Разработка концепции собственности, связанной с поиском социального консенсуса.	Крупная капиталистическая частная собственность — это основание для «хищничества и паразитизма» со стороны праздного класса.
Неоинституционализм			
XX–XXI вв.	Теория прав собственности. Задача отразить экономическую ответственность за результаты использования собственности, которая не улавливалась системой рынка и разработать соответствующие компенсационные механизмы.	Методологический индивидуализм. Институциональный подход. Собственность рассматривается как пучок прав собственности. Права собственности это определенные «правила игры», санкционированные обществом.	Права собственности — это права контроля по использованию ресурсов и распределению затрат и выгод. Права собственности рассматриваются как правила игры. Размывание и спецификация прав собственности.
Неомарксизм			
XX–XXI вв.	Собственность является экономическим отношением между людьми.	Методологический холизм. Диалектический материализм. Исторический материализм.	Отношения собственности носят классовый характер. Капиталистическая частная собственность является эксплуататорской.

Источник: составлена автором.

человек, которые возникают по поводу производства, обмена, распределения и потребления благ. Взаимодействие людей в воспроизводственном процессе объясняется разделением труда и кооперацией. Отношения собственности изучаются в аспекте отношений присвоения и отчуждения. Поэтому собственность с методологических позиций холизма следует рассматривать как отношения между экономическими акторами по поводу и присвоения и отчуждения в условиях конкретно-исторической экономической системы.

В работе «Ницета философии» (1847 г.) К.Маркса, выражая свои взгляды на собственность, как системного отношения способа производства, пишет: «В каждую историческую эпоху собственность развивается различно и при совершенно различных общественных отношениях. Поэтому определить буржуазную собственность — это значит не что иное, как дать

описание всех общественных отношений буржуазного производства. Стремиться дать определение собственности как независимого отношения, как особой категории, как абстрактной и вечной идеи значит впасть в метафизическую или юридическую иллюзию» [7].

Революционный подход К.Маркса, связанный с необходимостью ликвидировать частную собственность, выразался в его выводе: «Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют» [8].

Методология холизма четко прослеживается в высказывании А.В.Бузгалина, что социально-политическая структура, контролирующая основные права собственности в данной экономической системе, связана «с вопросом о способе

присвоения общественного богатства и способе его отчуждения от работника». Неомарксисты Бузгалин А. и Колганов А. [2] считают, что для российской экономики характерен процесс интеграции огосударственной собственности в предыдущие периоды с собственностью крупных корпораций, функционирующих по образцу собственности, свойственной позднему капитализму. Также прослеживается тенденция воссоздания добуржуазных форм принуждения и зависимости. Эти процессы характерны в определенной степени для всех трансформационных экономик, но в российской экономике получили наибольшее развитие и превратились в господствующие. С точки зрения неомарксистов, в результате указанных процессов создано некое доминирующее в современной экономике подпространство, характеризующееся превалированием отношений «кланово-корпоративного отчуждения и присвоения».

Определение собственности с позиций методологического индивидуализма сформировалось в классической политической экономии, маржинализме, неоклассике, неинституционализме [5]. Для индивидуализма в онтологическом аспекте характерно то, что первичным элементом исследования являются отдельные индивиды и их действия, а также отсутствуют надындивидуальные отношения или экономические интересы (экономический атомизм).

Методологический индивидуализма в теории собственности используется в виде аналитического приема, определяющий экономических субъектов собственности рациональными и автономными. Свойства экономической системы на уровне макропроцессов выводятся из отношений частной собственности субъектов, т.е. свойства системы предопределяются свойствами ее отдельных элементов.

В рамках методологического индивидуализма в классической политической экономии сформировался подход к восприятию частной собственности как защите личности индивида.

Неоклассическая парадигма предполагает, что форма собственности имеет мало значения, а частная собственность в большинстве сфер экономики более эффективна по сравнению с государственной собственностью.

Методология индивидуализма, лежащая в основе теории права собственности, приводит к следующему определению собственности, которое сформулировал А. Алчиан: «Собственность

на ресурсы и функция их распределения сосредоточены в руках таких неправительственных организаций, как фирмы, домашние хозяйства и рынки. Собственники ресурсов повышают их производительность посредством кооперативной специализации, что вызывает потребность в экономических организациях, облегчающих кооперацию» [1].

С развитием институциональной и неинституциональной теории во второй половине XX века и в настоящий период, критическая нетерпимость между методологическим индивидуализмом и методологическим холизмом сменяется на консенсусные и комплементарные трактовки отношений собственности. В отличие от марксистской теории революционной смены форм собственности и ликвидации частной собственности, институционалисты развивают концепцию собственности, связанную с социальным консенсусом.

Разрешение этих вызовов в современной экономике реализовалось в формировании неинституциональной теории права собственности (economics of property right) в 1960–1970-е гг. В соответствии с основной концепцией неинституционализма — теорией прав собственности, считается, что в качестве собственности надо рассматривать не только сами ресурсы, а права на собственность в виде пучка прав (11 прав А. Оноре).

Развивая современную теорию собственности, Вольчик В. В. отмечает: «Делается акцент на важности делиберативного процесса во взаимодействии различных научных школ» [3] и не только «в рамках современной институциональной экономической теории» но и шире в аспекте холистической методологии и методологического индивидуализма.

Цифровая экономика создает предпосылки для динамичной трансформации отношений собственности, что находит отражение в теории собственности. Для российской экономической школы характерно изучение отношений собственности в методологии эволюционного институционализма [6, 10]. Российские экономисты остаются в своем большинстве на позициях методологического холизма, отмечают существенную роль государственной собственности в развитии современных технологий. Звягинцев П. С. пишет: «Несмотря на незначительное количество оставшихся у государства предприятий (2,2%), число организаций с государственной

собственностью, разрабатывавших нанотехнологии, и число разработанных нанотехнологий в 2017 году в Российской Федерации больше числа организаций с частной собственностью и количества разработанных нанотехнологий. Число используемых нанотехнологий организациями с государственной собственностью за 2017 год составило 435 единиц, а число организаций с частной собственностью 428 единиц» [4].

Таким образом, на современном этапе развития теории собственности доминируют две научные школы — неоинституционализм, рассматривающий теорию собственности с позиций методологического индивидуализма; и неомарксизм — основанный на методологическом холизме. В то же время теория собственности

в рамках таких научных школ как неоклассика, монетаризм, традиционный институционализм, отходит на второй план.

В экономической науке происходит процесс создания концепта теории собственности, соответствующий потребностям современной цифровой экономики, который включает актуальные аспекты трансформации отношений собственности. К ним относится проблема деперсонификации собственников, изучение поведенческих особенностей при восприятии стимулов частной собственности, решение задачи развития институциональной среды на основе радикального повышения качества институтов государства.

Библиографический список

1. Алчиан А., Демсец Х. Производство, информационные издержки и экономическая организация // Истоки, М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004, стр. 166–207.
2. Бузгалин А., Колганов А. Российская экономическая система: специфика отношений собственности и внутрикорпоративного управления // Журнал «Проблемы теории и практики управления» 2014, № 10. С. 8–9.
3. Вольчик В. В. Институциональные подходы к исследованию собственности: возможен ли синтез? // TERRA ECONOMICUS № 2 Том 12. 2014 С. 22.
4. Звягинцев П. С. Управление государственной собственностью как фактор влияния на инновационное развитие экономики России // Экономические науки. 2019. № 9 (178) С. 76–81. DOI: 10.14451/1.178.76.
5. Карамова О. В. Дискурсы методологического индивидуализма и этического холизма в экономической науке // Экономические науки. — 2013. — № 3 (100). — С. 55–58.
6. Ларионов А. В., Коновалова М. Е., Кузьмина О. Ю. Институциональная среда формирования и развития интеллектуального капитала // Экономические науки. 2020. № 1 (182). С. 21–24. DOI: 10.14451/1.182.21.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. В 50-томах. -М.: Гл. изд-во полит. Литературы, 1955–1974. — Т. 2. С. 156.
8. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. В 50-томах. -М.: Гл. изд-во полит. Литературы, 1955–1974. — Т. 23. С. 772–73.
9. Степин В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. — М.: Прогресс — Традиция, 2003 г.
10. Трубецкая О. В. Институциональные изменения и цифровая экономика // Экономические науки. 2019. № 12 (181) с. 74–78. DOI: 10.14451/1.181.74.