

ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ДИНАМИКИ ИМПОРТА

© 2020 **Зюкин Данил Алексеевич**

кандидат экономических наук

Курская Государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, Россия, Курск

E-mail: nightingale46@rambler.ru

© 2020 **Быстрицкая Анна Юрьевна**

кандидат экономических наук

Курский Государственный университет, Россия, Курск

E-mail anet46bystr@mail.ru

© 2020 **Белова Татьяна Валентиновна**

кандидат экономических наук

Курский Государственный университет, Россия, Курск

E-mail: tv_belova@mail.ru.

© 2020 **Зубкова Татьяна Алексеевна**

старший преподаватель

Курский институт кооперации (филиал) Белгородского университета кооперации,

экономики и права, Россия, Курск

305004, Россия, Курск, улица Радищева, д. 116

E-mail: zubkovat999@yandex.ru

© 2020 **Гребнева Марина Евгеньевна,**

кандидат сельскохозяйственных наук

Курский Государственный университет, Россия, Курск

E-mail: Mgrebneva@mail.ru

В статье рассматривается проблема реализации импортозамещения в России, не позволяющая полноценно восполнить нишу, возникшую из-за сокращения импортных поставок. В исследовании показано с помощью анализа изменения динамики импорта основных партнеров и товарной структуры, что основными причинами изменений величины импорта в 2014–2018 гг. стали внешне-политические противоречия и структурный кризис в экономике страны, ставшие причиной значительной девальвации рубля и снижения покупательной способности российских субъектов.

Ключевые слова: внешняя торговля России, импорт, товарная структура импорта, структурный кризис в экономике, санкции, импортозависимость, импортозамещение.

Проблема импортозамещения в России приобрела особую актуальность на волне изменения политической конъюнктуры в 2014 году, когда на фоне конфликта в Украине страны Евросоюза и США ввели целый перечень санкций, направленных на экономические и политические ограничения нашей страны. Данные антироссийские мероприятия, в первую очередь, коснулись экономики РФ, способствуя снижению темпов ее развития и возникновению предпосылок к экономическому кризису. Как следствие, это привело к снижению реальных доходов населения, росту безработицы, уровня инфля-

ции и возникновения дефицита определенных товаров. Это связано с тем, что обострение политических противоречий способствовало и ухудшению сформированных ранее глубоких внешнеторговых интеграционных связей. В угоду антироссийскому политическому курсу, который несет значительный финансовый ущерб для бизнеса многих европейских предприятий, темпы и объемы внешней торговли РФ в основными странами-партнерами были значительно снижены [1, 2].

В условиях политической нестабильности вопрос обеспечения национальной безопас-

ности и автономности РФ приобретает особую актуальность, что стало очевидно в условиях санкционного давления. Поэтому развитие импортозамещения по всем основным направлениям стало первоочередной задачей, достижение которой имеет стратегическое значение, но, вместе с тем, продолжается сталкиваться с рядом трудностей. Основной причиной высокой импортозависимости страны является низкая конкурентоспособность отечественной продукции по многим отраслям по сравнению с импортными аналогами, что зачастую обусловлено технологическим отставанием России от более развитых в данном направлении стран. Например, в части лекарственного обеспечения, являющегося одной из основных проблем импортозависимости, отечественный фармацевтический рынок более чем на 70% сформирован за счет ввозимых из ЕС импортных лекарственных средств, в первую очередь, Германии и Индии [3]. Данная проблема не решена и сейчас, поэтому развитие отечественного промышленного и продовольственного потенциала, с целью повышения конкурентоспособности отечественных товаров в рамках реализации стратегии импортозамещения является одной из наиболее актуальных экономических и политических задач [4, 5].

С использованием данных статистического сборника «Россия в цифрах» в ходе исследования проведен сравнительный анализ динамики и структуры импорта в РФ в 2014 и 2018 гг. с целью выявления произошедших за период политического и экономического кризиса из-

менений, связанных с реализацией стратегии импортозамещения. В качестве базисного был выбран 2014 год, поскольку отражает состояние внешней торговли РФ в докризисный период.

Общий объем импорта в РФ в исследуемом периоде имеет волнообразный характер вариации, который хорошо описывается параболической моделью регрессии. Так, в период 2014–2016 гг. общий объема импорта в РФ неуклонно снижался, достигнув 182 млрд. долл., что является минимальным значением за последние 5 лет и соответствует уровню до мирового финансового кризиса. В 2017–2018 гг. тенденция сменилась на положительную — объем импорта начал увеличиваться, достигнув величины в 238 млрд. долл., однако это по-прежнему меньше уровня 2014 года на 49 млрд. долл. (рисунок 1).

В этой ситуации становится важным понимание причины происходящих изменений в 2017–2018 гг.: является ли фактическое увеличение объема импорта относительно уровня 2015–2016 гг. следствием реализации импортозамещения или возврат к докризисному уровню сдерживает неблагоприятная экономическая ситуация внутри страны и политическая обстановка. На наш взгляд, основным фактором является все же изменение в 2014 году политической конъюнктуры, в результате чего рядом стран был введен и продолжает расширяться пакет антироссийских экономико-политических санкций, который коснулся многих элементов внешнеторговой деятельности, способствуя усугублению внутриэкономического кризиса в стране. Вторым приоритетным фактором сни-

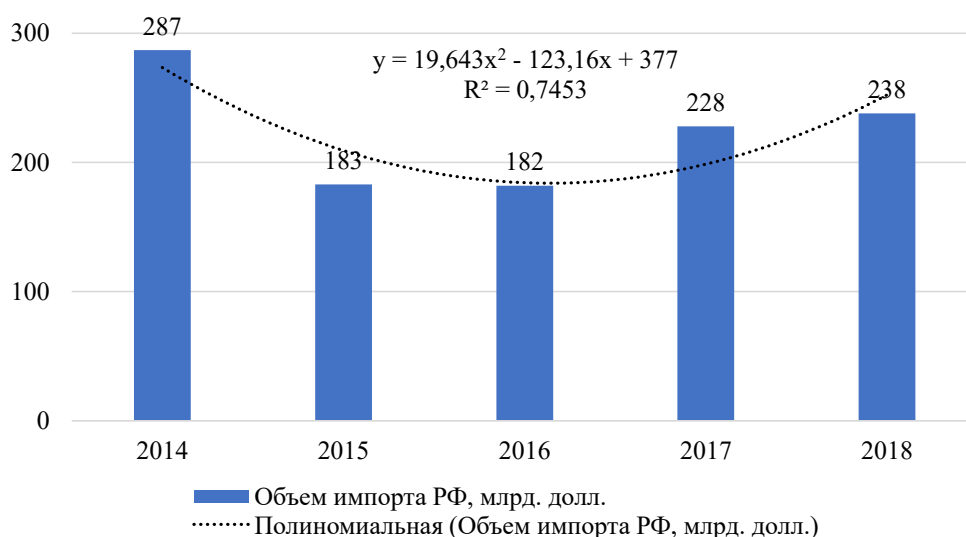


Рисунок 1. Динамика общего объема импорта в РФ в 2014–2018 гг.

жения импорта является внутриэкономическая проблема, повлекшая сильную девальвацию рубля, в результате чего импортная продукция на российском рынке потеряла конкурентоспособность. Одним из способов подтвердить указанные нами два тезиса является анализ изменений к 2018 году величины импорта в Россию с основными странами-импортерами по состоянию на 2014 докризисный год.

Анализ данных показал, что пятерка стран-лидеров по импорту в Россию (Китай, Германия, США, Беларусь и Италия) является устойчивой и не изменилась за изучаемый период. Однако все они в той или иной степени вне зависимости от политических отношений сократили импортные поставки в Россию. Китай, как в 2014-м, так и в 2018-м годах, является безусловным лидером по объему импорта в РФ, величина которого имеет значительный отрыв по сравнению с уровнем других стран. При этом, в изучаемый период поставки пострадали минимально — сокращение составило 1,55 млрд. долл. или 2,9%. Снижение величины импорта из Китая является наименьшей среди десятки основных партнеров РФ, что подчеркивает тот факт, что изменение внешнеторговой конъюнктуры в 2014 году практически не оказало влияние на его позицию ключевого импортера. Также минимально экономико-политические проблемы России затронули процессы импорта из Беларуси, объем которого сократился на 4,5% и по состоянию на 2018 год и сопоставим теперь с США. А вот экономические отношения России с основными Европейскими партнерами и США серьезно по-

страдали. В результате, объем импорта из Германии в абсолютном выражении сократился более всего среди всех стран — на 7,5 млрд. долл., однако в относительном выражении импорт из США претерпел самое значительное снижение среди топ-5 — на 32,3%, т.е. почти на треть, тогда как импорт из Германии — на 22,6%, а из Италии — на 16,9%.

Остальные импортеры свои позиции в 2018 году в сравнении с 2014 годом изменили, при этом увеличения объемов импорта в России также ни в одной стране не произошло. Украина и Великобритания — наиболее активные противники России на мировой политической арене, что сильно влияет на их экономические отношения с нашей страной, результатом чего стало практически двукратное сокращение импорта в Россию. Тем не менее, и сегодня объем импорта в РФ из Украины является значительным (5,5 млрд. долл. в 2018 году), что обусловлено территориальной близостью стран и наличием многолетних внешнеторговых связей, поэтому Украина по-прежнему по состоянию на 2018 год входит в десятку основных импортеров в Россию, в то время как Великобритания уже нет. Франция является единственной страной, которая улучшила свое место среди основных импортеров, так как сокращение импорта было меньшим, чем с Украиной и Японией, которая как и Корея, не смотря на объявленный на политическом уровне разворот России на Восток, сократили торговые отношения с нашей страной (таблица 1).

Оценка товарной структуры импорта РФ, от-

Таблица 1. Изменения в импортных отношениях с десятью основными импортерами продукции в России в 2014–2018 гг.

Страна	2014 г.		2018 г.		Изменение в 2018 г. к 2014 г.		
	Величина импорта, млн. долл.	Место в структуре импорта России	Величина импорта, млн. долл.	Место в структуре импорта России	величины импорта		места в структуре импорта России
					Млн. долл.	%	
Китай	53773	1	52218	1	-1555	-2,9	0
Германия	32975	2	25511	2	-7464	-22,6	0
США	18496	3	12516	3	-5980	-32,3	0
Беларусь	12750	4	12179	4	-571	-4,5	0
Италия	12729	5	10580	5	-2149	-16,9	0
Япония	10908	6	8819	7	-2089	-19,2	-1
Украина	10750	7	5461	9	-5289	-49,2	-2
Франция	10630	8	9558	6	-1072	-10,1	2
Корея	9030	9	7009	8	-2021	-22,4	1
Великобритания	7809	10	4037	13	-3772	-48,3	-3

Источник: рассчитано автором по данным сборника «Россия в цифрах» [6]

сортированной в порядке убывания значения, показала устойчивую тенденцию сокращения величины импорта по всем продуктовым направлениям. Машины, оборудование и транспортные средства составляет основу всех импортируемых в РФ товаров, объем импорта которых в 2018 году составил более 113 млрд. долл., что на 17,5% ниже уровня 2014 года. Вторым по значимости является импорт продукции химической промышленности и каучука (43,6 млрд. долл. в 2018 году), величина ввоза которых является относительно устойчивой по сравнению с уровнем 2014 года, поскольку за 5 лет снижение объема импорта составило всего лишь 6,2% или 2,9 млрд. долл. Импорт продовольственных товаров в РФ сократился за 5 лет на 26% или 10,4 млрд. долл., при этом это одно из тех направлений, где сокращение импорта дало хорошие возможности российским производителям [7]. Объем ввоза металлов и драгоценных камней, составлявший в 2014 году 20,6 млрд. долл., за 5 лет сократился до 17,8 млрд. долл. (снижение составило 13,6% или 2,8 млрд. долл.). Незначительное снижение (-9,2%) отмечается в величине импорта текстиля, текстильных изделий и обуви, объем которого в 2018 году составил 14,8 млрд. долл. в сравнении с 16,3 млрд. долл. на начало рассматриваемого периода. Объем импорта прочих товаров за 5 лет снизился с 12,7 млрд.

долл. до 9,5 млрд. долл., что равно 25,2%. Объем ввоза минеральных продуктов, составлявший в 2014 году 7,5 млрд. долл., к 2018 году сократился на 31,5% и достиг 5 млрд. долл. В наибольшей степени (-33,9%) сократилась величина импорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий, суммарный объем ввоза которых в 2018 году составил 3,9 млрд. долл. в сравнении с 5,9 млрд. долл. в 2014 году. Наименьшая величина импорта в РФ отмечается для такой категории товаров, как кожевенное сырье, пушнина и изделия из них, объем ввоза которых хоть и варьировал в период 2015–2017 гг., однако в 2018 году, как и на начало рассматриваемого периода, составлял 1,3 млрд. долл. (таблица 2).

По состоянию на 2018 год, не смотря на различную динамику сокращения импорта, его основу, как и прежде, составляют машины, оборудование и транспортные средства, доля которых в структуре импорта колеблется в пределах 47–48%. В общей товарной структуре импорта второй по величине является продукция химической промышленности и каучук, удельный вес которых равен 18,3%, а третьей – производственные товары и сельскохозяйственное сырье (12,4%). Доля металлов и драгоценных камней в 2018 году была равна 7,5% от общего объема импорта в РФ, а текстиля – 6,1%. Все прочие импортируемые товары суммарно составили 8,2%

Таблица 2. Динамика товарной структуры импорта РФ в 2014–2018 гг.

Показатель	Значение, млрд. дол.					Изменение в 2018 г. к 2014 г.	
	2014	2015	2016	2017	2018	Млрд. долл.	%
Объем импорта всего, в т.ч.:	287,0	183,0	182,0	228,0	238,0	-49,0	-17,1
- машины, оборудование и транспортные средства	137,0	81,9	86,2	110,0	113,0	-24,0	-17,5
- продукция химической промышленности, каучук	46,5	34,0	33,8	40,3	43,6	-2,9	-6,2
- продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	40,0	26,7	25,1	28,9	29,6	-10,4	-26,0
- металлы, драгоценные камни и изделия из них	20,6	12,4	11,9	16,3	17,8	-2,8	-13,6
- минеральные продукты	7,3	5,0	3,2	4,5	5,0	-2,3	-31,5
- древесина и целлюлозно-бумажные изделия	5,9	3,6	3,4	3,6	3,9	-2,0	-33,9
- кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,3	0,8	0,8	1,1	1,3	-	-
- текстиль, текстильные изделия и обувь	16,3	10,8	11,0	13,6	14,8	-1,5	-9,2
- прочие	12,7	7,7	7,1	8,7	9,5	-3,2	-25,2

Источник: рассчитано автором по данным сборника «Россия в цифрах» [6]

в общей структуре импорта РФ.

Таким образом, проведенное исследование показало, что стратегия импортозамещения в России полноценной реализации не получила, о чем свидетельствует наращивание объема импорта в 2017–2018 гг., после его сокращения в 2015–2016 гг. Данная тенденция характерна для всех видов продукции, представленных в товарной структуре импорта. Это свидетельствует о том, что и сегодня Россия сохраняет значительную импортозависимость по ряду направлений, преодолеть которую в современных условиях не получилось. Сокращение объема импорта определяется ухудшением политических отношений, которые проявились в форе экономических санкций, препятствующих развитию внешне-торговых отношений между Россией и целым рядом стран.

Отсутствие фундаментального сдвига в сторону решения проблемы диверсификации партнеров по импорту подтверждает и оценка в контексте изменения основных партнеров которая отразила относительную стабильность ситуации — из первой десятки выпала только Великобритания, а пятерка основных партнеров РФ по импорту в 2018 году в сравнении с 2014 годов не изменилась. Безусловным лидером по импорту в РФ является Китай, объем ввоза товаров из которого сегодня составляет свыше 52 млрд. долл., что превышает Германию, ближайшего партнера по импорту, более чем в 2 раза. Европейские партнеры и США сократили объем импорта в Россию, однако это не привело к развитию экономических отношений с азиатскими странами. Значимого прогресса в динамике (наращивание импорта свыше 1 млрд. долл.) удалось достигнуть только с Вьетнамом, тогда как с основными партнерами в этом макрорегионе

мира — Китаем, Японией и Кореей, происходит снижение импортного потока, причем относительно двух последних стран показатель сократился на 19% и 22%. Таким образом, заявленный разворот экономической политики России на Восток трудно назвать состоявшимся, а снижение импорта со всеми основными партнерами имеет общий базис — значительная девальвация рубля и снижение покупательной способности российских партнеров. Со странами, с которыми возникли политические противоречия, динамика снижения импорта сильнее.

Товарная структура импорта РФ также является стабильной, несмотря на то, что отмечается снижение объемов ввоза товаров по всем категориям. Как и прежде, подавляющая доля импорта (47–48%) включает машины, оборудование и транспортные средства, а изменения этого направления пропорциональны показателю с импортом в целом. Одной из наиболее популярных направлений импортозамещения стало продовольствие, однако развитие отечественного АПК не значительно повлияло на снижение доли продовольственных товаров — с 13% до 12,4%, что соответствует общим трендам снижения импорта по другим товарам. Увеличение объемов импорта в условиях улучшения состояния экономики России свидетельствует о сохранении импортозависимости, преодолеть которую пока не удалось. Отрицать позитивных подвижек в развитии ряда отраслей экономики России нельзя, однако коренного сдвига в системе внешнеторгового товарооборота не произошло, и наша страна также продолжает закупать в значительных объемах за границей продукцию машиностроения, химической промышленности и продовольствия, экспортирую взамен в основном природные ресурсы и сырье.

Библиографический список

1. Комарских А.Н. Проблемы и потенциал импортозамещения в России // Студенческий вестник. 2017. № 5–2 (5). С. 34–37.
2. Аблязова А.И., Клевцов О.И., Мухаметов Д.А. Политика Российской Федерации в сфере импортозамещения: проблемы и пути совершенствования // Аллея науки. 2017. № 7. С. 629–632.
3. Бушина Н.С., Зюкин Д.А. Методический подход к оценке конкурентоспособности подразделений аптечной сети // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 12–6. С. 1091–1095.
4. Валуев И.И., Шпак А.С. К вопросу о проблемах импортозамещения в России // Научный альманах. 2016. № 10–1 (24). С. 63–66.
5. Галкина Л.А., Шарипов А.И. Тенденции, тренды и проблемы развития процессов импортозамещения в России // Новая наука: финансово-экономические основы. 2017. № 1. С. 91–100.
6. Россия в цифрах. 2019: Крат. стат. сб./Росстат- М., 2019–549 с.

-
7. Соловьева Т.Н., Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Государственное регулирование и импортозамещение продовольственной продукции: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 17–20.