

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

© 2020 **Ларионов Антон Валерьевич**

соискатель кафедры экономической теории

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: alarionov@corp.finam.ru

© 2020 **Коновалова Мария Евгеньевна**

доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономической теории

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: mkonoval@mail.ru

© 2020 **Кузьмина Ольга Юрьевна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: pisakina83@yandex.ru

Статья посвящена исследованию проблем функционирования институциональной среды и воздействию ключевых институтов на формирование и развитие интеллектуального капитала. На основе использования институционально-эволюционного подхода в статье проведен анализ существующих формальных и неформальных институтов, детерминирующих процесс интеллектуального производства. Доказано, что наибольшее влияние на развитие интеллектуального капитала оказывают регламентирующие, стимулирующие и развивающие институты. Авторами выделены основные параметры количественной оценки воздействия формальных и неформальных институтов на развитие интеллектуального производства.

*Ключевые слова:* интеллектуальный капитал, институциональная структура, формальные и неформальные институты, количественная оценка, интеллектуальное производство, индекс коррупции, индекс инноваций.

Системное исследование процесса формирования и развития интеллектуального капитала невозможно без использования институционального подхода, который позволяет выделить базовые структурообразующие институты, оказывающие воздействие на интеллектуальный капитал. В научной литературе проблеме качества институтов институционального пространства уделяется достаточно большое внимание, так как факт их значительного влияния на воспроизводственный процесс, движущей силой которого является интеллектуальный капитал, не вызывает сомнений. Среди авторов нет единого понимания относительно категории, характеризующей совокупность институций. Достаточно часто встречаются такие дефиниции как «институциональная среда», «институциональная инфраструктура», «институциональное пространство». Используя методологию системного анализа можно заметить, что обоснованным является использование двух определений,

которые описывают взаимодействие институтов — институциональная среда (пространство) и институциональная структура. Институциональная среда представляет собой определенный набор институтов, регламентирующих поведения экономических агентов, в том числе за счет действия санкционного механизма. Однако институциональная среда в этом случае рассматривается не просто как формальная совокупность входящих в нее институтов, но и как самоорганизующаяся система, с присущими ей видовыми признаками, характеристиками и свойствами. С точки зрения теории самоорганизации, каждая система состоит из достаточно большого количества элементов, находящихся в различном взаимодействии между собой, дополняющих и замещающих друг друга.

Как считает В.В. Вольчик, институциональная структура есть некая матрица экономического поведения, которое определяется набором ключевых институтов, формирующихся в рам-

ках той или иной координации хозяйственной деятельности экономических акторов [1]. Движение и перемещение институтов внутри структуры способствует ее видоизменению и трансформации. Еще одной часто употребляемой дефиницией, описывающей взаимодействие институтов, является категория институциональной инфраструктуры. Институциональная инфраструктура представляет собой комплекс взаимосвязанных организаций и структур, которые оказывают непосредственное влияние на процесс производства и реализации конечного продукта. Под институциональной инфраструктурой интеллектуального капитала понимается совокупность таких элементов как: технопарки, лаборатории, инкубаторы, а также комплекс институтов правового, финансового и социального характера. Основной задачей институциональной среды является создание благоприятных условий для координации хозяйствующих субъектов, что, в конечном итоге, определяет ее качество. Наиболее важное значение приобретает эффективное функционирование институтов в процессе формирования и развития интеллектуального капитала фирмы, как драйвера нововведений и нового качества экономического роста [2].

Формирование и развитие интеллектуального капитала достаточно сильно зависит от реализации ключевых функций институтов институционального пространства, среди которых, как правило, выделяют: регулируемую, стабилизирующую, стимулирующую, санирующую и информационно-генетическую.

Функция регулирования означает, что базовые институты регламентируют хозяйственную деятельность акторов, в том числе связанную с интеллектуальным производством. Такой функционал обеспечивает снижение количества возникающих конфликтов, возникновение которых неизбежно в силу разнонаправленных и разносторонних интересов экономических агентов [3].

Стабилизирующая функция институтов состоит в реализации предсказуемости результатов хозяйственной деятельности индивидов, что повышает эффективность их координации и степень сбалансированности экономической системы [4].

Еще одним важным функционалом институтов является минимизация трансакционных и трансформационных издержек, что существен-

ным образом отражается на снижении себестоимости производимой продукции. Таким образом стимулирующая функция институтов задает императив движения в сторону наращивания объемов интеллектуального производства.

Функционирование институтов невозможно без механизма инфорсмента, под которым понимается принуждение к выполнению установленных норм и правил. Использование механизма санкционного механизма обеспечивает санацию экономического пространства, освобождая его от слабых и не конкурентоспособных организаций и фирм.

Формальные и неформальные институты участвуют в процессе трансляции знаний, что является основой для формирования опыта индивидов [5]. Аккумулированная в процессе эволюции информация о поведенческих моделях передается последующим поколениям, и воспроизводит генетически обусловленный опыт предыдущих поколений, что объясняет генезис формирования институционального порядка. Таким образом информационно-генетическая функция институциональной среды обеспечивает воспроизводство ее элементов за счет взаимодействия методологии структурно-функционального и эволюционного подходов.

Рассмотренный ранее функциональный анализ ключевых институтов позволяет выявить и оценить мотивацию осуществления интеллектуальной деятельности хозяйствующими субъектами. Воздействие институтов на процесс формирования и развития интеллектуального капитала происходит за счет глубинных исторически-устойчивых социально-экономических факторов и отношений, создающих предпосылки наращивания объемов интеллектуального производства.

Как нам представляется, наиболее полно социально-экономические предпосылки формирования и развития интеллектуального капитала раскрываются классификацией институтов по характеру воздействия, в соответствии с которой все институты подразделяются на регламентирующие, регулирующие и развивающие. Одновременное взаимодействие данных базовых институтов обеспечивает стабильность институционального пространства, что обуславливает эффективность функционирования рынка интеллектуальных товаров.

Роль интеллектуального производства возрастает многократно особенно в услови-

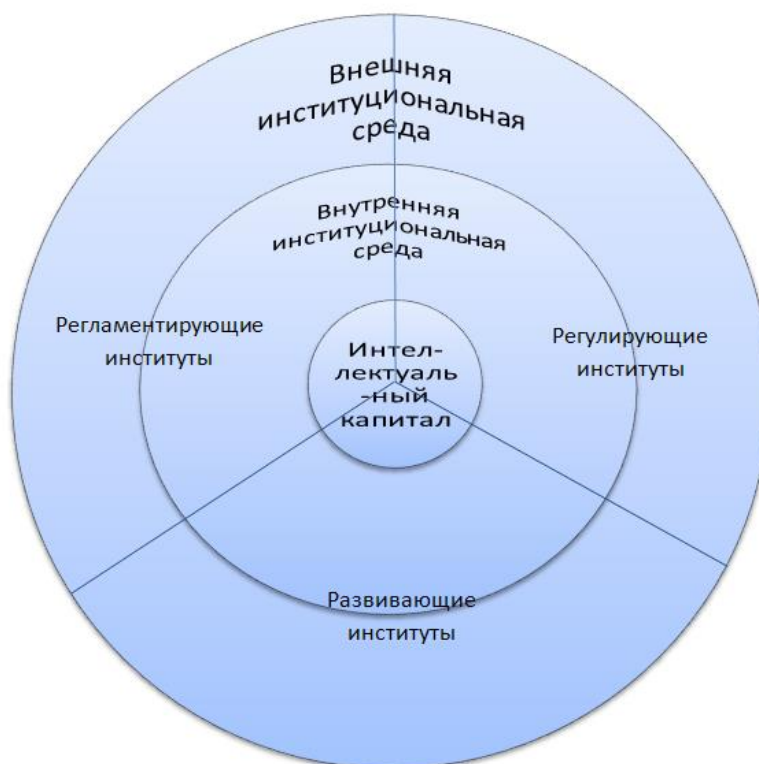
ях интенсивных структурных преобразований, связанных с активизацией инновационных процессов (рис.1). Институты внешней среды, формирующие макроуровень институционального пространства, непосредственным образом влияют на функционирование рынка интеллектуального капитала.

Следует отметить, что функционирование институциональной среды в настоящее время оставляет желать лучшего. Существует значительное количество институциональных ловушек, ограничивающих хозяйственную деятельность, в том числе по созданию интеллектуальных продуктов. Особенностью российской институциональной среды является ее крайне несбалансированный характер, что выражается, с одной стороны — крайней зарегулированностью одних сфер, и вместе с тем, низким уровнем контроля других сегментов. Следует заметить, что оценить эффективность функционирования институционального пространства достаточно затруднительно, поскольку анализ предполагает не столько изучение количественных параметров, сколько исследование качественного влияния формальных и не-

формальных институтов на интеллектуальную деятельность [6] экономических агентов. Тем не менее такая работа проводится, результаты которой можно увидеть в ежегодных отчетах международных организаций и крупнейших рейтинговых агентств, которые осуществляют мониторинг ключевых параметров институционального пространства различных стран.

Существует достаточное количество методик количественного измерения эффективности функционирования институциональной среды, среди которых:

- анализ статистических и фактических данных, в основе которого лежит исследование динамики основных макроэкономических показателей;
- социологический опрос руководителей предприятий и населения как основных хозяйствующих акторов;
- интервьюирование экспертов (организация фокус-групп);
- проведение прямых измерений конкретных характеристик институционального пространства. Первый и четвертый способы, описанные выше, базируются на объективных



**Рис. 1. Механизм взаимодействия внутренней и внешней институциональной среды, определяющих формирование развития интеллектуального капитала фирм**

Источник: составлено автором

Таблица 1. Индикаторы качества институциональной среды

Регулирующие институты	Регламентирующие институты	Развивающие институты
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Индекс восприятия коррупции (Transparency International);</li> <li>— Индекс налоговой нагрузки (Heritage);</li> <li>— Индекс свободы бизнеса (Heritage);</li> <li>— Индекс эффективности анти-монопольной политики (Legatum Institute);</li> <li>— Индекс легкости начала бизнеса ((Legatum Institute);</li> <li>— Индекс качества регулирования (Legatum Institute);</li> <li>— Индекс эффективности правительства (Legatum Institute)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Индекс свободы прав собственности (Property Rights Alliance);</li> <li>— Индекс верховенства закона (Legatum Institute);</li> <li>— Индекс качества образования (Legatum Institute)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Индекс свободы инвестиций (Heritage);</li> <li>— Глобальный индекс инноваций (INSEAD);</li> <li>— Индекс свободы торговли (Heritage);</li> <li>— Индекс доступности финансовых услуг (Legatum Institute);</li> <li>— Индекс денежной свободы (Heritage);</li> <li>— Индекс НИОКР (INSEAD);</li> <li>— Индекс создания знаний (INSEAD);</li> <li>— Индекс нематериальных вложений (INSEAD)</li> </ul>

Источник: составлено автором

показателях, в то время как второй и третий основаны на нормативно-ценностных суждениях индивидов, что позволяет охарактеризовать их как субъективные. Как правило, наиболее популярными являются субъективные методы, поскольку чисто статистически очень трудно, а порой и невозможно, определить степень влияния формальных и неформальных правил на поведение экономических агентов.

Нами был проведен анализ имеющихся индикаторов функционирования институциональной среды, среди которых были выбраны наиболее значимые индексы, отражающие качество

институтов, детерминирующих формирование и развитие интеллектуального капитала фирм (табл. 1) [7].

Проведенный анализ показал, что положительные изменения наблюдаются в международной торговле, в области патентования и защиты интеллектуальной собственности, патентования интеллектуальных продуктов. Тем не менее, остаются нерешенными проблемы в инвестиционном процессе, в системе денежного обращения, кредитования, и доступности финансовых услуг.

### Библиографический список

1. Вольчик В.В. Институциональная структура экономики. <http://www.edu-zone.net/>
2. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука в современной России. — 2001. — № 3. — С. 24–50
3. Mikhailov A., Khansevyarov R., Vishnever V. Economic and Institutional Interesis it the Global Economy / В сборнике: Globalization and its Socio-Economic Consequences 16th International Scientific Conference Proceedings. ZU — University of Zilina, 5th –6th October 2016, Rajecke Teplice, Slovak Republic. 2016. С. 1378–1385.
4. Михайлов А.М., Петров Н.А. Теоретико-методологический подход к исследованию природы институциональных изменений и их влияния на экономическую динамику // Экономические науки. 2019. № 178. С. 34–156.
5. Михайлов А.М., Белова Л.В. Формальные и неформальные институты в банковской сфере // Вопросы экономики и права. 2015. № 88. С. 48–52.
6. Mikhailov A.M., Kopylova A.A. Relationship Between the Tconomy Digitalization and the «Knowledge» Production Factor // Lecture Notes in Networks and Systems (см. В книгах). 2020. Т. 84. С. 27–38.
7. Индекс верховенства закона / — URL: <https://www.heritage.org/index/visualize> (дата обращения 17.04.2018). Индекс свободы прав собственности / — URL: <https://www.internationalpropertyrightsindex.org/country/russia> (дата обращения 17.04.2018). Индекс качества образования / — URL: [https://www.prosperity.com/data-explorer?country=USA, RUS, GBR &rankOrScore=1&val=educ\\_edqualsc&year=2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018&type=line&flipXY=f](https://www.prosperity.com/data-explorer?country=USA, RUS, GBR &rankOrScore=1&val=educ_edqualsc&year=2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018&type=line&flipXY=f) (дата обращения 17.04.2018). Индекс свободы бизнеса. Индекс налоговой нагрузки / — URL: <https://www.heritage.org/index/about> (дата обращения 19.04.2019). Глобальный индекс инноваций. / — URL: <https://www.globalinnovationindex.org> Экономические отчеты и анализ/ Глобальный индекс инноваций (дата обращения 23.04.2019).