

АНАЛИЗ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ: ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ НОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

© 2019 Антонова О. В.

кандидат экономических наук, доцент Департамента учета, анализа и аудита
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, Москва
E-mail: olgavit01@yandex.ru

На сегодняшний день весомой проблемой как для кредитных организаций, так и для коллекторских агентств является установление действительной стоимости розничного портфеля и в особенности задолженности по кредитам физических лиц. Актуальность данной статьи обуславливается тем, что в последние годы исследований, научных и практических трудов по данной проблеме сравнительно немного, несмотря на серьезность этого вопроса.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, отчетность, просроченная задолженность, анализ дебиторской задолженности

Кредитование населения сегодня является неотъемлемой частью российской экономики. Наряду с активным привлечением и наращиванием портфеля перед отечественными розничными банками, появляются насущные вопросы: какова возвратность просроченной задолженности и как ее повысить? Одним из возможных решений является продажа проблемной части портфеля сторонней организации. Под влиянием совокупных факторов возникает новый элемент экономических отношений — коллекторское агентство. Данная организация, которая является контрагентом кредитных организаций при сделке по уступке прав требования, а также по агентскому сопровождению, как никто другой заинтересована в реальной стоимости портфеля и максимальном возврате просроченной задолженности.

Все это является предпосылкой для создания нового направления в финансовом анализе, которое можно назвать коллекторский аудит, предполагающий комплексный анализ системы управления риском, при которой был создан розничный портфель. Соответственно, пользователями результатов такого аудита могут быть: само коллекторское агентство, аудируемый банк, инвесторы банка, Банк России, иные пользователи.

Цель данного аудита — формирование мнения об эффективности управления рисками в системе кредитования частных лиц. Это мнение можно выразить через стоимость розничного портфеля. Хотя, такое изложение цели в некоторой степени разнится от выраженной в

правиле (стандарте) № 1 аудиторской деятельности — мнение аудитора может способствовать росту доверия к финансовой (бухгалтерской) отчетности, пользователь не должен принимать данное мнение ни как выражение уверенности в непрерывности деятельности аудируемого лица в будущем, ни как подтверждение эффективности ведения дел руководством данного лица. Но, если данная информация необходима и используется, например, аудируемым банком, либо как-ким-либо надзорным органом, то цель можно вывести таким образом — с помощью установления реальной стоимости портфеля позволено сделать вывод о достаточности резерва по портфелю однородных ссуд.

Коллекторский аудит можно охарактеризовать следующими принципами:

- независимость;
 - объективность;
 - честность;
 - профессиональная компетентность и добросовестность;
 - конфиденциальность.
- А принципами, которые определяют специфику данного аудита, являются:
- дефицит информации;
 - приоритет количественных методов в анализе;
 - отсутствие единых стандартов управленческого учета;
 - высокая доля показателей, образованных на основе субъективных оценок.

Чтобы раскрыть эти принципы, необходимо рассмотреть особенности процедур данного

вида аудита.

Так как рассматриваемое направление аудита только проходит процесс становления и внедрения, аудируемый банк, исходя из соблюдения банковской тайны, а также поскольку нет единых критериев учета качества управления рисками портфеля, будет предоставлять минимальный объем информации для проведения проверки. Также при проверке может рассматриваться не весь портфель, а только его часть. Поэтому особое внимание необходимо уделять выбору источника информации. Источники информации могут быть:

1. Общедоступные:

- официальная отчетность;
- добровольно раскрываемая информация.

2. Закрытые:

- данные внутреннего управленческого учета;
- факты предыдущих проверок.

Информация, которую получают из общедоступных источников, чаще всего сильно искажена, носит обобщенный характер, помогает получить выводы о заключительном влиянии условий, в котором формировался портфель, о результатах процедур по управлению рисками.

Информация, которую получают из закрытых источников носит практический характер, более приближенно к действительности отражает мнение экспертов о портфеле. Но именно по этой причине она может быть очень субъективной. Эти данные показывают влияние отдельных факторов и условий образования портфеля, осуществление процедур по управлению риском. Но, чтобы ее качественно и достоверно оценить, необходимы утвержденные нормы ее содержания, так как каждая кредитная организация имеет и применяет свои собственные показатели, систему учета и контроля эффективности антирисковой политики, в частности, при управлении рисками в розничном портфеле. В итоге, получаемая информация выходит искаженной, неполной при трансформации данных под стандарты проверяющей организации, а также препятствием является и отсутствие основных показателей.

Значительную роль имеют требования к конечному результату проверки. Наиболее доскональным итогом аудита может быть обстоятельная, полная, всесторонняя, количественно измеримая информация о портфеле и отдельных элементах:

- текущая и прогнозная эффективность управления риском невозврата. Показывает не только эффективность, но и перспективы работы с портфелем;

- степень доверия к результатам проверки.

Количественную трактовку указанных характеристик можно показать в виде стоимостных показателей — стоимость портфеля, сумма прибавочного эффекта от улучшения системы управления рисками невозврата, величина возможных потерь в случае ошибок в результатах проверки.

Чтобы получить качественные результаты, в ходе проверки необходимо:

- формировать выборку по самым проблемным участкам в управлении риском портфеля. Для этого перед программой аудита надо сделать дополнительный анализ портфеля, чтобы выявить эти места;
- формировать выводы, исходя из нескольких источников данных;
- учитывать соответствие используемых процедур, их применимость в каждом случае при анализе отдельных составляющих риск-менеджмента.

Учитывая все нюансы, оценку розничного портфеля можно проводить следующими методами:

1. Дедуктивный. В самом начале определяется текущая доля возможного невозврата, затем проводится поиск и вычленение реальных компонентов риска и управляемых факторов риска невозврата, их процент значимости. Этот метод применим, когда есть только обобщенные показатели и дефицит дополнительной статистической информации.

2. Индуктивный. Анализируя данные отдельных элементов риск-менеджмента, можно сказать об адекватности применяемых антирисковых процедур и сделать вывод о текущем уровне риска невозврата. Этот метод применим, когда у проверяющего есть разрозненная информация об отдельных компонентах системы управления рисками (при ограниченном допуске к данным).

3. Эталонный. В данном случае вся информация об оцениваемом портфеле подгоняется под форматы уже ранее проверенного портфеля (эталона), проводится сравнение, сопоставление данных и делается соответствующий вывод. Это метод применим, когда у проверяющего есть большой опыт успешных проверок, а также при

сопоставимости данных проверяемого и эталонного портфелей.

4. Скоринговый. Данные о каждой ссуде в портфеле переводят в стандартизированный вид, затем с помощью программного обеспечения обрабатывается массив данных и анализ свойств каждого кредита по скоринговой модели. Этот метод применим при возможности предоставления данных в определенном формате.

Специфика коллекторского аудита на сегодняшний день во многом predetermined особенностями развития национального рынка розничного кредитования, и скорее всего, каки-

е-то отдельные составляющие и отличительные особенности могут утратить свою значимость со временем. С развитием и распространением института бюро кредитных историй присутствует большая вероятность решения проблемы дефицита информации, достоверности и стандартов учета отдельных показателей эффективности управления риском невозврата в розничном портфеле. Но данная тенденция развития довольно растянута во времени. Но, несмотря на все изменения и перипетии, сущность и принципиальное содержание данного вида аудита должны остаться неизменными.

Библиографический список

1. *Петров А.М., Полоус Е.А.* Повышение прозрачности показателя дебиторской задолженности в отчетности / *Международный бухгалтерский учет*. 2011. № 6 (156). С. 2–12.
2. *Петров А.М., Лымарь М.П.* Сравнительная характеристика основных положений законов, регулирующих бухгалтерский учет в Китае и России / *Международный бухгалтерский учет*. 2013. № 40 (286). С. 52–60.
3. *Петров А.М.* Контроль за движением дебиторской и кредиторской задолженности / *Современный бухучет*. 2004. № 9. С. 38.
4. *Бабаев Ю.А., Друцкая М.В., Кеворкова Ж.А., Листопад Е.Е., Петров А.М.* Бухгалтерский учет, анализ и аудит внешнеэкономической деятельности. Учебник для студентов обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / под редакцией Ю.А. Бабаева. Москва, 2010.
5. *Петров А.М., Мельникова Л.А.* Теоретические аспекты учета калькулирования себестоимости продукции / *Экономические науки*. 2013. № 102. С. 145–148.
6. *Петров А.М., Коняхин А.Н.* Учетная политика при подготовке первой отчетности согласно МСФО / *Международный бухгалтерский учет*. 2013. № 11 (257). С. 2–15.
7. *Бабаева З.Д., Гетьман В.Г., Гришкина С.Н., Домбровская Е.Н., Керимов В.Э., Неселовская Т.М., Рожнова О.В., Сиднева В.П., Петров А.М., Блинова У.Ю.* Бухгалтерский учет. Учебник / Москва, 2017. Сер. Бакалавриат (2-е издание, переработанное и дополненное)
8. *Петров А.М.* Актуальные вопросы экономико-правового регулирования и классификации корпоративных систем / *Проблемы современной экономики*. 2009. № 1 (29). С. 182–186.
9. *Петров А.М., Мельникова Л.А.* Формирование отчетности в соответствии с требованиями МСФО как объективная необходимость на современном этапе развития экономики РФ / *Проблемы современной экономики*. 2017. № 2 (62). С. 105–107.
10. *Петров А.М.* Общественное питание 6 в 1: учетная политика, документооборот, калькулирование себестоимости, бухгалтерский учет, налоги, отчетность / А.М. Петров. Москва, 2011. Сер. Полное руководство бухгалтера
11. *Петров А.М.* Бухгалтерский учет основных средств / *Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии*. 2012. № 3 (159). С. 2–22.
12. *Петров А.М., Лымарь М.П.* Сравнительная характеристика основных положений законов, регулирующих бухгалтерский учет в Китае и России / *Все для бухгалтера*. 2014. № 1 (277). С. 36–43.