

СЦЕНАРНЫЕ ПРОГНОЗЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНОВ РОССИИ, НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА*

© 2019 Васильченко Марианна Яковлевна

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

Институт аграрных проблем Российской академии наук, Россия, Саратов

E-mail: mari.vasil4enko@yandex.ru

В статье представлены сценарные прогнозы производства и переработки продукции животноводства для регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. Критический анализ форм государственной поддержки агропромышленного комплекса, реализуемой в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, подтвердил необходимость корректировки механизма субсидирования регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. Внесено предложение о выделении стимулирующих субсидий преимущественно для поддержки отраслей, обеспечивающих занятость сельского населения и тем самым способствующих развитию сельских территорий.

Ключевые слова: сценарные прогнозы, регионы, неблагоприятные для ведения сельского хозяйства, государственная поддержка, животноводство, производство и переработка

С 2018 года реализуется проектный этап Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период до 2025 года. Наряду с достижением продовольственной безопасности, в качестве основных направлений определено обеспечение роста экспорта. Вместе с тем, для реализации экспорто-ориентированного сценария потребуется увеличение объемов производства продукции сельского хозяйства. По сравнению с 2017 г. в целом по России к 2025 г. приращение объемов производства продукции растениеводства должно составить 18%, а животноводства — 11%. Прогнозируется увеличение выпуска пищевых продуктов почти на 30%. В то же время необходимо учитывать различные ресурсные возможности увеличения производства продукции, что особенно заметно в отношении регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства.

В предыдущем исследовании на основе классификации по ряду социально-экономических признаков с использованием кластерного анализа были выделены 2 группы регионов-субъектов РФ. В первой группе регионов (13) неблагоприятные регионы рассматривались в качестве центров кластеров. Вторая группа (24) объединяла неблагоприятные регионы-монокластеры, природные ресурсы которых практически непригод-

ны для развития сельского хозяйства [1]. С учетом вышесказанного считаем, что сценарные прогнозы развития отраслей агропродовольственного комплекса имеют значимость лишь для первой группы регионов. В данной работе расчеты проводились для восьми регионов, отличающихся более высокими масштабами производства и переработки животноводческой продукции.

Результаты исследования. В качестве методического инструментария использовались два варианта построения прогнозных сценариев, получивших на практике наибольшее распространение. Первый вариант (базовый) предполагает сохранение и пролонгирование существующих тенденций развития отраслей агропродовольственного комплекса; второй вариант (оптимистический или инновационный) отражает положительные изменения в развитии, происходящие под воздействием инновационно-инвестиционных факторов; повышения эффективности государственной поддержки; роста добавленной стоимости во всех звеньях продуктовых цепочек [2]. Прогнозные расчеты осуществлялись по ряду показателей, выделенных в качестве ключевых компетенций экономического развития регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства [3]. В качестве методики расчетов были использованы регрессионные модели динамики производства.

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 18-010-00433 а «Обоснование стратегии развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, с использованием подходов дифференцированного управления».

Результаты базового сценария прогнозных расчетов представлены в таблице.

Таблица. Базовый сценарий развития производства и переработки животноводческой продукции в регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, тыс. т

Регионы	2011 г.	2014 г.	2017 г.	2025 г. (прогноз)
Производство молока				
Брянская	336,5	312,7	293,6	207,5
Владимирская	333,7	343,5	384,3	479,1
Рязанская	366,2	365,1	399,0	458,7
Вологодская	446,6	444,6	508,6	538,2
Ленинградская	557,6	559,9	620,4	737,3
Кемеровская	397,0	337,7	326,7	275,5
Иркутская	447,7	467,4	458,0	483,0
Томская	56,1	79,8	96,9	106,2
Итого по России	31645,6	29995,2	30184,5	28696
Производство мяса крупного рогатого скота (в убойной массе)				
Брянская	15,0	16,9	51,8	94,8
Владимирская	9,9	12,8	12,1	14,5
Рязанская	13,1	14,5	14,6	16,2
Вологодская	13,9	12,5	12,3	11,5
Ленинградская	16,2	14,9	16,6	16,9
Кемеровская	17,6	13,6	13,4	9,8
Иркутская	27,1	24,7	26,3	25,6
Томская	7,4	7,5	7,3	7,5
Итого по России	1589	1654,1	1569,3	1616
Производство мяса и субпродуктов (в убойной массе)				
Брянская	68,5	241,1	268,2	590,2
Владимирская	28,9	38,8	30,0	35,2
Рязанская	31,8	15,1	7,6	4,3
Вологодская	37,8	20,8	18,6	11,8
Ленинградская	166,9	248,3	290,1	543,4
Кемеровская	36,6	41,4	51,4	80,1
Иркутская	49,4	60,3	64,6	96,2
Томская	56,1	79,8	96,9	178,9
Итого по России	4238,7	5957	7479,6	8556,6
Производство сливочного масла				
Брянская	5,2	7,1	7,4	12,1
Владимирская	1,8	1,8	3,3	5,1
Рязанская	2,3	2,3	3,1	4,5
Вологодская	5,2	5,7	8,1	12,1
Ленинградская	0,4	0	0	0,4
Кемеровская	2,8	3,4	4,0	6,4
Иркутская	1,4	1,8	2,2	3,3
Томская	0,2	0,3	0,5	1,1
Итого по России	217,9	250,5	270,1	376,8
Производство сыра и сырных продуктов				
Брянская	23,4	29,8	38,6	68,6
Владимирская	0,3	0,5	0,3	0,3
Рязанская	18,3	20,1	17,3	19,1
Вологодская	0,9	0,9	3,2	5,2
Ленинградская	0,3	0	0,4	0,6
Кемеровская	0,1	0,1	0,1	0,1
Иркутская	0,6	0,6	0,7	0,8
Томская	0	0,1	0,2	0,4
Итого по России	432,3	499,2	648,1	947,9

Составлено по данным статистической информации Министерства сельского хозяйства России и Росстата.

Результаты расчетов свидетельствуют о наличии существенных межрегиональных различий в объемах производства, которые, по нашим расчетам, сохранятся и в краткосрочной перспективе. Прогноз производства и переработки отдельных видов животноводческой продукции показал, что при условии сохранения тенденций периода 2011–2017 гг., в целом по неблагоприятным регионам производство молока составит в 2025 г. 3082,5 тыс. т, т.е. останется практически на уровне 2017 г. (снижение на 0,2%). Выработка мяса и субпродуктов достигнет 997,1 тыс. т (увеличение на 20,5%). Выпуск сливочного масла возрастет на 55,7%; сыра — на 56,7%. Необходимо отметить более высокие прогнозируемые темпы роста в анализируемой подгруппе регионов по сравнению со среднероссийскими показателями (рисунок).

Согласно базовому сценарию, к 2025 г. производство мяса крупного скота увеличится по сравнению с 2017 г. в пяти регионах; молока, мяса и субпродуктов, а также сыра и сырных продуктов — в шести регионах; сливочного масла — в семи регионах. Наиболее высокие темпы роста молока ожидаются в Ленинградской (118,8%) и Владимирской (124,7%) областях; мяса и субпродуктов — в Томской (184,6%), Ленинградской (187,3%) и Брянской (220,1%) областях. Кроме того, значительно увеличится производство сливочного масла (163,5%) и сыра (177,7%) в Брян-

ской области. Прогнозируются высокие темпы роста масла и сыра в Томской области (200%). Большой потенциал увеличения производства мяса имеет Брянская область, где в последние годы реализуются крупные инвестиционные проекты. В 2006–2016 гг. доля мясного скота в общем поголовье увеличилась на 67,2 процентных пункта [4]. Лидером по производству молока в рассматриваемой группе регионов является Ленинградская область, занимающая первое место в группе по надоям молока (8400 кг в расчете на корову в 2017 г.). Немаловажное значение в развитии молочного скотоводства имеют такие инновационные ресурсы, как племенной скот и инновационные технологии кормления. По данным Национального союза производителей молока, в 2017 г. доля племенных коров в СХО, К(Ф)Х и ИП достигла 80%, тогда как в среднем по России этот показатель был равен лишь 27,1% [5].

Оптимистический (инновационный сценарий) предполагает достижение объемов производства, позволяющих достигнуть уровня самообеспечения по основным видам продовольственной продукции. Для большинства неблагоприятных регионов России эта задача может быть реализована при условии совершенствования субсидиарной поддержки сельского хозяйства, направленной на улучшение условий для простого и расширенного воспроизводства. Например, в Иркутской области стабильное уве-

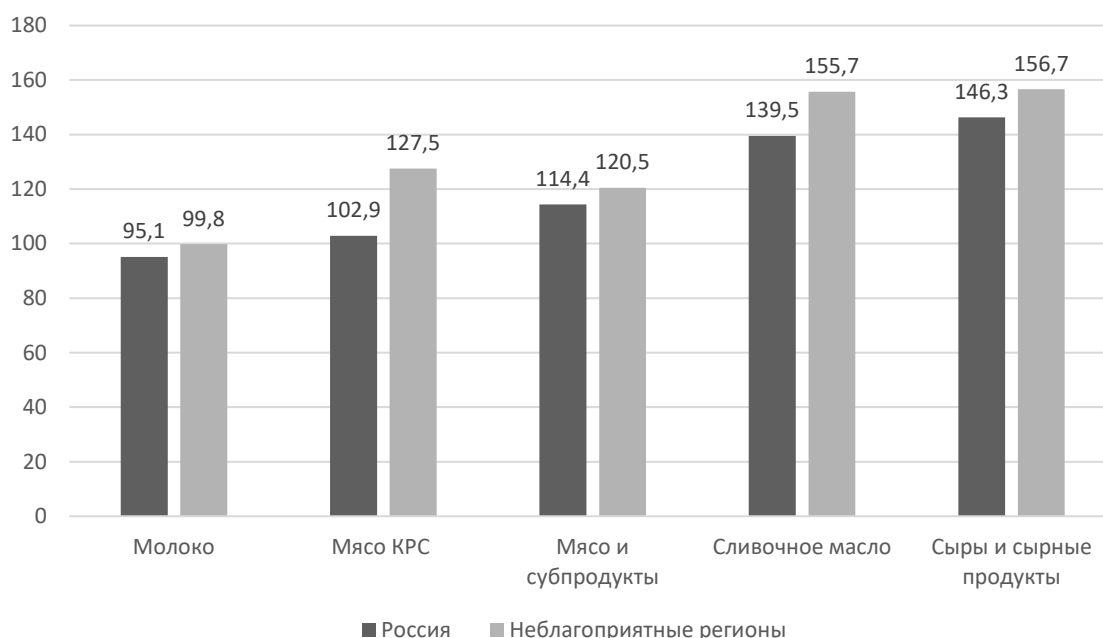


Рисунок. Темпы роста производства и переработки животноводческой продукции в России и регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства (8), 2025 г. к 2017 г.,%

личение сельскохозяйственной продукции возможно в основном за счет мелиоративных мероприятий. Однако доля затрат на мелиорацию земель, химизацию почв и другие работы в общих затратах на производство растениеводческой продукции составила в 2017 г. лишь 0,04% [6]. В Кемеровской области развитие агропромышленного комплекса должно происходить в направлении создания высокотехнологичного сельского хозяйства и углубленной переработки сельскохозяйственной продукции [7].

Результаты сценарных прогнозов позволяют определить потенциальные возможности развития агропродовольственных систем регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, для реализации которых потребуются дифференциация применяемых инструментов государственного управления. С 2020 года Министерство сельского хозяйства России ввело новые правила предоставления субсидий аграрному сектору. Предполагается объединить все три вида действующих субсидий (субсидии на молоко, несвязанную и единую субсидию), выделив две — компенсирующую и стимулирующую.

Компенсирующая субсидия будет предоставляться всем регионам на поддержку сельскохозяйственного производства: оказание несвязанной (погектарной) поддержки, повышение продуктивности в молочном скотоводстве, поддержку племенного животноводства и элитного семеноводства, развитие традиционных подотраслей растениеводства и животноводства, а также поддержку сельскохозяйственного страхования. Стимулирующая субсидия будет выделяться регионам, определившим для себя приоритетные отрасли развития АПК на условиях софинансирования. Из общей суммы субсидий, предполагаемых выплатить российскому агропромышленному комплексу в 2020 году, 34 млрд руб. предусмотрено на компенсирующую субсидию, 27 млрд руб. — на стимулирующую [8].

Необходимо принимать во внимание, что данная субсидия также предназначена для развития субъектов РФ с низким уровнем социально-экономического развития, хотя методические подходы по предоставлению подобных субсидий требуют дальнейшей корректировки. В большинстве неблагоприятных регионов — центрах кластеров (Ленинградская, Вологодская, Брянская, Томская области) достаточно развита переработка мяса-молочной

продукции, что позволяет решать проблему самообеспеченности продуктами питания прежде всего городского населения. Например, в Брянской и Рязанской областях в 2017 г. в расчете на душу населения было произведено 21,7 и 15,4 кг сыра (рациональная норма потребления — 7 кг); в Томской области — 89,8 кг (рациональная норма потребления — 73 кг). Поэтому считаем, что предоставление стимулирующих субсидий на развитие переработки данных видов продукции нецелесообразно. Напротив, стимулирующие субсидии должны выделяться из федерального бюджета на поддержку ключевых отраслей, способствующих расширению малого бизнеса, развитию сельских территорий. Для таких регионов должны разрабатываться специальные программы поддержки инфраструктуры, сохранения поселений и традиционных промыслов. В качестве примера можно привести Томскую область, где реализуются уникальный проект развития органического сельского хозяйства. Следует отметить, что регион является лидером в России по объемам экспорта таких видов органической продукции как масличные и зерновые культуры (рапс, лен, горох, пшеница, овес, ячмень, тритикале, гречиха). Производители органической продукции получают погектарную поддержку [9]. В данном случае стимулирующая субсидия может быть предназначена для экономической поддержки экспортеров, продвижения российской органической продукции на мировые рынки.

В Иркутской области действует программа «Производство и переработка рапса», что также позволяет рассматривать данное направление в качестве одного из приоритетных, на которое должна распространяться стимулирующая субсидия, имеющая целью расширение производства и переработки рапса.

В большинстве регионов, неблагоприятных для введения сельского хозяйства, получило развитие мясное скотоводство. Эта подотрасль имеет стратегическое значение для развития сельских территорий, поскольку создает условия для обеспечения занятости сельского населения. Согласно экспертным оценкам, сфера кормопроизводства; выращивания телят и молодняка; откорма; убоя и переработки скота; хранения; транспортировки; реализации говядины; подготовки специалистов может обеспечить в целом по стране от 2,5 млн. до 5 млн. и более рабочих мест [10]. Положительным примером является

Ленинградская область, где мясное скотоводство получило распространение не только в сельскохозяйственных организациях, но и в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Необходимо подчеркнуть, что региональные власти инвестируют развитие инфраструктурных объектов, ведется строительство дорог между объектами сельскохозяйственного назначения; производятся мелиоративные работы.

К тому же мясное скотоводство имеет значительный экспортный потенциал. По оценкам Министерства сельского хозяйства России, в 2020 году будут осуществляться экспортные поставки говядины на рынки Китая. В среднесрочной перспективе предполагается создание крупного мясного кластера с выходом на рынки стран Юго-Восточной Азии в таких неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах, как Республика Бурятия и Забайкальский край. Следовательно, направление мясного скотоводства в неблагоприятных регионах также должно

быть охвачено стимулирующей поддержкой.

Заключение. Таким образом, результаты сценарных прогнозов позволили определить потенциальные возможности развития отраслей агропродовольственного комплекса регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. Критический анализ форм государственной поддержки агропромышленного комплекса, реализуемой в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия подтвердил необходимость корректировки механизма субсидирования регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. Внесено предложение о выделении стимулирующих субсидий преимущественно для поддержки отраслей, обеспечивающих занятость сельского населения и тем самым способствующих развитию сельских территорий.

Библиографический список

1. Андрущенко С.А., Васильченко М.Я., Шабанов В.Л. Оценка направлений развития агропродовольственных систем регионов, признанных неблагоприятными для ведения сельского хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 4 (370). С. 16–20.
2. Потапов А.П. Теоретико-методологическое обоснование сценарного прогнозирования развития аграрного производства // Научное обозрение: теория и практика. 2019. Т. 9. № 8 (64). С. 1161–1173.
3. Васильченко М.Я., Трифонова Е.Н. Ключевые компетенции экономического развития регионов России, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Экономические науки. 2019. № 11(180). С. 23–28.
4. Литвина Н.В. Состояние и проблемы развития мясного скотоводства в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 6. С. 28–32.
5. Молочная отрасль 2018–2019: [справочник] / сост.: А.С. Белов, М.Э. Жебит, Е.А. Московскова, Т.Д. Неутов [и др.] — Москва: Национальный союз производителей молока, 2018. 388 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://milknews.ru/img/molochnaya_otrasl_2018-2019.pdf
6. Врублевская В., Тяпкина М.Ф., Бархатова Н.В. Ресурсные условия как основа ведения воспроизводства в сельскохозяйственных организациях (на примере Иркутской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 10. С. 46–52.
7. Шелковников С.А., Лубкова Э.М., Шилова А.Э. Концептуальный подход к повышению конкурентоспособности АПК промышленных регионов (на примере Кемеровской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 10. С. 27–30.
8. Дятловская Е. Минсельхоз разработал новые правила распределения субсидий // Агроинвестор. 20 июля 2019 года. — Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/32120-minselkhoz-razrabotal-novye-pravil-subsidiy/>.
9. Томская область: беспрецедентный рост экспорта органической продукции. — Режим доступа: <https://kvedomosti.ru/news/tomskaya-oblast-besprecedentnyj-rost-eksporta-organicheskoy-produkcii.html>.
10. Мирошников, С. Программный подход к созданию отрасли / С. Мирошников // Животноводство России. — 2013. — № 12. — С. 59–60.