

ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТРУМЕНТОВ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

© 2019 Агибалова Елена Леонидовна

кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой иностранных языков № 3
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Россия, Москва
Email: kafedra-iy3@rea.ru

© 2019 Каржанова Наталья Викторовна

кандидат философских наук, доцент кафедры иностранных языков № 3
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Россия, Москва
Email: kafmkk@mail.ru

© 2019 Забазнова Наталья Михайловна

старший преподаватель кафедры иностранных языков № 3
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Россия, Москва
Email: nmzabaznova@gmail.com

© 2019 Мурадова Ирина Юрьевна

старший преподаватель кафедры иностранных языков № 3
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Россия, Москва
Email: gryad@mail.ru

В статье авторов рассмотрен вопрос об оценке эффективности инструментов контроля качества профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях. Объектом исследования выступили инструменты контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях, а предметом — эффективность их применения, измеренная на основе процедуры оценки. Теоретическое и методологическое значения исследования заключены в развитии теории управления человеческими ресурсами в аспекте качества их деятельности. Практическое значение исследования определяется расширением систематизации применения инструментов контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях.

Ключевые слова: оценка, эффективность, инструменты, контроль, качество деятельности, профессорско-преподавательский состав, высшее учебное заведение.

Функции контроля [6, с. 57] в любой экономической системе априори являлись преобладающими при формировании целостной структуры ее функционирования. Так, согласно мировой статистике [9, с. 458] в среднем более 55% времени работы экономической системы приходится на выполнение контрольно-ревизионных мероприятий [11].

Проявление контроля в большинстве случаев формализуется посредством применения комплекса разноплановых инструментов, совокупность которых позволяет отслеживать различные показатели функционирования экономических систем либо по целевым установкам (например, методика ключевых показателей эффективности — KPI) [7, с. 11] либо по интер-

вальным и саморегулируемым пространствам (например, методика управления по бизнес единицам — Business Unit Management) [8, с. 270].

За последние десять лет [10], ввиду возросшей в процессе осуществления контроля, роли информационной составляющей [1, 4, 5] количество инструментов, посредством которых происходит регулирование экономических систем выросло на порядок, при этом совокупный уровень их эффективности снизился. Наиболее значительные темпы снижения эффективности применения инструментов контроля в 2009–2018 годах имели место в таких сферах, как образование (относительный уровень снижения составил 19,29%), здравоохранение (относительный уровень снижения составил 16,15%) и тяже-

лая промышленность (относительный уровень снижения составил 12,39%) [10].

Останавливаясь на образовательной сфере [5, с. 93], как лидере указанного перечня, следует отметить, что большая часть негативных изменений там приходилась на высшее профессиональное образование [3, с. 87], представленное на рынке Российской Федерации совокупностью высших учебных заведений. Отметим, что подавляющая часть объема функций контроля (в совокупности порядка 73,68% из 100%) в высших учебных заведениях Российской Федерации в 2009–2018 годах сводилась к анализу качества деятельности профессорско-преподавательского состава. Было выяснено, что по состоянию на начало 2019 года в высших учебных заведениях Российской Федерации [2, с. 63] применялись более ста различных инструментов контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава.

В целях раскрытия темы были собраны и проанализированы усреднённые данные по эффективности применения обозначенной совокупности инструментов контроля в высших учебных заведениях в Российской Федерации. Результаты данной работы приведены на рисунке 1. Посмотрев на рисунок, мы можем увидеть следующее:

- за анализируемый период времени исследуемый уровень данных изменялся относитель-

но неравномерно. Существенные, на наш взгляд, пики роста были в 2014 и 2018 годах. В эти периоды средний уровень эффективности применения обозначенных инструментов составил 58,49 и 54,48% соответственно. Значимые снижения при этом имели место в 2011 (уровень эффективности здесь составил порядка 48,74%) и 2015 (уровень эффективности здесь составил порядка 50,15%) годах;

- совокупное изменение по усредненным данным анализируемого показателя эффективности за 2009–2018 годы составило в абсолютном выражении

Основные причины сложившейся ситуации в сфере эффективности применения инструментов контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях в Российской Федерации по состоянию на начало 2019 года приведены в таблице 1.

На рис. 2 на основе привлечения группы квалифицированных экспертов отражены результаты ранжирования причин сложившейся ситуации в сфере эффективности применения инструментов контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях в Российской Федерации по состоянию на начало 2019 года. Данные рисунка 2 свидетельствуют о следующем: наибольшее влияние на анализируемый резуль-

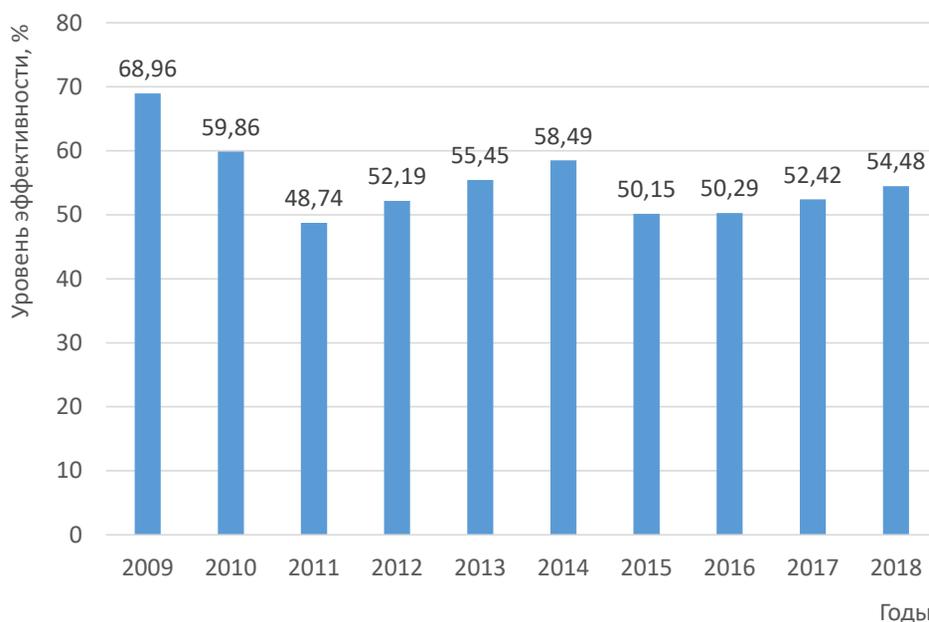


Рис. 1. Усреднённые данные по эффективности применения совокупности инструментов контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях в Российской Федерации за 2009–2018 годы

Таблица 1. Основные причины сложившейся ситуации в сфере эффективности применения инструментов контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях в Российской Федерации по состоянию на начало 2019 года

Причина	Содержание	Дополнение
Активное применение зарубежных недостаточно адаптированных инструментов	В процессе анализа персонала многих высших учебных заведений в последнее время в Российской Федерации стал активно применяться зарубежный инструментарий, не прошедший необходимой адаптации	Достаточно много проблем здесь имеют место, например, при использовании международных индексов цитирования
Совместное применение разноплановых инструментов	Многие аналитики в процессе анализа высших учебных заведений пытаются применить сразу несколько разноплановых инструментов, не имея при этом интегрального параметра интерпретации их результатов	Нами были изучены ряд примеров, в которых имело место одновременное применение более десяти инструментов контроля
Необоснованные акценты на применение недостаточно эффективных инструментов	Во многих высших учебных заведениях в Российской Федерации, к сожалению, имеют место директивные принципы применения определенных инструментов контроля качества	Указанные проблемы, зачастую, имеют место в Российской Федерации на периферии

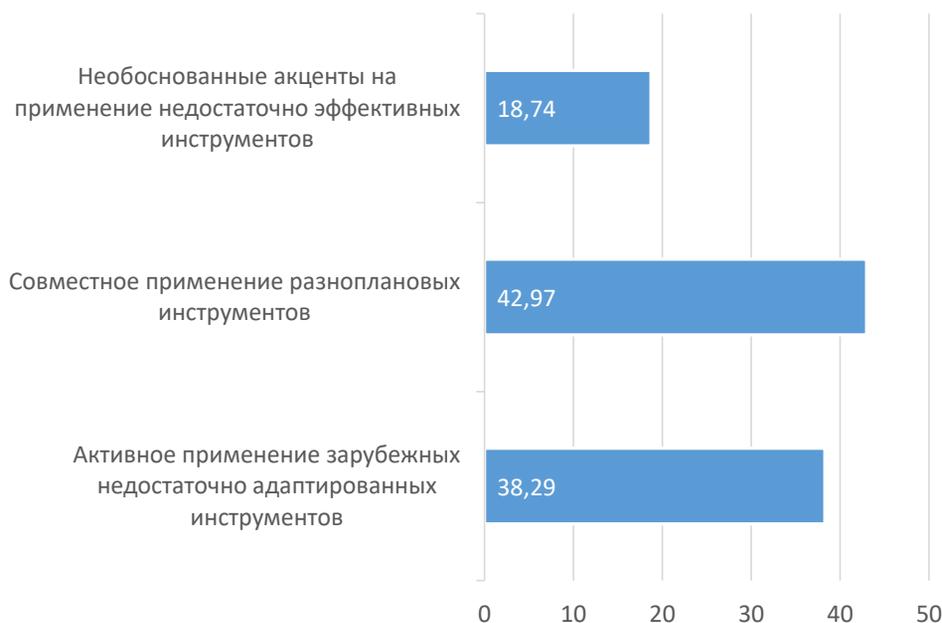


Рис. 2. Результаты ранжирования причин сложившейся ситуации в сфере эффективности применения инструментов контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях в Российской Федерации по состоянию на начало 2019 года

тат оказывает совместное применение разноплановых инструментов (ранг 42,97% из 100); второй по значимости является причина, связанная с активным применением зарубежных недостаточно адаптированных инструментов (ранг 38,29% из 100); наименее значимая из рассмотренных причин включает необоснованные акценты на применение недостаточно эффективных инструментов (ранг 18,74% из 100).

Таким образом, можно сделать вывод, что в высших учебных заведениях Российской Федерации процесс оценки эффективности инструментов контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава требует значительной оптимизации, направленной, в частности, на:

- модернизацию совместного применения разноплановых инструментов, включающую

внедрение интегрального параметра интерпретации их результатов (оптимальным вариантом здесь будет являться применение специализированных программных продуктов со встроенный нейросетевым алгоритмом);

- адаптацию зарубежного инструментария контроля качества деятельности профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений (здесь целесообразнее всего использовать алгоритм комплексной адаптации со специально проработанной методологией);

- нивелирование необоснованных акцентов в применении недостаточно эффективных инструментов (эффективное достижение обозначенного тезиса возможно за счет применения саморегулируемых показателей эффективности процессов).

Библиографический список

1. Легконогих А. Н., Сорочкина О. Ю. и другие. Оценка качества образовательных услуг с использованием компьютерных технологий / А. Н. Легконогих, О. Ю. Сорочкина, К. В. Киримова, М. В. Рощина, В. С. Катаев // Человеческий капитал — Москва: Изд-во ООО «Объединенная редакция», 2019. — № 10. — С. 88–94.
2. Николаева Е. А., Григорьева И. В. и др. К аспектам влияния оценки эффективности деятельности профессорско-преподавательского состава высшего учебного заведения на укрепление экономической безопасности Российской Федерации / Е. А. Николаева, И. В. Григорьева, И. С. Казиминова, Е. И. Соколова // Экономические науки — Москва: Изд-во ООО «24-Принт», 2019. — № 3. — С. 62–67.
3. Николаева Е. А., Кузнецова Ю. А. и др. Инструменты реализации стратегических инициатив высшего учебного заведения в целях повышения качества образовательного процесса / Е. А. Николаева, Ю. А. Кузнецова, Е. Л. Агибалова, Н. В. Каржанова // Экономические науки — Москва: Изд-во ООО «24-Принт», 2018. — № 9. — С. 87–90.
4. Солоницын В. А. Компетентностный подход и система обеспечения качества образования в вузе (на примере московского Университета имени С. Ю. Витте) / В. А. Солоницын // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 3: Педагогика. Психология. Образовательные ресурсы и технологии — Москва: Изд-во Московского университета, 2013. — № 1. — С. 12–18.
5. Строганов И. А., Забазнова Н. М. и др. Экономика предпринимательства в высшем учебном заведении: особенности российского подхода / И. А. Строганов, Н. М. Забазнова, И. Ю. Мурадова // Экономические науки — Москва: Изд-во ООО «24-Принт», 2018. — № 9. — С. 91–95.
6. Томилин А. К. Внутренний контроль качества образования в вузе / А. К. Томилин // Инженерное образование — Москва: Ассоциация инженерного образования России, 2012. — № 9. — С. 56–61.
7. Angappillai, A. B., & Annapoorni, C. K. (2012). «Quality in higher education: An empirical investigation». *Afro Asian Journal of Social Sciences*, 3 (3.4), pp. 1–11.
8. Öztaş, A., Özdemir, M., & Mart, C. T. (2017). «Perspectives on quality assurance in higher education in Iraq: A case study at Ishik University». *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 7 (9), pp. 268–272.
9. Wilkoszewski, H. and E. Sundby (2016), «From Hard to Soft Governance in Multi-level Education Systems». *European Journal of Education*, Vol. 1, No. 4, pp. 447–461.
10. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» [Электронный ресурс]: аналитические материалы — Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА», 2019. — Режим доступа: <https://raexpert.ru>
11. Компания «PricewaterhouseCoopers» [Электронный ресурс]: аналитические материалы — Официальный сайт компании «PricewaterhouseCoopers», 2019. — Режим доступа: <https://www.pwc.ru>