

СТИМУЛИРОВАНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

© 2019 Луценко Татьяна Сергеевна

преподаватель Факультета дополнительного образования
Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, Россия, Курск
E-mail: ltsdom@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению налоговых стимулов повышения эффективности перерабатывающих предприятий АПК. Установлена возможность повышения эффективности на основе более полного использования имеющихся резервов действующего Налогового кодекса РФ. Предложены и обоснованы пониженные ставки налога на прибыль для перерабатывающих предприятий АПК.

Ключевые слова: эффективность, рентабельность, стимулирование эффективности, перерабатывающие предприятия АПК, ставка налога на прибыль.

В связи со значительными изменениями экономических условий производства в России, в последнее время наблюдается повышенное внимание ученых к вопросам связанным с экономической эффективностью предприятий. Так, Н.П. Грибалев и И.П. Игнатъева пишут: «Ускорение изменений в окружающей среде, появление новых запросов и изменение позиции потребителя, появление новых возможностей для бизнеса, развитие информационных сетей, широкая доступность современных технологий, изменение роли человеческих ресурсов, и другие причины привели к возрастанию значения выработки эффективности развития организации» [1].

Другие экономисты обосновывают необходимость роста эффективности предприятий. Так, Э.С. Набиуллина отмечает: «Время, когда конкурентоспособность поддерживалась дешевизной сырья, рабочей силы и заниженным курсом рубля уходит в прошлое. Постоянное удорожание энергоносителей ведет к увеличению издержек предприятий. Эта тенденция вряд ли изменится в ближайшие годы. И единственный адекватный ответ, который наша экономика должна дать на этот вызов, — значительное повышение эффек-

тивности...» [5].

В действующих экономических условиях, на перерабатывающих предприятиях АПК, возникает ряд проблем, требующих своевременного решения. Так, несмотря на сохранение положительной динамики 2018 году в пищевой и перерабатывающей промышленности РФ (индекс производства пищевых продуктов составил 104,9%, в январе-ноябре 2017 года — 104,7%) [12] и росте в целом по агропромышленному комплексу на 2,3% [13] в отдельных регионах наблюдается сокращение числа предприятий АПК вследствие их низкой эффективности. Например, в Курской области число сельскохозяйственных предприятий с 2013 года по 2017 год постоянно сокращалось.

С целесообразностью развития производства на основе роста его эффективности согласны практически все экономисты. Однако этот процесс не может развиваться самостоятельно, он требует к себе постоянного внимания и существенных дополнительных усилий. Более того развитие производства на основе роста эффективности сопряжено с расходом значительных ресурсов.

Для увеличения эффективности действу-

Таблица 1. Количество предприятий по годам [10].

Год	Число предприятий по виду экономической деятельности сельское хозяйство (охота и лесное хозяйство)	Регион
2013	1190	Курская область
2014	1165	Курская область
2015	1051	Курская область
2016	977	Курская область
2017	946	Курская область

ющих перерабатывающих предприятий АПК необходимо выполнить комплекс различных мероприятий, приложить дополнительные организационные усилия, а так же покрыть значительные финансовые, материальные и иные затраты. При этом объективно возрастают риски возникновения невозвратных потерь и убытков. Поэтому, не во всех случаях усилия предприятий приводят к желаемому росту их эффективности.

Следует так же отметить, что рост прибыли, достигнутый в результате повышения эффективности, влечет увеличение налоговых отчислений. Фактически действующая в РФ система налогообложения не содержит элементов стимулирующих рост эффективности предприятий.

Если рассматривать налогообложение дохода предприятий в развитых странах, то можно заметить следующее. «К общим чертам налогообложения АПК в зарубежных странах можно отнести их единую классификацию (прямые, косвенные и социальные налоги), а также льготный режим их уплаты. Объектом прямых налогов в данной отрасли являются доходы, которые облагаются подоходным налогом или налогом на прибыль (корпоративным). Кроме того, объектом обложения также становится имущество (земельный и имущественный налог на недвижимость). Налог на прибыль или корпоративный налог уплачивают в основном организации (кооперативы, предприятия), а подоходный налог — фермеры и другие работники АПК» [11].

«Ставки и льготы по прямым налогам от доходов значительно дифференцируются по отдельным странам и в большинстве случаев зависят от размеров и масштабов деятельности облагаемого объекта и специфики самого плательщика. Так, в Великобритании ставка по корпоративному налогу была определена в размере от 5 до 40%, в Италии — от 12 до 62%, в Нидерландах — от 16 до 72%, в США — от 15 до 28%, а для крупных компаний — 35%» [2].

Отсутствие дифференциации ставка налога на прибыль в нашей стране не стимулирует рост эффективности предприятий, а напротив содержит элементы сдерживающие его. В то же время, заинтересованностью роста эффективности предприятий должна быть проникнута вся система взаимоотношений предприятий и государства, так как это является важнейшим элементом обеспечивающим процветание страны. Поэтому, можно утверждать, что применяемая система налогообложения должна быть нацеле-

на на формирование заинтересованности предприятий в росте эффективности. Следовательно, налогообложение должно содержать в себе систему стимулирования повышения эффективности предприятий.

В связи с этим существует потенциальная возможность дополнить существующую систему налогообложения элементами, которые экономически заинтересуют предприятия повышать эффективность деятельности.

Необходимо отметить, что согласно действующего Налогового кодекса РФ (п. 1 ст. 284 НК РФ) [6], ставка налога на прибыль составляет 20%. С 01.01.2017 плательщики налога на прибыль обязаны вносить:

- сумму по ставке 3% — в федеральную составляющую госбюджета;
- сумму по ставке 17% — в региональную составляющую госбюджета.

При этом в период 2017–2020 годы региональные власти могут снижать ставку налога для отдельных категорий налогоплательщиков до 12,5% (вместо действующей 17%), т.е. на 4,5%. Снижение ставки должно оформляться принятием закона на уровне субъекта РФ (абз. 4 п. 1 ст. 284 НК РФ) [6].

В сложившихся экономических условиях, для поощрения роста эффективности перерабатывающих предприятий АПК, целесообразно стимулировать повышение их эффективности через налог на прибыль. Для этого на предприятиях добившихся увеличения рентабельности (отношение прибыли до налогообложения к выручке) относительно предыдущего налогового периода, следует сделать возможным, исчислять налог на прибыль по пониженной ставке. Саму ставку налога на прибыль для вышеуказанных предприятий целесообразно довести до 15,5%, вместо применяемой — 20%, с обязательным принятием закона на уровне субъекта РФ согласно абз. 4 п. 1 ст. 284 НК РФ.

Таким образом, снижение ставки налога на прибыль для предприятий АПК, позволит им более успешно осуществлять производственную деятельность, стремиться к минимизации издержек производства и повышению эффективности.

«В АПК средняя рентабельность за прошлый год составила 8% по стране. Она колеблется от 60% до 10%. Важно, чтобы мы имели минимальную рентабельность не 10%, а хотя бы в ближайшие пять лет достигли стабильно показателя

в 30–35%, это будет инструмент собственного развития, к которому стремится государство», — заявил первый замминистра сельского хозяйства РФ Джамбулат Хатуов на заседании краевой аграрной конференции в Ставрополе [14]. Исходя из вышеизложенного, имеет смысл применять пониженную налоговую ставку для предприятий АПК, добившихся рентабельности более 10%, а при достижении рентабельности 35%, ставку налога следует вернуть на уровень 20%. Такая мера даст сигнал предприятиям о том, что непосредственно государство заинтересовано в росте их эффективности. Дополнительные финансовые ресурсы, от вышеуказанных поощрительных мер, способны стать стимулом для дальнейшего развития производства и социальной сферы на перерабатывающих предприятиях АПК.

Следует также учитывать специфику вышеуказанных предприятий. Многие из них расположены в небольших городах и поселках и часто являются градообразующими. Поэтому

экономическая поддержка перерабатывающих предприятий АПК будет иметь положительное влияние на экономическое развитие муниципальных образований и позволит обеспечить решение ряда проблем имеющихся в региональной экономике.

Таким образом, исходя из положений действующего налогового кодекса РФ, для поощрения перерабатывающих предприятий АПК и повышения их эффективности субъекты РФ могут снижать нагрузку по налогу на прибыль для данных предприятий. При этом региональные бюджеты практически не потеряют средства от снижения ставки налога, подлежащего зачислению в бюджет субъекта РФ, так как повышение эффективности предприятий приведет к росту их прибыли. Более того, региональные бюджеты во многих случаях смогут получить большие поступления, за счет значительного роста объемов прибыли предприятий в результате повышения их эффективности.

Библиографический список

1. Грибалева Н.П., Игнатъева И.П. Бизнес-план. Практическое руководство по составлению. — СПб: Белл, 2003. С. 112.
2. Ефимова Е.А. Мировой опыт социального регулирования в системе налогообложения аграрного сектора экономики. / Е.А. Ефимова // Куб ГАУ: науч. журнал. — 2011. — № 74 (10).
3. Зинченко А.П. Сельскохозяйственная статистика с основами социально-экономической статистики: Учебник / А.П. Зинченко — М.: МСХА, 2008—345с.; Кованов С.И., Свободин В.А. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий: Справочник. — М.: ВО «Агропромиздат», 1991. — С. 303; Арутюнян, Ф.Г., Головина Л.А и др. Методические подходы к оценке эффективности аграрного производства: Изд-во «Ваш полиграфический партнер», 2014. — С. 164.
4. Иванов И. Планирование и прогнозирование // Плановое хозяйство. — 2008. — № 3. — С. 55–59.
5. Набиуллина Э.С. Приоритеты деятельности на 2008 г. и среднесрочную перспективу // Экономист. — М. 2008. № 4. С. 9.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации. Редакция от: 27 декабря 2018 г. — URL: <http://nalogkod.ru>.
7. Семенов И.С. Потенциал европейской идентичности как ресурса политической интеграции (что показали выборы в Европарламент) // Человек. Сообщество. Управление. 2014. № 3.
8. Экономика предприятия / Хачатуров Т.С., Суша Г.З., Оноприенко Г.К.; под ред. Т.С. Хачатуров. — Мн.: Экономпресс, 2008. — С. 290.
9. Экономика сельского хозяйства: учебник для академического бакалавриата / Н.Я. Коваленко [и др.]; под ред. Н.Я. Коваленко. — М.: Изд-во Юрайт. 2017. — С. 406.
10. Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. (Курскстат) Курская область в цифрах. Статистический сборник. 2018. http://kurskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kurskstat/resources/61d501004165dab68ff28fa3e1dde74c/%D0%9A%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%9A%D0%90%D0%AF+%D0%9E%D0%91%D0%9B%D0%90%D0%A1%D0%A2%D0%AC+%D0%92+%D0%A6%D0%98%D0%A4%D0%A0%D0%90%D0%A5+2018+%D0%B3..pdf
11. Финансовый механизм государственной поддержки АПК в России и Беларуси: монография / М.Р. Пинская, Е.Ф. Киреева, Т.В. Сорокина; под ред. д-ра экон. наук М.Р. Пинской, д-ра экон. наук Е.Ф. Киреевой. — М.: ИНФРА-М, 2017. — 258 с. — (Научная мысль).
12. О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации в декабре 2018 года. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (<http://mcx.ru/analytics/apk-review/>)

13. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (<http://mcs.ru/press-service/news/rost-apk-po-itogam-2018-goda-sostavil-2-3/>)
14. Информационная служба Agrobook.ru. agrobook.ru/news/53603/minselhoz-rentabelnost-predpriyatij-apk-vyrastet-do-35