

РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ В ПРОЦЕССЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2019 Михайлов Александр Михайлович

доктор экономических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: 2427994@mail.ru

В статье рассматривается реализация институциональных интересов коммерческих банков в процессе институционального регулирования экономических отношений в банковском секторе экономики.

Ключевые слова: экономические интересы, институциональные интересы, банки, банковская деятельность, институты, институциональное регулирование

Деятельность банка выстраивается на основе реализации частных экономических и институциональных интересов. Экономические интересы банка направлены на получение прибыли, обеспечение рентабельности, ликвидности, надежности в условиях долгосрочного роста. Институциональные интересы банков направлены на формирование системы институтов, правил и порядка, обеспечивающих реализацию их экономических интересов.

Банк имеет двойственную социально-экономическую природу, заключающуюся в том, что с одной стороны это коммерческое предприятие, имеющее частные интересы, с другой, — институт, реализующий общие институциональные интересы. Для реализации своих экономических интересов банкам необходимо обеспечить реализацию экономических интересов клиентов, а далее в соответствии с экономическими взаимосвязями будут реализовываться интересы общества и государства.

Формируемые в банковском секторе институты должны отвечать экономическим интересам банков и создавать условия для роста благосостояния всего общества. Последнее возможно при формировании общего институционального интереса состоящего в создании системы ин-

ститутов, обеспечивающих институциональный порядок функционирования банковской сферы, реализующий и сочетающий экономические интересы всех ее участников [1]. Общий институциональный интерес представляет некий компромисс между противоречивыми частными институциональными интересами, в результате которого каждая сторона выигрывает, но при этом вынуждена чем-то поступиться. Содержание общего институционального интереса заключается в следующем: совершенствование законодательной и нормативной базы регулирующей деятельности кредитных организаций; обеспечение стабильности банковской системы в целом и отдельных социально-значимых кредитных организаций; углубление и повышение эффективности финансового посредничества в российской экономике, обеспечение доступности банковских услуг на всей территории России [2]; обеспечение финансово-кредитной поддержки конкурентоспособных национальных производителей товаров и услуг, обладающих потенциалом роста и др [3].

Процесс формирования общего институционального интереса должен основываться на тщательном изучении и взаимном согласовании частных институциональных интересов всех

Таблица 1. Интересы коммерческого банка как коммерческого предприятия и общественного института

Интересы банка как коммерческого предприятия				Интересы банка как общественного института	
Основной экономический интерес — получение прибыли, вытекает из сущности банка как коммерческого предприятия					
Интересы, характеризующие качественный рост и связанные с операционной эффективностью				Обеспечение интересов клиентов	Обеспечение интересов общества и государства
Рентабельность	Ликвидность	Надежность	Рост		

субъектов банковской деятельности, что требует активной общественной позиции. Только в этом случае формальные институты можно рассматривать как общественные блага, производимые в обществе при участии политико-правовой системы. Однако, население и представители малого и среднего бизнеса в России часто отстаивают свои институциональные интересы, полагаясь на то, что государство все справедливо решит. В результате одностороннее формирование «правил игры» с учетом интересов только крупного бизнеса, недовольство новыми порядками и неработающие законы. В связи с данными обстоятельствами необходимо еще на стадии проектирования новых законов, регулирующего банковскую деятельность выявить реакцию на них со стороны населения и бизнеса, для чего необходимо использовать, например, возможности сети Интернет и периодических изданий.

Для обеспечения соответствия институциональных интересов участников банковской деятельности общему институциональному интересу необходимо ее институциональное регулирование — это установление формальных и неформальных правил, порядка, ограничений исходя из общих институциональных интересов. Институциональное регулирование осуществляется системой формальных и неформальных институтов. Неформальные институты действуют как на личностном уровне отдельного человека, так и на общественном, выступая, таким образом, не только внешними, но и внутренними регуляторами. В большинстве случаев институциональное регулирование на формальном уровне осуществляется в процессе законодательной деятельности и принятия различными государственными органами соответствующих нормативно-правовых актов. Органами государственной власти в настоящее время постепенно решается задача формирования системы институтов банковской деятельности в России, о чем свидетельствует стабильно высокое количество законов, принимаемых в сфере экономического и финансового регулирования, а сокращение сроков принятия законов свидетельствует о снижении транзакционных издержек в законодательном процессе.

Процессы формирования институтов регулирования банковской деятельности осуществляются на международном и национальном уровнях. Международные институциональные отношения проявляются в действиях субъектов

данных отношений как институциональные интересы. Институциональные интересы субъектов банковской деятельности на мировом уровне заключаются в направленности действий последних на создание, поддержку или устранение институтов, регулирующих банковский сектор мировой экономики, определяющих порядок его функционирования. Глобальные финансовые кризисы усиливают значение институционального регулирования банковской деятельности на международном уровне. Кризис регулирования заключается в том, что международные правила регулирования неизменно отстают от процессов глобализации финансовых рынков. Одной из задач по выходу из кризиса и дальнейшего развития международных экономических отношений стало формирование нового институционального порядка в банковском секторе мировой экономики. В связи с чем актуальной является задача осуществления совместных и скоординированных действий со стороны правительств различных стран по поводу реформирования международных финансовых институтов и выработки новых правил регулирования банковской сферы. В настоящее время идея «глобального управления без глобального правительства» приобретает очертания в деятельности Саммита G-20. Повышение статуса G-20 связано с тем, что на страны — члены G-20 приходилось примерно две трети населения планеты, порядка 85% мирового ВВП и более 80% мирового экспорта. Проблематика форума сосредоточена главным образом на финансово-экономических проблемах. Основные шаги, в рамках антикризисных форумов G-20, были сделаны по трем направлениям: реформирование существующих международных финансовых институтов, прежде всего: МВФ и ФФС (форума финансовой стабильности); усиление процессов унификации финансовой отчетности и сближения правил осуществления и регулирования банковской деятельностью; меры, воздействующие непосредственно на деятельность ТНБ и других участников мирового финансового рынка. Однако по большинству вопросов третьего направления существуют различные мнения и нет конкретных решений. Это касается мер, направленных на снижение рентабельности банковского бизнеса, таких как борьба с оффшорными центрами и введение налогов на финансовый сектор. Реализация мер была отклонена вследствие конфликта интересов на

международном уровне. Для решения проблемы необходимо формирование общего институционального интереса, который определял бы мировой финансовый порядок на долгосрочный период. Реализация общих институциональных интересов посредством институционального регулирования на международном уровне должно служить для государств главным побудительным мотивом [4].

Таким образом, в процессе глобализации мировой экономики формируется противоречивая институциональная система организации и регулирования глобального финансового пространства. Система институциональных интересов в банковской сфере включает в себя общий институциональный интерес в формировании институционального порядка в банковском секторе мировой экономики и частные институциональные интересы отдельных государств, транснациональных компаний, транснациональных банков и других субъектов международных валютно-кредитных и финансовых отношений [5].

На национальном уровне реализация экономических и институциональных интересов субъектов банковской деятельности тесно связана с механизмами и способами осуществления государственной власти в обществе. Иными словами система формальных институтов представляет собой каркас власти, через который реализуется система управления, как социальная организация и комплекс норм, регулирующие банковскую сферу. Основное назначение формальных институтов создать такой порядок, при котором экономические субъекты, реализуя свои частные экономические интересы, реализовывали бы интересы общества.

Формальные правила формируют эффективные институты банковской деятельности в том случае, если они определяют реальный порядок осуществления банковской деятельности, превращаясь в стереотипы поведения ее участников. Для этого необходимо, чтобы нормативные документы учитывали, во-первых, институциональные интересы всех субъектов банковского сектора, во-вторых, систему неформальных институтов общества и неформальных правил, специфических для банковской деятельности. Таким образом, государственные законодательные и нормативные акты из чисто юридических документов становятся действенными эффективными хозяйственными институтами, если они определяют поведение субъектов в банков-

ской сфере, образ их мыслей, характер, привычки поведения.

Институт банковского вклада является самым регламентированным формальным институтом банковского бизнеса. Но существующие законы работают не достаточно эффективно. Статистические данные свидетельствуют о низкой доли сбережений в ВВП, в активах банковского сектора и в доходах населения. На сегодняшний день только 30% российского населения имеют сбережения в банках. Вместе с тем ежегодно примерно 30% российского населения имеет свободные денежные средства в районе 300 млрд. рублей. Вовлечение такой суммы в банковский оборот позволит нарастить ресурсную базу банков к 2020 г. до 5–6 трлн. рублей и увеличить долю вкладов населения до 40–50% от пассивов. Доля вкладов физических лиц в процентах к ВВП в России не более 25% в то время как в развитых странах это соотношение гораздо больше: в Японии 245%, в США — 300%, во Франции — 135% от ВВП.

Сберегательное поведение российских домохозяйств остается пассивным, недоверчивым, паническим. Этому способствуют ментально-логические представления российского народа, на которых основывается система неформальных институтов общества. В значительной степени недостаточная эффективность существующего института банковского вклада есть следствие серьезного противоречия между формальными и неформальными институтами общества.

Характеризуя институт банковского кредитования, отметим, что в современной России, банковский кредит не играет ведущей роли ни в стимулировании инновационного развития, ни в модернизации капитальной базы, ни в развитии регионов и среднего и малого предпринимательства. Существующие в России формальные институты выражают интересы, прежде всего крупного капитала. Институциональные интересы малого и среднего бизнеса реализуются неудовлетворительно. Это относится и к институциональному регулированию средних и мелких банков. В результате в сфере банковского кредитования сложилась противоречивая ситуация: перекредитованность крупного бизнеса на фоне катастрофической нехватки кредитных ресурсов предприятиям среднего и малого бизнеса. По мнению автора, самым значимым фактором, препятствующим развитию кредитования, является недостаточность институцио-

нального регулирования со стороны государства. Существующий разрыв между экономическими интересами банков и заемщиков необходимо заполнить формальными правилами, создающими условия для взаимовыгодного сотрудничества. Важно оживлять кредитование, развивая институты государственного субсидирования, гарантий и поручительств.

Важная роль принадлежит негосударственному институциональному регулированию банковской деятельности в России. Опыт динамично развивающихся банковских систем Китая и мусульманских стран подтверждает, что сохранение и культивирование исторически сложившихся духовно-нравственных принципов создает синергетических эффект, обеспечивающий странам успешность. В России построение банковской системы началось в условиях краха системы неформальных институтов социалистического общества. На сегодняшний день в России отсутствуют общая идея, ценности, традиции, нормы, направляющие деятельность россиян в русло общего институционального интереса и способствующие экономическому развитию страны

Неформальные институты в банковском секторе экономики можно подразделить на специфические для банковской сферы (внутренние институты) и возникшие в связи с особенностями национального и исторического развития [6]. Исторически сложившиеся неформальные институты часто препятствуют становлению отечественной банковской системы, функционируют параллельно формальным и противоречат им.

Важнейшей задачей институционального регулирования банковского сектора экономики является достижение соответствия между формальными и неформальными правилами, присущими банковской среде. Мировой опыт свидетельствует о том, формальные правила следует либо отменять, либо приспособлять к неформальным институтам для обеспечения влияния и эволюции их в направлении реализации общего институционального интереса [7]. Институциональное регулирование должно, прежде всего, стремиться ограничить влияние неформальных правил ориентированных на реализацию узкогрупповых частных экономических интересов, а также способствовать становлению и распространению правил, повышающих экономическую, правовую культуру общества, и этические

принципы банковского бизнеса.

Органы государственной власти формируют каркас свода правил институционального регулирования банковской деятельности. Он достаточно статичный и жесткий по требованиям. Однако в нем имеются законодательные пробелы, пустоты, которые необходимо заполнить правилами, формируемыми банковским сообществом и представляющие собой не нормативные требования, а добровольные требования, применяемые самими банками для создания благоприятных условий осуществления банковского бизнеса. Временной лаг, требующийся законодателю для того чтобы актуализировать «правила игры» в соответствии с новыми видами банковских услуг, ставит многие действия банка пассивного характера, вне закона, а, следовательно, подвергает банки санкциям со стороны регулятора. В результате банки не могут полностью реализовать возможности, предоставляемые экономическими условиями, до тех пор, пока не будут разработаны новые правила. Для решения этой проблемы необходимо использовать механизмы саморегулирования банковского сектора, функции которого выполняют ассоциации и союзы кредитных организаций. Они обеспечивают конструктивный диалог между органами власти и компетентными специалистами, знающими все аспекты банковской деятельности. Саморегулирование играет значительную роль в превращения законодательных и нормативных актов в эффективные формальные институты и имеет решающее значение при формировании неформальных институтов: кодекс этических принципов, стандарт управления персоналом в банке и др.

Таким образом, государственные органы определяют возникновение формальных институтов, регулирующих банковскую деятельность. На основе банковского саморегулирования формируются неформальные институты. При этом, по нашему мнению, важно отметить следующий момент. Как законодательные и нормативные акты, так и правила разработанные СРО станут действующими эффективными институтами только в том случае, если они действительно будут определять стереотипы и стандарты поведения субъектов банковской деятельности. Для этого необходимо, чтобы они способствовали реализации институциональных интересов участников банковской деятельности как общих, так и частных, их сочетанию.

Библиографический список

1. *Alexander Mikhailov, Maria Konovalova, Vadim Vishnever.* Institutional Regulation as a Form of Institutional Interests in the Banking Sector // International Journal of Economic Perspectives, 2015, Volume 9, Issue 2 — P. 23–27.
2. *Михайлов А.М., Бердникова Т.С.* Концепция маркетинга совершенствования банковских технологий // Вопросы экономики и права. 2018. № 117. С. 37–40.
3. *Михайлов А.М., Белова Л.В.* Взаимодействие экономических и институциональных интересов коммерческих банков. Самара, 2016. С. 44.
4. *Михайлов А.М.* Роль глобализации в реализации экономических и институциональных интересов государства // Экономические науки. 2006. № 25. С. 10–29.
5. *Михайлов А.М., Ханселяров Р.И., Кудаква Е.С.* Мировой опыт государственного регулирования банковской деятельности в условиях институциональных изменений // Экономические науки. 2018. № 162. С. 27–31.
6. *Михайлов А.М., Белова Л.В.* Формальные и неформальные институты в банковской сфере // Вопросы экономики и права. 2015. № 88. С. 48–52.
7. *Михайлов А.М., Ханселяров Р.И., Кудаква Е.С.* Мировой опыт государственного регулирования банковской деятельности в условиях институциональных изменений // Экономические науки. 2018. № 162. С. 27–31.