

МЕСТО ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РЕГИОНА*

© 2018 **Коновалова Мария Евгеньевна**

доктор экономических наук, зав. кафедрой экономической теории
Самарский государственный экономический университет
443090, Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: mkonoval@mail.ru

© 2018 **Кузьмина Ольга Юрьевна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории
Самарский государственный экономический университет
443090, Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: pisakina83@yandex.ru

© 2018 **Недорезова Елена Сергеевна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории
Самарский государственный экономический университет
443090, Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: nedlen@yandex.ru

В статье проведено исследование системы финансовых институтов с помощью институционального и системного подходов. Даны авторские определения категорий «институциональная система региона», «институциональная структура», «экономические институты». Выделены уровни институциональной структуры системы экономических институтов. Определены основные направления развития экономических институтов, ключевым из которых, по мнению авторов, является функционирование финансовых рынков.

Ключевые слова: институциональная система региона, институциональная структура, система экономических институтов, финансовые институты.

Как известно, для анализа сложноорганизованных, многоаспектных категорий при использовании общенаучной методологии можно применять различные подходы. Термин «система финансовых институтов» имеет сложную природу, дуализм которой мы раскроем с помощью двух методов научного исследования: институционального и системного.

Институционализм — научная школа, которую следует считать не отдельной теорией, а совокупностью научных доктрин [1]. Единой институциональной экономической теории пока до сих пор не сложилось, а предлагаемые классификации остаются дискуссионными. Тем не менее, деление на «старый» институционализм (первая волна: Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Р. Тагвелл, Дж. М. Кларк, Г. Минз; вторая волна: Дж. Гэлбрейт, Г. Мюрдаль, К. Эйрес, Г. Кольма, Р. Хейлбронер, Я. Корнай; третья волна: Дж. Ходжсона («кембриджская школа»),

Дж. Робинсон, Н. Калдор, У. Даггер, Ф. Мировски, А. Мэйо, М. Ратфорд.) и неинституционализм (Р. Коуз, О. Уильямсон, Г. Саймон, Дж. Бюкенен, Д. Норт) является общепринятым, его придерживаются почти все институционалисты, как и того факта, что оба направления сформировались либо на основе неоклассической теории, либо под существенным ее влиянием.

Не смотря на стройность данной концепции, ее основатели и последователи так и не смогли сформулировать универсального определения ее ядра — категории «институт». Существует огромное множество определений этой категории, в каждом из которых проявляется субъективизм автора.

На основе множества определений можно сформировать различные методы, которые образуют общие свойства категории «институт».

По нашему мнению, институт — это основной образующий элемент системы институтов,

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Самарской области в рамках научного проекта № 18–410–630003.

который организует непрерывное взаимодействие субъектов в процессе воспроизводства отношений, нормирует поведение этих субъектов и структурирует взаимодействия между ними, а также сам имеет ограничители в своем функционировании в виде формальных и неформальных норм и правил, принятых в данном обществе, и соответствующий механизм инфорсменты.

Многообразие методов к определению категории «институт» формируют их сложную классификацию, которая строится вокруг того или иного критерия.

В целях нашего исследования систематизируем различные виды институтов согласно критерию «сфера хозяйствования», который охватывает различные сферы общественной системы (рис. 1).

В данном варианте классификации соподчинения между институтами нет, что является не совсем правильным.

Структурирование институтов, выстраивание определенной взаимосвязи и иерархии между ними предполагает использование системного подхода.

Как уже понятно из названия, системный подход изучает любой объект через призму категории «система». Трактовку термина «система» можно осуществить с позиций различных наук. Например, с философской точки зрения (общественные науки), система представляет собой совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определенную целостность, единство [2].

Определение системы, которое признано классическим в кибернетике и общей теории систем (естественные науки) дал в 1930-е гг. Л. фон

Берталанфи. По его мнению, чтобы объект мог рассматриваться как система, он должен, во-первых, состоять из подсистем, т.е. разбиваться на части; во-вторых, части должны составлять целое так, чтобы это помогло исследованию всей системы; в-третьих, должна существовать такая взаимосвязь элементов в системе, которую можно охарактеризовать математически; наконец, сама система должна быть подсистемой большей системы [3].

Таким образом, системный подход можно определить как направление методологии научного познания и практической деятельности, в основе которого лежит исследование объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, то есть рассмотрение объекта как системы.

В рамках системной парадигмы можно выделить некоторых ученых, теории которых наиболее ярко выражают ее специфические свойства [4]. Например, К. Маркса с его трудом «Капитал» (1867–1894) можно назвать пионером системной парадигмы: классик не ограничился изучением какой-то одной области капитализма, а рассмотрел их в неразрывной связи и проанализировал их взаимодействие. Далее следуют Л. фон Мизес «Социализм» («Экономический и социологический анализ» (1994)), Ф. фон Хайек («Дорога к рабству» (1991)), К. Паланьи («Великая трансформация» (1944)), Й. Шумпетер («Капитализм, социализм и демократия» (1995)), В. Ойкен, разработавший теорию экономического порядка, и многие другие [5].

Системный подход позволяет глубже понять природу структурных элементов исследуемой системы, определить закономерности ее фор-

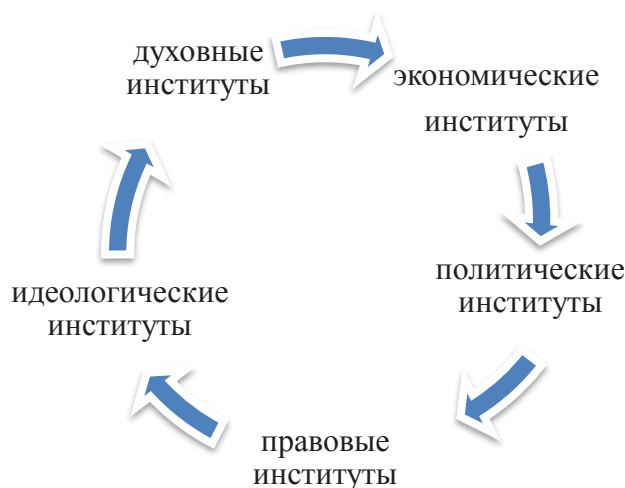


Рис. 1. Классификация институтов согласно критерию «сфера хозяйствования»
Источник. Составлено авторами

мирования и развития. Системный подход не просто структурирует элементы, он позволяет выявить взаимосвязь, взаимозависимость взаимодействия между ними, то есть отношения.

С позиций системного подхода общество как сложноорганизованный объект является общественной системой.

Общественная система — целостное образование, представляющее собой совокупность отношений и общностей. Системно-элементный аспект системного подхода состоит в выявлении элементов, формирующих систему. Элементы общественной системы — это взаимообусловленные, взаимосвязанные и непрерывно взаимодействующие подсистемы общественной системы, образующие ее единство. К ним относятся экономическая, политическая, правовая, идеологическая, духовная подсистемы, характеризующиеся упорядоченно расположенным и строго ранжированным комплексом взаимосвязанных элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, способных выполнять относительно независимые функции и имеющие подцели, направленные на достижение общей цели общественной системы. Для этих элементов в силу свойства иерархичности строения перечисленные подсистемы выступают как отдельные, самостоятельные системы.

Вернемся к рисунку 1 и переструктурируем его согласно системному подходу. Для этого введем такие категории как институциональная система региона и институциональная структура.

Институциональная система региона представляет собой исторически обусловленную совокупность определенным образом организованных институтов, находящихся в отношениях взаимообусловленности, взаимозаменяемости, взаимоограничения, взаимовлияния и проявляет себя как интегральное явление.

На наш взгляд, данное определение полным образом раскрывает содержание категории институциональная система региона за одним исключением. Мы считаем, что элементами институциональной системы региона являются не институты, как отдельные единицы, а подсистемы институтов. Такая группировка элементов является более укрупнённой. Подсистемы институциональной системы региона в силу свойства иерархичности, присущего системному подходу, могут быть отдельными, полноценными системами, которые мы предлагаем называть системы институтов.

Таким образом, система институтов — это главный образующий элемент институциональной системы региона.

Институциональная система региона предполагает наличие институциональной структуры. Институциональная структура — определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности [6].

Согласно нашим рассуждениям институциональная структура состоит не из набора институтов, а из систем институтов. Каждая система институтов формируется из соответствующих институтов. В этой последовательности действий проявляется идея системного подхода.

Итак, общественная система региона проявляет себя как институциональная система региона, а ее системами институтов выступают экономическая, правовые, политические, идеологические и духовные институты. Рисунок 2 принимает вид пирамиды с определенной иерархией блоков.

Экономическая система институтов образует основу всей пирамиды. По мнению различных ученых, с которым мы солидарны, именно экономические институты являются доминирующими относительно других институтов, они влияют на формирование других институтов общественной (институциональной) системы региона, являются ее базисом [7].

С нашей точки зрения экономические институты следует определить как основные элементы системы экономических институтов, которые представляют собой форму организации хозяйственной деятельности, закрепляющую способы взаимодействия субъектов (отношения) по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ (товаров и услуг) и ресурсов в процессе воспроизводственной деятельности в соответствии с принятыми в данном обществе формальными и неформальными нормами и правилами, которые выполняют функцию ограничения поведения этих субъектов, упорядочивают взаимодействия между ними и содержат соответствующие механизмы инфорсменты за соблюдением этих норм и правил.

Как и любая другая сложная многоуровневая система, система экономических институтов



Рис. 2. Иерархия институциональной структуры институциональной системы региона
Источник. Составлено авторами

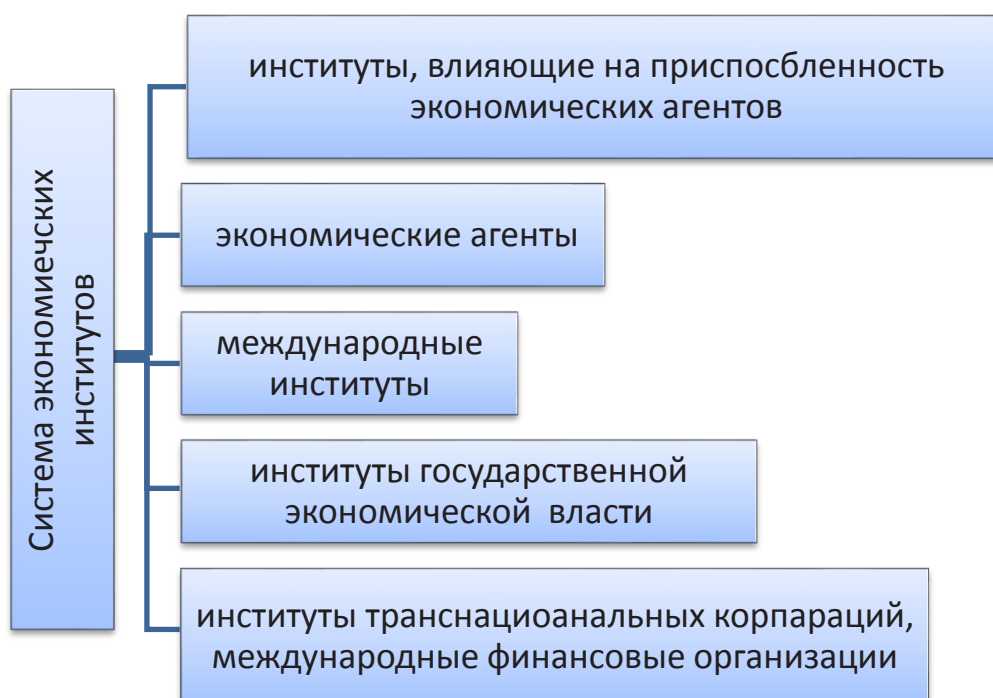


Рис. 3. Институциональная структура системы экономических институтов
Источник. Составлено авторами

имеет свою структуру, нуждается в определенной классификации. Необходимо отметить, что существует достаточно много различных точек зрения исследователей, но целостного представления по данному вопросу нет. Мы считаем, что следует выделить пять уровней институциональной структуры системы экономических институтов (рис. 3).

К первому уровню относятся институты, которые оказывают непосредственное влияние на приспособление к определенным условиям экономических агентов (государство, фирмы, домохозяйства).

Второй уровень образуют сами домохозяйства, предприятия, фирмы, которые, в свою очередь, имеют сложную систему экономических и социальных целей (поддержание постоянной платежеспособности, повышение доходности используемого капитала, рост конкурентоспособности выпускаемой продукции, создание нормальных условий труда для работников, обеспечение благоприятного микроклимата и ряд других).

Процесс общественного воспроизводства обеспечивает обмен деловой информацией между основными субъектами экономической деятельности (фирмами, банковским сектором, государственными структурами). Их действия в условиях всеобщей глобализации должны согласовываться международными институтами, которые составляют третий уровень.

К четвертому уровню целесообразно отнести олигархическую верхушку, которая лоббирует в собственных интересах экономическую политику, проводимую государственными органами, и занимает господствующее положение во многих отраслях экономики.

В современных условиях к последнему пятому уровню в основном относятся крупнейшие

транснациональные корпорации, международные экономические и финансовые организации.

На наш взгляд в целях исследования необходимо не только систематизировать экономические институты, но и выделить основные направления их развития [8]. В настоящее время на передний план выдвигаются следующие основные направления развития экономических институтов:

1) формирование конкурентной среды и преодоление монополистических тенденций в экономике;

2) стимулирование входа на рынок новых компаний, снятие барьеров на этом пути;

3) развитие рынка земли и недвижимости;

4) развитие финансовых рынков как источника капитала для экономического роста. Это требует повышения надежности финансовых институтов, появления и развития новых финансовых инструментов, дающих альтернативные способы сбережений, более надежной защиты прав участников финансовых рынков [9].

В предложенной классификации основных направлений развития экономических институтов особое значение следует уделить более глубокому и детальному исследованию финансовых институтов. С наступлением новой эпохи в российской экономике — эпохи экономических санкций со стороны ряда стран Евросоюза и США, экономический рост все больше опирается на внутренние источники. Одним из условий санкций было закрытие доступа крупнейшим российским банкам на рынок капитала, что существенно повлияло на развитие финансовых институтов внутри страны.

Следуя логике приведенных рассуждений, определим место финансовых институтов в системе экономических институтов. Система экономических институтов может быть отдельной,

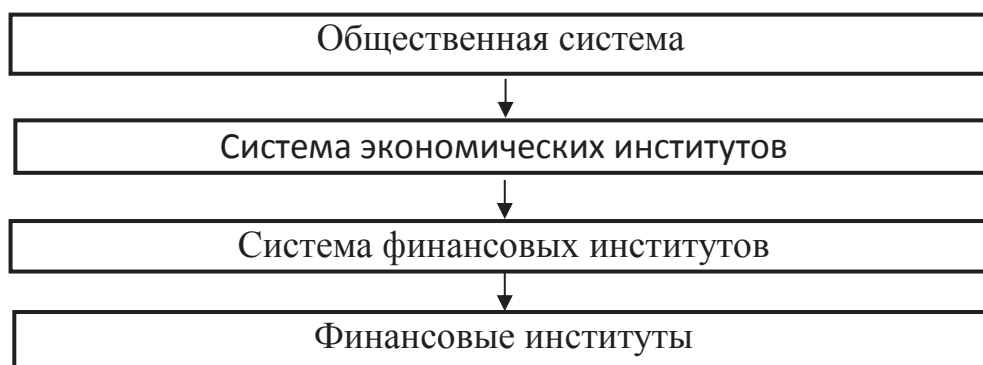


Рис. 4. Место системы финансовых институтов в институциональной системе региона
Источник. Составлено авторами

самостоятельной системой. Следовательно, ее образуют свои подсистемы институтов, к которым относится и система финансовых институтов (первый уровень институциональной структуры системы экономических институтов). (рис. 4).

Таким образом, применяя институциональный и системный подходы вместе, то есть системно-институциональный подход сфор-

мулируем определение категории «система финансовых институтов» — это основополагающий элемент, базисная единица первого уровня институциональной структуры системы экономических институтов, образованная финансовыми институтами, находящими в определенных взаимосвязях, взаимозависимостях, отношениях между собой.

Библиографический список

1. *Нестеренко А.Н.* Экономика и институциональная теория. Москва. 2002. С. 288
2. *Философский словарь* / под ред. И. Т. Фролова. 4-е изд. Москва. 2015. С. 427.
3. *Климантович М.Ю.* Без формул о сенергетике. Москва. 2016. С. 59–61.
4. Главные свойства системной парадигмы отражены в статье Я. Корнаи (Корнаи, Я. Системная парадигма // *Вопр. экономики.* 2011. № 11.С. 4–22)
5. На наш взгляд, наиболее детально и полно основные принципы системного подхода отражены в работе М.Е. Коноваловой (*Коновалова М.Е.* Структурная сбалансированность общественного воспроизводства в трансформационной экономике России: дис. ... д-ра экон. наук. Самара, 2010. С. 75–78).
6. *Вольчик В.В.* Курс лекций по институциональной экономике. Ростов н/Д, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/volchik_kurs/01.aspx(доступ свободный) — Загл. с экрана.
7. *Veblen T.* Why is Economic not an Evolutionary Science? // *The Place of Science in Modern Civilization and Other Essays* / T. Veblen. N.Y., 1961.P. 72–73.
8. *Мелихов В.Ю.* Экономические институты: сущность, содержание, понятие // *Социально-экономические явления и процессы* № 9 (031). 2016. С. 118–123
9. *Ипатов П.Л.* Взаимодействие экономических и политических институтов в условиях роста российской экономики // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета.* 2015. № 4 (23). С.18.

Поступила в редакцию 04.09.2018