

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗНАЧЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

© 2018 **Баснукаев Муса Шамсудинович**

кандидат экономических наук, доцент
заведующий кафедрой «Налоги и налогообложение»

© 2018 **Батаев Исмаил Таблиханович**

аспирант

Чеченский государственный университет
364093, Чеченская Республика, г. Грозный ул. Шерипова, 32
E-mail: basnukaev@hotmail.com

В статье рассмотрена взаимосвязь трансформационных процессов и макроэкономических значений. Показаны противоречия и недостатки в российской налогово-бюджетной практике. Исследованы трансформационные процессы в налогообложении. Это позволяет сделать ряд важнейших выводов, если иметь ввиду проблематику имеющегося в России потенциала экономического роста и развития.

Ключевые слова: трансформационные процессы, макроэкономические значения, налогово-бюджетная практика, налогообложение, ВВП, ВВП, СССР, Россия.

В государственной системе, в целях ее функционирования, налоги выполняют роль обеспечения. Формы такого обеспечения, во-первых, доходные, а во-вторых, могут быть самыми разными по набору налогов и их использованию. Налоговое разнообразие всегда будет отражать уровень развития экономики, ее структурированность, макроэкономические, отраслевые и местные особенности используемых в экономике ресурсов. Одновременно же необходимо учитывать, что любое разнообразие налогов, как правило, имеет связь с теми функциями, которые налоги выполняют.

Налоговые системы отдельных стран, в том числе и России, под влиянием различных факторов трансформируются в направлениях, которые диктуются (определяются) условиями экономического развития. В тоже время существенное значение для трансформационных процессов налоговой системы, налогообложения и самих налогов имеет изменение государственных функций. Само происхождение налогов всегда связано с государством и теми функциями, которые они призваны выполнять. Чем разнообразнее выполняемые государством функции, тем вероятнее усиление налоговых нагрузок на реализуемые в экономике доходы. Налоговое бремя — следствие бремени выполняемых государством функций.

Макроэкономическое долевое значение налогового бремени, разумеется, может сни-

жаться, но только относительно роста доходов в экономике и нахождения более эффективных решений в использовании тех налоговых доходов, которые поступают в бюджеты. Выход налоговых нагрузок за пределы макроэкономических возможностей реально реализуемых доходов неминуемо снижает целесообразность получаемых результатов и будет проявлять себя в условиях в самой налоговой практике. Рост налоговых нагрузок может иметь место, но он ограничен, как правило, экономической целесообразностью. Отрицателен быстрый и к тому же опережающий рост показателей налогового бремени экономики. Такой факт, если он реальный, то противоречит логике экономической эффективности налоговых изъятий доходов в бюджеты. С позиции макроэкономики это будет означать вероятность реальных ожиданий снижения показателей экономического роста, а следом уменьшения потенциала ее развития.

Экономический рост, подтверждающий увеличение реальных доходов, но относительно меньшее изъятие их в форме налогов в бюджеты, усиливает мотивацию в необходимости обеспечения роста и надежности доходной базы самой экономики. Это означает, что такую мотивацию надо знать и под нее создавать благоприятные условия развития для реализующих доходы в экономике (стимул деятельности и получения больших доходов). Одновременно же такая мотивация распространяется на интересы всех

участников, создающих и потребляющих доходы. В процессе все это взаимообусловлено и создает условия выбора наиболее целесообразных и экономически эффективных вариантов для решений.

Не следует игнорировать, а скорее наоборот больше учитывать, что в современной российской практике имеет место значительная противоречивость решаемых экономических и бюджетных задач. В российской налогово-бюджетной практике наблюдаются длительно сохраняющиеся противоречия и недостатки, которые часто ухудшают состояние бюджетных возможностей решать актуальные задачи. [1]

Реальность и достоверность состоят в том, что рост экономики и ее развитие сталкиваются с огромным количеством факторов, которые далеко не всегда способствуют снижению негативных последствий рыночной трансформации. В такой ситуации, как правило, имеет место необходимость чрезмерного применения государственного управления, поднятия его роли в реализации целей роста и развития экономики. В таком контексте важно учитывать и то, что трансформации рыночного характера и содержания приводят к систематическому росту социально-экономических нагрузок на функции, которые обязано в таких условиях выполнять государство. Нахождение средств для бюджетов (доходов, изымаемых в форме налогов) становится главным «делом государства» и у него «руки слабо доходят» до собственно исполнения экономических функций. Государственной экономической практики становится меньше в результате рыночных трансформаций, но и возникает множество проблем нехватки доходов для рационального целесообразного и эффективного их изъятия в бюджеты. Естественно, в таком развитии социально-экономических отношений происходящие трансформации часто не обеспечивают достаточную сбалансированность решаемых задач и возникают дополнительные вопросы в нахождении указанных сбалансированных решений.

Для бюджетно-налоговой практики чрезвычайно важно, чтобы трансформации в рыночной форме (трансформационный процесс) обеспечивали положительную доходную динамику экономики. В таком направлении нами особо выделяется проблематика меры налоговых воздействий на происходящие процессы и расширение системного представления о негативных

(отрицательных) последствиях в налогообложении. Заметим здесь, что российская действительность реально происходящих трансформаций характеризуется определенной этапностью оправданности и неоправданности решений задач о налогах и налогообложении.

Можно, разумеется, выделить общие преимущества трансформационных рыночных процессов для активизации базы налоговых доходов. В этом сомнений нет, но речь должна идти (в большей степени) о тех негативах, которые возникали поэтапно. Например, согласно имеющимся данным, налоговые новшества и изменения происходили во многом путем снижения реформенного потенциала налогообложения при переходе на рынок. Рынок диктовал одни требования, а процессы происходили совсем в другом ключе. Этапы трансформации налогов и налогообложения часто не приводили к рациональным решениям и целесообразным результатам. Под целесообразностью мы имеем ввиду системность подхода к изъятию налоговых доходов, снижение возникающих негативов для экономической и социальной практик.

На разных этапах трансформаций количественные показатели динамики производимой продукции (разумеется, товарной) и показателей динамики изымаемых в бюджеты налоговых доходов расходились, не согласовываясь между собой по вышеуказанным требованиям. Тем самым происходило снижение и того потенциала, который унаследовала Россия от СССР (Россия — как правопреемница). В девяностые годы двадцатого столетия складывалась ситуация, когда переход к рынку в меньшей степени стимулировал рост товарной продукции в экономике и в большей — рост цен на имеющуюся, хотя доставшийся потенциал экономики позволял решать задачи в другом направлении.

Рассмотрим данные табл. 1, характеризующие темпы роста ВВП в СССР по этапам. Из данных табл. 1 видно реальный рост ВВП СССР, что свидетельствовало о высоком росте производительности труда. Другими словами, можно это оценивать так, что расширялось товарное предложение, спрос на него был и это создавало возможности увеличения доходов в экономике. Если расширяется товарное предложение и оно находит спрос (удовлетворенный по потребностям), то создается иная доходная база для налогообложения.

Баланс спроса и предложения определяет ус-

Таблица 1. Сравнение среднегодовых темпов роста национального дохода и ВВП СССР по расчётам ЦСУ СССР и ЦРУ США (%)* [2]

Годы	Официальные данные СССР (произведенный национальный доход)	Данные ЦРУ (ВВП)
1951–1960	10,2	5,1
1961–1965	6,5	4,8
1966–1970	7,8	5,0
1971–1975	5,7	3,1
1976–1980	4,3	2,2
1981–1985	3,2	1,8

* ВВП США отличается от национального дохода на величину стоимости услуг и амортизации основного капитала. В те годы это были наиболее близкие друг другу макроэкономические показатели в СССР и США.

ловия установления цен на товары, а цены реализации учитываются в налогообложении через реализуемые доходы. Такова системность логики товарного производства, предложения и реализации доходов.

Конечно, существует нормативная основа налогообложения на каждый налог (налоговая ставка) и она вносит свою фискальную и стимулирующую специфику в решаемые задачи, но основа формирующейся базы налогообложения остается такой, как указано выше. Подчеркнем еще раз, что варианты могут быть разные в том числе: консервативные, оптимальные, реальные. Осмысливать приходится всю практику происходящих трансформаций (изменений).

Аналитическую оценку трансформационных процессов в налогообложении, на наш взгляд, актуально рассматривать в той поэтапности, о которой говорилось выше. Например, в период 1970–1990 годы произошел весьма заметный период в оценочных показателях ВВП СССР (здесь следует учитывать разницу в исчислении ВВП и ВВП), измеряемую в соотношениях по-

казателей. Показатели приводятся в таблицах 2–9. [3] Как видно из данных этих таблиц тренд роста основных показателей поменялся на снижение и в разной степени отразился на указанных в таблицах соотношениях. Такое снижение показателей, по нашей оценке, объективно менял системные ориентиры, как в экономике, так и в бюджетно-налоговых измерениях.

Для понимания всего, что произошло в последующем с показателями снижения результативности рыночных трансформаций, необходимо сделать следующие обобщения. Во-первых, рыночные трансформации не были оценены с позиции кратковременных и стратегических целей во взаимосвязи. Во-вторых, разрушилась система экономических, а следом бюджетно-налоговых отношений в необходимости соблюдения их баланса. В-третьих, стали ускоренно развиваться диспропорции в экономике, в формировании бюджетных доходов через налогообложение.

Налоговая практика стала интенсивно «плодить» налоги (дело дошло до более сотен налогов

Таблица 2. ВВП СССР и стран лидеров мировой экономики, млрд. долл. 1970–1990 гг.

Год	США	Япония	Германия	Франция	Италия	СССР
1970	1075,90	209,10	208,90	146,40	109,30	433,40
1980	2862,50	1087,00	919,70	690,30	459,80	940,00
1990	5979,60	3103,70	1714,40	1244,10	1138,20	776,80
Прирост за 20 лет	556%	1484%	821%	850%	1041%	179%

Таблица 3. Динамика изменения соотношения ВВП СССР и стран лидеров, 1970–1990 гг.

Год	Соотношение СССР к США	Соотношение СССР к Японии	Соотношение СССР к Германии	Соотношение СССР к Франции	Соотношение СССР к Италии
1970	40%	207%	207%	296%	397%
1980	33%	86%	102%	136%	204%
1990	13%	25%	45%	62%	68%

Таблица 4. ВВП на душу населения в СССР и в странах лидерах, в долларах 1970–1990 гг.

Год	США	Япония	Германия	Франция	Италия	СССР
1970	5126,00	2016,00	2634,00	2824,00	2049,00	1790,00
1980	12436,00	9378,00	11616,00	12513,00	8179,00	3549,00
1990	23495,00	25388,00	21301,00	21334,00	20027,00	2691,00
Прирост за 20 лет	458%	1259%	809%	755%	977%	150%

Таблица 5. Динамика изменения соотношения ВВП СССР на душу населения и стран лидеров, 1970–1990 гг.

Год	Соотношение СССР к США	Соотношение СССР к Японии	Соотношение СССР к Германии	Соотношение СССР к Франции	Соотношение СССР к Италии
1970	35%	89%	68%	63%	87%
1980	29%	38%	31%	28%	43%
1990	11%	11%	13%	13%	13%

Таблица 6. ВВП СССР и стран соседей, в млрд., долл., 1970–1990 гг.

Год	Япония	Китай	Индия	Польша	Турция	Румыния	Финляндия	СССР
1970	209,10	91,00	61,50	27,70	24,40	12,70	11,20	433,40
1980	1087,00	306,50	184,80	57,80	92,50	36,40	53,00	940,00
1990	3103,70	404,50	326,80	64,50	202,50	40,60	138,90	776,80
Прирост за 20 лет	1484%	445%	531%	233%	830%	320%	1240%	179%

Таблица 7. Динамика изменения соотношения ВВП СССР и стран соседей, 1970–1990 гг.

Год	Соотношение СССР к Японии	Соотношение СССР к Китаю	Соотношение СССР к Индии	Соотношение СССР к Польше	Соотношение СССР к Турции	Соотношение СССР к Румынии	Соотношение СССР к Финляндии
1970	207%	476%	705%	1565%	1776%	3413%	3870%
1980	86%	307%	509%	1626%	1016%	2582%	1774%
1990	25%	192%	238%	1204%	384%	1913%	559%

Таблица 8. ВВП на душу населения в СССР и в странах соседях, в долларах, 1970–1990 гг.

Год	Япония	Китай	Индия	Польша	Турция	Румыния	Финляндия	СССР
1970	2016,0	112,0	111,0	848,0	703,0	625,00	2436,0	1790,0
1980	9378,0	311,0	264,00	1623,0	2106,0	1626,00	11092,0	3549,0
1990	25388,0	347,0	376,00	1692,0	3751,0	1735,00	27852,0	2691,0
Прирост за 20 лет	1259%	310%	339%	200%	534%	278%	1143%	150%

Таблица 9. Динамика изменения соотношения ВВП СССР на душу населения и в странах соседях, 1970–1990 гг.

Год	Соотношение						
	СССР к Японии	СССР к Китаю	СССР к Индии	СССР к Польше	СССР к Турции	СССР к Румынии	СССР к Финляндии
1970	89%	1598%	1613%	211%	255%	286%	73%
1980	38%	1141%	1344%	219%	169%	218%	32%
1990	11%	776%	716%	159%	72%	155%	10%

и всевозможных сборов). Представление о механизмах и инструментах налогового регулирования, тем самым, оказывались малоубедительными и неспособными в реализации преимуществ рыночных преобразований. Снежным комом стали возникать новые противоречия, погрешности, неустойчивости, приводящие к разрушениям финансовой системы. А самое главное происходило изменение параметров и структуры национальной экономики по обеспечению необходимых достижений (объективные рыночные требования) сбалансированного развития.

Надо иметь учитывать, что рыночные трансформационные процессы в России имели место к концу восьмидесятых годов и показывали неэффективность функционирующих систем в экономике (способы производства, методы реализации производственных товаров, аргументированность принимаемых экономических решений и т.д.). Возникла обширная проблематика не только товарного дефицита, но институционально-инфраструктурного, приводящие к потере управляемости экономикой, финансами, бюджетно-налоговой составляющей. На начало девяностых годов стало «буксовать» использование имеющегося потенциала ресурсов, обнаружилось системные упущения и крупные недоработки в организации формирования сбалансированного развития регионов страны.

Одним словом, возникла расширенная проблематика переоценки потенциала экономического развития с переходом к реальному рынку и рыночной конкуренции. Однако, в целях углубленного понимания проблематики бюджетно-налоговой следует обратить внимание и на ряд дополнительных обстоятельств такого периода. Во-первых, должна была произойти переоценка ресурсных возможностей стра-

ны. Во-вторых, необходимо было найти новые резервные возможности для роста и развития. В-третьих, предопределить возможности реального ускорения роста на пути трансформации в экономике. В-четвертых, в полной мере освоить конкурентные преимущества в обеспечении экономического роста и развития, в том числе в регионах страны.

Естественно, что параллельно решались вопросы и более локального, но высоко значимого порядка в использовании имеющегося потенциала. В таком качестве крайне необходимо было сокращать расходы на оборонно-промышленный комплекс, значительно уменьшить или ликвидировать субсидирование и финансирование многих государств, которые были союзниками. Стали по-новому смотреться проблемы, которые необходимо было решать в социальной сфере (пенсии и всевозможные льготы, финансирование здравоохранения и образования, культуры и т.д.).

Разумеется, каждое из указанных направлений, которые давали возможности экономии расходов и нахождения способов использования таких ресурсов на цели роста экономики и ее развития, были разные. В частности, огромный потенциал имел место в оборонно-промышленном комплексе и это признавали все специалисты. Хорошо известно, например, что на начало 1992 года СССР имел стратегически паритет с США. По мнению части специалистов, расходы на оборонно-промышленный комплекс СССР и США были сопоставимы, хотя их долевое значение в составе ВВП, складывались по-разному в период с 1985 по 1991 гг., о чем свидетельствуют данные табл. 10. [4]

Иные соотношения долевых значений расходов на оборонно-промышленный комплекс РФ

Таблица 10. Военные расходы СССР и США в 1985–1991 гг.

Года	Оборонный бюджет СССР, в млрд., долларов	Оборонный бюджет США, в млрд., долларов	ВВП СССР, в млрд., долларов	ВВП США, в млрд., долларов	В СССР доля военных расходов от ВВП	В США доля военных расходов от ВВП
1985	277	258	2118	4054	13,1%	6,4%
1986	237	280	2250	4278	10,5%	6,5%
1987	303	288	2348	4544	12,9%	6,3%
1988	319	293	2507	4908	12,7%	6,0%
1989	303	304	2648	5267	11,4%	5,8%
1990	292	306	2660	5563	11,0%	5,5%
1991	260	280	2531	5741	10,3%	4,9%
В среднем	284	287	2437	4908	11,67%	5,85%

и США складывались в период с 1992 по 1995 гг. (табл. 11). [4] Можно заметить, во-первых, что доля в России уменьшилась по сравнению с тем, какие были расходы в СССР, во-вторых, в экономике появились новые возможности расходования средств.

Данные табл. 11 показывают, что доля расходов РФ составила не более 60 процентов от расходов СССР на 1991 год (примерно 131 млрд. долларов США (есть оценки и в 75 млрд. долларов)). Напомним, что ВВП США в 1991 году составил 4908 млрд. долларов, а ВВП СССР 2437 млрд. долларов.

Одновременно, неудачно также складывалась ситуация по потенциалу возможностей для трансформационных процессов в связи со списанием долгов, которые перед СССР имели множество стран. Такие средства оценивались в 2,8 процента от ВВП и потенциально «не достались» для обеспечения трансформационных процессов, с последующим усилением позиций экономики РФ в востребованных направлениях развития (в абсолютном выражении это составило 55 млрд. долларов). В период с 1954 по 1989 годы вклад СССР в другие страны оценен в сумме 145,3 млрд. долларов. Современная Россия списала (как правопреемница) долги на сумму более 120 млрд. долларов, которые образовались перед СССР. И это за период с 1992 по 2014 годы. Среди стран «большой восьмерки» Россия является лидером по количеству списанных долгов. Подавляющее большинство долгов перед Россией — это невыплаченные кредиты, предоставленные в свое время СССР развивающимся странам. Такие кредиты давали в основном по политическим соображениям и руководство СССР не предусматривало их полного погашения.

Чрезвычайно интересно отметить реалистичности того вклада, которые имели место в послевоенный период и до начала 1989 года в строительстве и введении в эксплуатацию предприятий

СССР. Еще более важно сравнивать такие масштабы вложенных средств и темпы с тем, что имеет место в современной России. Десяткам стран СССР предоставлял кредиты, строил в них промышленные предприятия. Понятно, что предприятия остались в этих странах, подавляющая часть кредитов не возвращена. Россия, как правопреемник СССР, просто списала их. Конечно, эта помощь, нанесла существенный вред СССР. Вкладывать деньги нужно было не в развитие Болгарии, ГДР, Польши, Венгрии, Чехословакии, Румынии, Югославии и прочих «друзей» и «союзников», а в развитие своей страны.

Это позволяет сделать ряд важнейших выводов, если рассматривать проблематику имеющегося в России потенциала экономического роста и развития. Во-первых, цена потерь огромная и невосполнимая по множеству соображений мировой политики и развивающихся отношений в мировой экономике. Расчеты показывают, что при задействованности таких средств в реальных инвестиционных проектах ежегодный дополнительный прирост ВВП страны мог быть 20–30 млрд. долларов (среднее значение в период с 1991–2016 гг.). Во-вторых, в доходную часть бюджетов Российской Федерации (федеральный, региональные и местные) было бы реализовано дополнительно не менее 10–15 млрд. долларов. Последнее способствовало уменьшению бюджетной недостаточности, стабилизации бюджетов, лучшей их сбалансированности, в том числе через нижние показатели дотационности. Как известно, дотационность российских региональных и муниципальных бюджетов остается крайне высокой и имеет место, начиная с 1992 года, по сегодняшний день. В-третьих, безусловно, приходится учитывать и те специфические факторы влияния указанных выше потерь, которые имели место в связи с внутренней несбалансированностью экономико-финансовых потоков, имеющих место в период предтрансформационный и даже в ходе его осуществления.

Таблица 11. Военные расходы России и США в 1992–1995 гг.

Года	Оборонный бюджет России, в млрд., долларов	Оборонный бюджет США, в млрд., долларов	ВВП России, в млрд., долларов	ВВП США, в млрд. долларов	В России доля военных расходов от ВВП	В США доля военных расходов от ВВП
1992	142	305	852	6026	16,7%	5,1%
1993	113	297	777	6348	14,5%	4,7%
1994	70	290	656	6738	10,7%	4,3%
1995	40	275	626	6920	6,4%	4,0%
В среднем	91	292	728	6508	12,5%	4,5%

Библиографический список

1. *Баснукаев М.Ш.* Противоречия и недостатки функционирующей налоговой системы: российский опыт и практика // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Общественные науки. 2017, № 1;
2. Economic Statistics for Economics in Transition: Eastern Europe in 1990s.;
3. Данные Росстата;
4. Армия России: состояние и перспективы. / Под ред. Р.Г. Яновского, Ю.И. Дерюгина. М.:1999.

Поступила в редакцию 16.05.2018 г