

## НОВЫЕ ИСТОЧНИКИ КАПИТАЛОВ «ДОГОНЯЮЩЕЙ МОДЕРНИЗАЦИИ» РОССИИ

© 2018 **Золотарева Вера Петровна**

кандидат экономических наук, доцент

Московский политехнический университет

107023, г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38

E-mail: zolotareva2005@mail.ru

В статье, на основе исследования национальной хозяйственной системы России, анализируются особенности экономической политики государства в области привлечения капиталов в условиях «догоняющей модернизации». Особое внимание автором уделено новым источникам увеличения доходов казны, в числе которых выкупные платежи, доходы от изменения фискальной политики и введения государственной монополии.

*Ключевые слова:* хозяйственная система, «догоняющая модернизация», «аграрные капиталы», выкупные платежи, «нефтяные капиталы», откупная система, казенная винная монополия.

Российский опыт «догоняющей модернизации» показал, что в условиях резкой трансформации хозяйственной системы страны старые подходы к увеличению притока капиталов не могут обеспечить национальную экономику инвестициями в необходимых объемах, поэтому возникает острая необходимость изменений. Эта проблема в рамках исследуемого хронологического периода (вторая половина XIX в. — начало XX в.) нашла свое отражение в многочисленных работах отечественных и зарубежных ученых, анализирующих различные аспекты инвестиционного процесса пореформенной России [1].

Однако, несмотря на огромный исследовательский интерес, появление новых источников капиталов выявлено недостаточно полно, что подчеркивает актуальность данного исследования, позволяющего дополнить знания об инвестиционных ресурсах российской «догоняющей модернизации».

Необходимо подчеркнуть, что важность роли государства в модели «догоняющей модернизации» России обусловила огромное значение казенных финансов и поставила на повестку дня проблему увеличения государственных доходов.

Итогом ее решения стал значительный рост различных доходных статей государственного бюджета. Прежде всего, следует выделить оброчные статьи, лесное хозяйство, почтовую и телеграфную регалии, приносящих в бюджет свыше 200 млн. руб. в год.

Кроме того, крупнейшей доходной статьей

государственных финансов стали доходы от акцизного налогообложения спиртных напитков (сменившего откупную систему), в период действия которого (1863–1900 гг.) произошло их увеличение более, чем в 3 раза, с 130,5 млн. руб. до 435 млн. руб. Введение казенной винной монополии, доходы от которой постоянно росли и достигли в период министра финансов С.Ю. Витте около 47%, превратило эту статью в важнейшую, продемонстрировав рост за период с 1897 по 1913 гг. более, чем в 4 раза [2].

Значительные суммы в бюджет принесло и увеличение налогов, особенно косвенных. Только с 1880 г. по 1901 г. прямые налоги дали прирост доходов бюджета всего на 28%, тогда как доход от косвенного обложения возрос на 108% [3].

Удалось также увеличить доходы от государственных предприятий. В частности, продуманная железнодорожная политика привела к тому, что одной из крупнейших статей доходов бюджета стали доходы от казенных железных дорог. Так, в 1899 г. чистый доход казны составил 68 млн. руб [4].

По мнению Теодора фон Лауэ, введение винной монополии, повышение косвенных налогов и доходов от государственных предприятий и имущества дало возможность направлять в экономику России, главным образом в промышленность и строительство, до 55% бюджетных ассигнований [5].

Немаловажную роль в пополнении государственного бюджета сыграла внешняя торговля, профицит торгового баланса которой сохранял-

Таблица 1. Динамика внешней торговли за 1901–1913 гг., тыс. руб.

Год	Общая стоимость экспорта	В том числе сырье и полуфабрикаты	Профицит торгового баланса
1901	860332	259473	266907
1902	1001179	260892	402027
1903	1006384	318946	324715
1904	1006383	305781	354981
1905	1077325	297335	442238
1906	1094887	356255	294196
1907	1053011	390365	205646
1908	998250	377746	85591
1909	1427674	423449	521338
1910	1449085	436934	364639
1911	1591411	482029	429729
1912	1518800	589000	347000
1913	1520100	561000	146100

ся вплоть до Первой мировой войны (табл. 1).

В возросшей почти в два раза общей стоимости экспорта значительное место занимало сырье и полуфабрикаты, и, в частности, сельскохозяйственная продукция.

В силу особенностей структуры хозяйственной системы России, именно аграрный сектор послужил базисом и крупным источником капиталов для модернизации российской экономики. Во-первых, со второй половины XIX в. преобладающее место в российском экспорте заняли зерновые, экспорт которых за период с 1899 г. по 1913 г. увеличился на 146% [6]. Не уменьшая важность роста хлебного экспорта в натуральных показателях, отметим, что для «догоняющей модернизации» большое значение имел его стоимостной рост (табл. 2).

В целом, в 1909–1913 гг. по сравнению

с 1891–1895 гг. ценность вывоза возросла в два раза, а сравнительно с пореформенным пятилетием 1861–1865 гг. — в 11,6 раза [8].

Во-вторых, в структуре поступающих «аграрных» капиталов необходимо выделить появление такого нового их источника, как выкупные платежи (табл. 3).

К указанной в табл. 3 сумме необходимо прибавить еще 20% выкупной оценки, которые уплачивали сами помещичьи крестьяне, а также проценты и другие расходы по выкупной операции. В итоге, по данным П. И. Лященко, всеми группами крестьянства было уплачено за землю до 2 млрд. руб., значительная часть которых была инвестирована в строительство железных дорог, промышленные предприятия, акционерный капитал, отложена в банках [9].

Интерес для исследователей представляет

Таблица 2. Хлебный экспорт России в 1900–1913 гг. [7]

Годы	Вывоз, млн. руб.	Динамика, %
1900	304,7	100
1906	470,5	158
1913	589,9	194

Таблица 3. Размеры поступлений выкупных платежей (в млн. руб.):

Период	Сумма выкупных платежей
1863–1872 гг.	662,2
1873–1882 гг.	165,0
1883–1892 гг.	100,3
1893–1903 гг.	9,3
Итого за 1863–1903 гг.	896,8

влияние на формирование доходной части бюджета «нефтяных капиталов». Примечательно, что с 1813 по 1872 гг., когда нефтяные источники находились в основном на откупном содержании, доход казны от них составил всего около 6 млн. руб. [10]

Необходимость изыскания средств к увеличению государственных доходов, а также бурный рост нефтедобычи, связанный с изменением роли нефти в мировой экономике, побудили правительство к изменению фискальной системы.

На первом этапе правительство отменило откупную систему (1872 г.), выставив на торги часть нефтеносных земель, в результате чего государственная казна получила около 3 млн. руб., что было в 5 раз больше предполагаемой первоначально суммы [11]. Также государство провозгласило «принцип горной свободы» при производстве разведок на землях, где наличие нефти еще не было доказано, при условии уплаты предпринимателем в казну ежегодной арендной платы с этой категории земель в размере 10 руб. с десятины. Тем же законом правительство ввело «Правила о нефтяном промысле и акцизе с фотогенного производства», т.е. отменив откуп на нефть, государство ввело косвенный налог на керосин (фотоген).

После так называемого «безакцизного десятилетия» (1877–1888 гг.), с 15 января 1888 г. были введены в действие новые «Правила об обложении акцизом осветительных нефтяных продуктов», просуществовавшие с некоторыми изменениями вплоть до 1917 г., которые охватывали широкий спектр нефтепродуктов, а не только керосин как ранее.

С целью дальнейшего увеличения доходов, с 1893 г. вместо единовременной платы за казенные земли, сдаваемые с торгов, правительство ввело попутную плату с обязательством по добыче минимума нефти с каждого выставлявшегося на торги участка. Таким образом, эволюция фискальной политики в сфере добычи и переработки нефти привели к наполнению государственного бюджета «нефтяными капиталами».

Следует вспомнить, что непосредственное влияние на увеличение доходов бюджет оказала и таможенная политика государства. И если в период фритредерства таможенное обложение импорта было незначительно и по отношению к ценности привозных товаров составляло от

17,6% (1857–1868 гг.) до 12, 8% (1869–1876 гг.), то возврат к протекционизму (с 1877 г.) привел к повышению значения таможенной политики в формировании доходной части бюджета [12].

Ее новой фискальной основой стало взимание таможенных пошлин золотой монетой и их повышение на целый ряд импортных товаров. Только взимание в 1877 г. таможенных пошлин по тарифу 1868 г., но в золотом исчислении, повысило обложение примерно на 30–34%. Принятие покровительственного таможенного тарифа 1891 г. увеличило сравнительно с 1868 г. обложение некоторых товаров в 3–4 раза. Если в целом таможенное обложение по тарифу 1891 г. составляло для всех ввозных товаров в 1899 г. 25%, то уже в 1900 г. оно увеличилось до 33% их стоимости [13]. Таким образом, усиление протекционистской направленности таможенной политики также способствовала пополнению государственного бюджета.

Во второй половине XIX в. — начале XX в. произошла и активизация такого источника капиталов как страховая деятельность. Одним из важнейших направлений ее влияния на российскую хозяйственную систему являлось финансирование определенных правительством секторов экономики. Согласно Закона «О порядке помещения и хранения средств акционерными страховыми обществами» (1898 г.) им разрешалось вкладывать деньги в недвижимость и ценные бумаги, но не более 40% активов по каждому направлению. Таким образом, страховое законодательство позволяло правительству направлять капиталы страховых компаний на пополнение государственного бюджета путем покупки ими государственных ценных бумаг, а также на кредитование реального сектора экономики.

Снятие запрета (1885 г.) на деятельность иностранных страховых компаний позволило вовлечь в российскую финансовую систему и их капиталы. Так, за право проведения страхования они были обязаны вносить в государственное казначейство залог в размере 500 тыс. руб. золотом и резервировать в государственном банке 30% страховых платежей. В начале 1912 г. иностранные страховые компании имели в России страховых договоров на сумму около 240 млн. руб., долговременный характер которых позволял государству получать дополнительные ресурсы для «догоняющей модернизации».

Особое место российского пути «догоняющей модернизации», в котором приоритетная

роль принадлежала государству, обуславливает необходимость его разностороннего исследования и, в частности, внимания к формированию инвестиционных ресурсов модернизационного процесса.

Потребовав масштабного привлечения капиталов в экономику России, «догоняющая модернизация» объективно обусловила необходимость изменения существующей системы притока капиталов, как в целом в национальную экономику, так и в государственный бюджет,

играющий огромную роль в преобразовании российской экономической системы исследуемого периода.

Трансформация экономической политики государства была направлена, как на увеличение притока от старых источников капитала, так и на поиск новых его источников, среди которых важное место в интенсификации модернизационных процессов заняли «нефтяные капиталы», выкупные платежи и доходы от винной монополии.

### Библиографический список

1. *Ананьич Б.В.* Россия и международный капитал 1897–1914. Очерки истории финансовых отношений. Москва. 1970; *Бовыкин В.И.* Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны. Москва. 2001; Государственные финансы России / Под ред. И.В. Караваевой. Москва. 2003; *Донгаров А.Г.* Иностраный капитал в России и СССР. Москва. 1990; Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России. Очерки. Москва. 1997; *Сапилов Е.В.* Государственные доходы, расходы, налоги в дореволюционной России (1898–1914 гг.). Москва. 2001; *Хадонов Е.Е.* Очерки истории финансово-экономической политики пореформенной России (1861–1904). Москва. 1997; *Хейфец Б.А.* Кредитная история России. Характеристика суверенного заемщика. Москва. 2003; *Gregory P.* Russian National Income. 1885–1913. Cambridge, 1982; *McKay J.P.* Pioneers for Profit. Foreign Entrepreneurship and Russian Industrialization. 1885–1913. Chicago, 1970; *Henderson W.* The industrial revolution on the continent (Germany, France, Russia). 1800–1914. L., 1961 и др.
2. *Лященко П.И.* История народного хозяйства СССР. Т. 2. Москва. 1948, с. 383–384.
3. *Шепелев Л.Е.* Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики. Ленинград, 1987, с. 31.
4. Государственные финансы России/ Под ред. И.В. Караваевой. Москва. 2003, с. 66.
5. *Laue T. von.* Sergei Witte and Industrialization of Russia. N.-Y. L., 1963, p. 71.
6. *Лященко П.И.* История народного хозяйства СССР. Т. 2. — М.: ОГИЗ, 1948, с. 389.
7. *Покровский С.А.* Внешняя торговля и внешняя торговая политика России. — М.: Междунар. кн., 1947, с. 349.
8. *Китанина Т.М.* Хлебная торговля в России в конце XIX — начале XX вв.: стратегия выживания, модернизационные процессы, правительственная политика. Монография. — СПб: Изд-во «Дмитрий Булганин», 2011, с. 246.
9. *Лященко П.И.* История народного хозяйства СССР. Т. 2. — М.: ОГИЗ, 1948, с. 14.
10. *Кох М.А., Оль П.В.* Нефтяная промышленность. — М.: Гос. изд-во, 1925, с. 6.
11. *Самедов В.* Каспийский нефтеналивной флот. — Баку: «Зия», 2013, с. 18.
12. Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли. — Спб., 1899, с. XI.
13. *Кочетыгова Ю.В.* Иностраный капитал в развитии российской промышленности (дискуссии в экономической литературе 1880-х — 1910-х гг.). — М., 1993, с. 115.

Поступила в редакцию 26.06.2018 г.