

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К УПРАВЛЕНИЮ РЕГУЛЯТОРНЫМИ РИСКАМИ

© 2018 Старостин Михаил Геннадьевич

Среднерусский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

302028, г. Орёл, бульвар Победы, 5А

E-mail: os2525@yandex.com

В данной статье проанализированы теоретические подходы к управлению регуляторными рисками. Автором показана значимость исследования регуляторных рисков. Проведен терминологический анализ понятия «риск», «регуляторный риск». Показаны особенности и роль комплаенс-риска в различных сферах. Рассмотрены задачи и этапы управления регуляторными рисками. Актуализирована проблема санкционного комплаенса. Сделан вывод о том, что оптимально разработанная система управления регуляторными рисками в организации позволяет снизить возможность проявления и степень влияния комплаенс риска. Актуальная система корпоративного управления, в структуре которой реализуется эффективный комплаенс-менеджмент, делает деятельность компании прозрачной, надежной, выгодной, соответствующей национальному и международному законодательству, и укрепляет ее репутацию.

Ключевые слова: регуляторный риск, комплаенс-риск, комплаенс-функция, инвестиции, финансовый сектор.

Присутствие фактора риска в современном обществе неоспоримо. Риски присутствуют во всех сферах человеческой жизнедеятельности: политической, экономической, психологической, экологической, правовой и др. Некоторые, наиболее опасные из них связаны с безопасностью, как в аспекте отдельной личности, так и в разрезе какой-либо организованной деятельности [10, с. 32]. Еще с древнейших времен, человеческая цивилизация, принимая во внимание те или иные опасности, активно пыталась найти методы и средства борьбы с ними. Так, еще в древнем Вавилоне (3–4 тыс. лет до н.э.) существовала практика страхования морских судов, основанная на простых методах анализа. Практическое начало страхования человеческой жизни было положено во времена Римской Империи. Систематические исследования в сфере анализа природы и сущности риска ее проявления начались много позднее — в период зарождения буржуазного уклада хозяйствования (конец XVII в.) — английским математиком и демографом Э. Галлеем [9, с. 307].

По мере развития цивилизации и производственных отношений в коммерческой сфере, великие умы экономической мысли делали все больший акцент на взаимосвязи прибыли и риска. Впервые об этом написал А. Смит, и, впоследствии, его идеи стали активно развиваться другими исследователями. Так, в своей работе

«Экономический образ мышления» американский экономист П. Хейне отмечал, что условием возникновения прибылей у предприятия является неопределенность и сопутствующий риск. Зарождение и активное развитие области научного знания в области изучения рисков и управления ими началось со второй половины XX в. в эпоху научно-технической революции.

Сегодня научный и практический интерес к проблемам риска обусловлен возрастающей сложностью и вероятностным характером современных условий хозяйствования. Сложное экономическое положение, внешние и внутренние политические противоречия, динамичное изменение технологий, борьба за потребителя и качество продукции и услуг, рост конкуренции и др., — все это требует от организаций фактически всех сфер и масштабов деятельности всестороннего анализа и пересмотра сложившихся взглядов на вопросы управления. Кроме того, названные факторы изменили «карту» рисков для предприятий путем повышения значимости нефинансовых рисков, и прежде всего регуляторного (комплаенс) риска.

Стоит начать с того, что на сегодняшний день существует достаточно объемный базис научных теоретико-методологических и практических результатов в области риск-менеджмента, что приводит к пониманию того, что трактовки самого определения «риск» в отношении раз-

ных научных сфер и в зависимости от исследовательских задач различны. В традиционном понимании риск — это опасная деятельность или мероприятие, которое совершается в надежде на благоприятный исход. С другой стороны, например, в словаре Вебстера под риском понимается вероятность ущерба или потерь, т.е. риску приписывается возможность наступления того или иного негативного события [19, p.1236]. В общенаучном плане риск — это образ действия в неясной, неопределенной обстановке [6, с. 11].

В междисциплинарном аспекте, термин риск может принимать различный контекст, однако ключевая идея остается в его основе. Например, с точки зрения социологии управления, риск — это «действие (деяние, поступок), выполняемое в условиях выбора (в ситуации выбора, в надежде на счастливый исход), когда в случае неудачи существует возможность (степень опасности) оказаться в худшем положении, чем до выбора (чем в случае не совершения этого действия)» [5, с. 238]. В рамках психологического подхода, риск — это «ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствиях в случае неуспеха» [8, с. 8]. В экономике риск традиционно понимается как возможность потери дохода в результате некоторого происшествия [12, с. 44]. Непосредственно в аспекте риск-менеджмента, риск — это «порождаемая неопределенностью проявлений агрессивных факторов внешних и внутренних сред возможность отклонения реального протекания, управляемого (наблюдаемого) процесса от предполагаемого сценария и в итоге — ожидаемого результата» [13, с. 9]. Таким образом, мы можем говорить о том, что риск выступает регулятором общественных отношений и находится в тесной взаимосвязи с такими категориями как «неопределенность», «случайность», «нестабильность» и пр., а также фактором свободы и многовариантности (альтернативности) выбора. Признание факта существования риска позволяет воздействовать на риск посредством изучения его природы, качеств, свойств, что, в результате, будет способствовать уменьшению неопределенности, сопутствующей любой человеческой активности. Так, например, в рамках правовой науки, уменьшению неопределенности способствует нормативное регулирование общественных отношений, т.к. оно обладает свойством создания известной доли предсказуемости бу-

дущего [4, с. 12]. Исходя из этого, уменьшая неопределенность, любая норма права косвенно регулирует риски.

В контексте концепции регулирования, мы можем говорить о таком виде риска как регуляторный риск. В зарубежной литературе термин «регуляторный риск» или «риск регулирования» трактуется как риск влияния на деятельность организации изменений законодательства и правил регулирования, выражающийся в увеличении издержек ведения бизнеса, снижении привлекательности инвестиций, изменении конкурентного ландшафта [18]. Данное определение близко к некоторым аспектам риска правового, которые используются в терминологии нормативно-правовых актов Банка России. Так, в Письме Банка России от 23.06.2004 № 70-Т отмечается, что правовой риск — это риск возникновения у кредитной организации убытков вследствие несоблюдения требований нормативно-правовых актов и заключенных договоров, допускаемых правовых ошибок при осуществлении деятельности, несовершенства правовой системы, нарушения контрагентами нормативно-правовых актов, а также условий заключения договоров [1]. Несмотря на то, что мы говорим не о правовом риске как таковом, а о compliance-риске, в зарубежных источниках определяемый как риск несоответствия, риск неповиновения (нормам законодательства), в большинстве своем, регуляторный и правовой риск принимаются как идентичные по смыслу. Так, в документах единого регулятора финансовых институтов Канады (Office of the Superintendent of Financial Institutions Canada, OSFI) регуляторный риск определяется как риск потенциального несоответствия деятельности финансового института требованиям законодательства, нормативных актов, правил и предписаний в любой юрисдикции его присутствия [17, p. 3]. В документации российских кредитных организаций можно найти следующее определение: «соблюдение законодательства РФ, нормативных Актов Банка России и основных принципов, политик, положений и иных внутренних нормативных актов и решений органов управления Банка (Правления, Совета) по вопросам, касающимся стандартов и норм профессионального ведения бизнеса, управления конфликтом интересов, противодействия отмыванию денежных средств, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, противодей-

ствия предполагаемым коррупционным и мошенническим действиям, а также иных установленных комплаенс-правил» [11, с. 2].

С другой стороны, регуляторный риск может приниматься в отношении возможности санкционных действий со стороны соответствующих органов, осуществляющих контрольно-надзорную деятельность в той или иной сфере. Так, документ Базельского комитета банковскому надзору «Комплаенс и комплаенс-функция в банках» (2005 г.), содержит в себе следующее определение исследуемой дефиниции: «риск юридических или регулятивных санкций, материальных финансовых убытков или репутационных потерь в результате нарушения банками законов, нормативно-правовых актов, правил, стандартов, саморегулируемых организаций, кодексов поведения, применяемых к их банковской деятельности». Впоследствии в документ имплементируется дополнение о том, что соблюдение закона, норм, правил и т.п. подразумевает и соблюдение принятых участниками рыночных отношений норм поведения, «управление конфликтами интересов, справедливое отношение к клиентам и обеспечение добросовестного подхода при консультировании клиентов <...>, а также противодействие легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, и налогового законодательства, относящегося к структурированию банковских продуктов или консультациям для клиентов» [15, р. 7]. Более обобщенное для финансового сектора понятия регуляторного риска дается в тексте Правил SOLVENCY (разработаны Еврокомиссией для организации управления рисками в страховых и перестраховочных организациях и осуществления надзора на страховом рынке): «риск юридических или регулятивных санкций, который влечет финансовые убытки или потерю деловой репутации в результате несоблюдения страховщиком законов, правил, норм, стандартов саморегулируемых организаций и кодексов поведения» [16]. Данное определение было сформировано на базе трактовки Базельского комитета и данный прецедент актуален в отечественной практике. М.Г. Жигас отмечает, что в нашей стране, организации, в т.ч. не относящиеся к финансовому сектору экономики, относительно недавно приняв во внимание механизмы управления и в целом, значение комплаенса для оптимизации деятельности банков, используют в качестве эталонного определение имен-

но Базельского комитета, приведенного выше [7, с. 19]. Так, например, в тексте комплаенс-политики энергетического комплекса ПАО «Интер РАО» под регуляторным риском понимается «риск применения юридических санкций или санкций регулирующих органов, существенного финансового убытка или потери репутации Группой в результате несоблюдения им законов, инструкций, правил, стандартов саморегулирующих организаций или кодексов поведения, касающихся энергетической отрасли, а также в результате неудовлетворения законных и оправданных интересов клиентов, работников и Группы в целом» [2]. В документах известной во всем мире консалтинговой и аудиторской компании Deloitte Touche Tohmatsu Limited под регуляторным риском понимается «угроза финансовыми, организационными, репутационными позициями организаций, вследствие нарушения законодательства, нормативных актов регулирующих органов, правил поведения, профессиональных стандартов», вследствие чего предприятие теряет возможность быть активным участником рыночных отношений. Считаем данное определение наиболее приемлемым для российской практики, т.к. системно может быть применено к любой сфере коммерческой деятельности и любому бизнес-процессу организации. Так, например, в аспекте инвестиционного проектирования регуляторный риск будет пониматься как угроза инновационно-инвестиционным, экономико-финансовым, прогнозно-организационным и иным позициям предприятия, вследствие нарушения законодательства, нормативных актов регулирующих органов, правил поведения и профессиональных стандартов и стандартов саморегулирующих организаций вследствие которой проект не сможет быть реализован и не принесет прибыли.

Все же, вне зависимости от сферы и вида деятельности, этапа бизнес-процессов предприятия, регуляторный риск, равно как и любой другой должен быть управляем. В основе комплаенс-менеджмента, безусловно, лежат известные процедуры управления рисками, которые разрабатывались учеными на протяжении многих десятилетий, а также включены в тексты международных нормативно-правовых актов, стандартов по внутреннему контролю и управлению рисками. В зарубежной литературе, управление комплаенс-рисками как деятельность носит название комплаенс-функция.

В целом, она помогает руководству предприятия построить эффективную систему внутреннего контроля и управления регуляторными рисками, оптимально встроенную в систему корпоративного управления для максимально эффективно и результативно осуществления ими функций по управлению организацией, контролю за бизнес-процессами и выполнению обязательств перед всеми субъектами экосистемы предприятия или корпорации. Как актуально отмечает А.Г. Терехов, комплаенс — это обязательная составляющая системы управления; он формирует фундамент контроля любой организации, всегда функционирующей по тем или иным правилам [14, с. 14].

В комплаенс-менеджмент включены такие функции как: 1) осуществление мониторинга национального и международного законодательства, прямо или косвенно касающегося деятельности предприятия, прогнозирование изменений и дополнений, а также нового регулирования для бизнеса компании, информирование о новых требованиях и возможных последствиях, 2) консультирование и выпуск рекомендаций по вопросам соблюдения законодательства, договорных условий и внутренних процедур компании, 3) участие в оценке комплаенс-рисков в отношении выпуска новых продуктов, работ или услуг, 4) выявление комплаенс-рисков по предприятию и разработка рекомендаций по их уменьшению, 5) осуществление мониторинга и проверок в соответствии с планом проверок или программой мониторинга на год, 6) осуществление контроля за соблюдением правил внутреннего контроля противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, 7) осуществление мониторинга соблюдения процедур по предотвращению конфликта интересов, манипулирования и незаконного использования инсайдерской информации, кодекса этики и политики по предотвращению мошенничества, 8) взаимодействие с регуляторами (Центральный банк России, Росфинмониторинг, ФАС) и СРО по вопросам регулирования, запросов информации, нарушений и проверок и т.п. [3, с. 57]. В целом, под управлением регуляторными рисками можно понимать деятельность должностных лиц или специальных структурных подразделений предприятия, которая направлена на предупреждение и снижение вероятности возникновения регуляторного риска, создание

благоприятной и комфортной правовой среды ведения бизнеса.

Основным отличием комплаенс-менеджмента от традиционной системы управления рисками является целенаправленность первого на конкретный вид угроз. Закрепленные во внутренних документах методы оценки регуляторных рисков должны позволять идентифицировать все значимые риски, которые присущи организации в разрезе ее вида деятельности. Особо актуален данный тезис в условиях санкционного давления на российские организации ряда зарубежных стран. Так, для организаций, находящихся под санкциями актуальны следующие области регуляторных рисков: клиенты (1), контрагенты (2), аффилированные лица (3), бизнес-корреспонденты (4), сотрудники банка (5), инвестирование, M&A (6). В соответствии с определяемыми предприятиями областями риска, комплаенс-функция будет реализована с задействованием ряда следующих задач: (1) реализация принципа Know Your Customer, внедрение дополнительного мониторинга видов деятельности клиентов, изучение партнеров клиента, проведение периодического мониторинга на совпадения с санкционными списками, (2) реализация принципа Know Your Partner, проверка наличия в санкционных списках, (3, 4) проведение периодического мониторинга на совпадения с санкционными списками, (5) проверка наличия бизнес-связей сотрудника с юридическими и физическими лицами из санкционного списка, проведение периодического мониторинга на совпадения с санкционными списками, (6) изучение объекта сделки. В соответствии с данными задачами процесс организации комплаенс-менеджмента будет формироваться на базе следующих основных этапов: во-первых, проведение дополнительных обучающих мероприятий для сотрудников организации с целью профилактики и снижения нарушений; во-вторых, разработка комплаенс-политики (если она отсутствует) и политики по санкциям с целью описания основных видов санкций и областей бизнеса предприятия, которые подвержены санкционному давлению, а также описание процесса работы с санкциями; в-третьих, внедрение двойного контроля при согласовании транзакций с целью распространения регуляторных уведомлений и разъяснений для сотрудников и других членов экосистемы предприятия; в-четвертых, разработка поэтапного Плана реагирования для опи-

сания последовательности действий и действий сотрудников; в-пятых, автоматизация процессов мониторинга (комплаенс-процесса) с целью проведения постоянного контроля за санкционными списками.

Таким образом, оптимально разработанная система управления регуляторными рисками в организации позволяет снизить возможность проявления и степень влияния комплаенс-риска. Актуальная система корпоративного управления делает деятельность компании прозрачной, надежной, выгодной, соответствующей национальному и международному законодательству, и укрепляет ее репутацию. В таких условиях, все участники экосистемы предприятия или корпорации будут заинтересованы в работе, повысится их лояльность. При этом заинтересованные

в получении коммерческой или иной выгоды лица в свою очередь будут помогать компании развиваться, пополняя ее ресурсы: необходимое финансирование для развития бизнеса (от акционеров, инвесторов и партнеров), клиентские активы и доход от их обслуживания (от клиентов), качественные услуги (от контрагентов), «профессиональные кадры» (от сотрудников). Данный аспект еще более актуален в столь нестабильных экономических условиях, где предприятиям следует принимать все возможные меры с целью максимально положительного самопозиционирования, это касается и репутации, и финансового положения, и соответствия нормам законодательства, этическим и профессиональным стандартам.

Библиографический список

1. Письмо Банка России от 23.06.2004 N70-Т «О типичных банковских рисках» // СПС «Консультант Плюс»
2. Комплаенс политика ОАО «ИНТЕР РАО» // Утверждено Решением Совета директоров ОАО «Интер РАО» от 31 марта 2014 года (протокол от 03 апреля 2014 года № 111)
3. Амброжевич О. Комплаенс. С ним или без него // Вестник НАУФОР. 2011. № 9. С. 54–60
4. Власова А. С. Риск как признак предпринимательской деятельности: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Власова Анна Сергеевна; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ]. — Москва, 2009. 29 с.
5. Гостенина В. И. Социология управления: учебное пособие. Стандарт третьего поколения. Санкт-Петербург, 2013. 368 с.
6. Джус И. В. Политические риски: оценка, анализ и управление. Москва, 2004, 92 с.
7. Жигас М. Г. Особенности управления регуляторным риском в банках и страховых организациях на современном этапе развития банковской системы и страхового рынка в России / М. Г. Жигас, М. Б. Галкин. Иркутск.: 2017. 130 с.
8. Ильин Е. П. Психология риска. Санкт-Петербург, 2012. 490 с.
9. Кошелевский И. С. История развития практики и исследований в области управления рисками // Молодой ученый. 2014. № 20. С. 307–310.
10. Панфилова Э. А. Понятие риска: многообразие подходов и определений // Теория и практика общественного развития. 2010. № 4 С. 30–34.
11. Положение по комплаенс-контролю регуляторного риска в ООО КБ «Агросоюз». Москва, 2014. 5 с.
12. Ростова Е. П. Риск в экономике: подходы к определению // Управление организационно-экономическими системами: моделирование взаимодействий, принятие решений: сб. науч. ст. Вып. 11. Самара: Самарский университет, 2016. С. 44–48.
13. Русанов Ю. Ю. Теория и практика риск-менеджмента кредитных организаций России. Москва, 2004. 317 с.
14. Трансформация комплаенса и риск-менеджмента в системе внутреннего контроля / А. Г. Терехова // Внутренний контроль в кредитной организации. 2011. № 1. С. 13–16
15. Compliance and the compliance function in banks. Basel Committee on Banking Supervision. 2005. 16 p.
16. Navest D. Solvency II Glossary [Electronic resource] / D. Navest, R. Stölting, P. Wildemann // European Commission. Mode of access: http://ec.europa.eu/internal_market/insurance/docs/solvency/impactassess/annex-c08d_en.pdf
17. Regulatory Compliance Management (RCM). Guideline. Canada. OSFI. — November. 2014. 10 p.
18. Regulatory risk Trends and strategies for the CRO. A report from the Economist Intelligence Unit Sponsored by: ACE Insurance, Cisco Systems, Deutsche Bank, KPMG and IBM. 2005. 14 p.
19. Webster's Unabridged Dictionary of the English Language. NY. Borders Group, Inc. 2001. 2244 pp.

Поступила в редакцию 27.04.2018 г