

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕЛИВА ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА

© 2018 Бадван Немер Луай

аспирант кафедры Финансы и кредит

Донской государственной технической университет

344000, Ростов-на-Дону, площадь Гагарина, 1

E-mail: therock2031@gmail.com

Главным образом данная статья рассматривает проблему перелива финансового капитала, также и то, что рыночный механизм не достаточно обеспечивает эффективного перелива финансового капитала по различным отраслям и сферам экономики. Именно поэтому возникает такая конкретная необходимость в разработке и реализации финансовой политики.

Ключевые слова: перелив финансового капитала, рыночный механизм, воспроизводства, финансовой политики, отток капитала, инфляция, сельское хозяйство, инвестиции, фондовый рынок, монополии, конкуренции, дефицит.

Введение.

Пока не установится равная средняя прибыль на капиталы одинаковой величины, так и будет происходить перелив финансового капитала в разные отрасли, в ходе конкуренции. Именно инфляция предполагает под собой вызов перелива финансовых капиталов из производства в такую важную сферу, как обращение, где поощряется спекулятивная торговля, а капитал приносит прибыль, за счет того, что быстро оборачивается. К сожалению, не происходит уравнивание нормы прибыли между промышленностью и сельским хозяйством, из-за того, что отсутствует свободный перелив финансового капитала в данных отраслях.

При рассмотрении данной проблемы сразу становится понятно, что здесь имеет место постулат экономической теории, смысл которого заключается в том, что капитал или инвестиции направляются в отрасли, где происходит достижение наибольшей прибыли на единицу вложений. Если рассматривать на практике, то в течение последних десяти лет, капитал стремится только по большей части в финансово-кредитную, торговую и топливно-энергетическую сферы экономики Российской Федерации [17].

Основная проблема инвестирования в сельское хозяйство, связана не только с вопросами привлечения капитала из различных отраслей экономики. Это также и проблема перелива финансового капитала внутри отраслей сельхоз производства, которое представляет собой структуру из многих отраслей, с огромным количеством продуктовых под-комплексов, каж-

дый из которых применяет присущие ему специфические технику, технологию и организацию производства [1].

Непрерывно продолжается перелив финансового капитала из одной отрасли в другую. При свободной конкуренции, в дальнейшей перспективе, будет наблюдаться такая тенденция, что среди форм перелива капитала во многих европейских странах всё более заметное место будут занимать облигации [7].

Чем выше уровень экономической информации, чем лучше в стране развит транспорт, средства связи, тем полнее интенсивность и свобода перелива капиталов. Под собой же свобода перелива финансовых капиталов полагает полное разрушение различных форм личной зависимости, феодальных сословных перегородок, установление подчинения труда капиталу, наиболее сильную подвижность населения, устранение каких-либо препятствий, когда перемещается рабочая сила по отраслям, возможность без помех основать новое предприятие [2].

Монополии вызывают же проблемы для свободы перелива финансового капитала и служат помехой для распределения прибавочной стоимости по такому принципу, как равная прибыль за равный капитал. Различные препятствия при переливе капитала, в виде монополий, все же не устраняют его передвижение между отраслями [3]. То, что монополия занимает ведущее место в данном вопросе, воздействует на миграцию капитала достаточно противоречиво, если посмотреть с одной стороны, то оно создает разные препятствия для нормального перелива капита-

ла, а с другой стороны развивает новые стимулы и формы перемещения из отрасли в другую отрасль [16].

Основной же предпосылкой постоянного, непрерывного перелива финансового капитала из разных отраслей друг в друга, связано с господством развитого капиталистического производства. Где последнее еще не до конца утвердилось, не будет и существовать эта предпосылка. Непрерывно будет продолжаться перелив капитала из одной отрасли в другую, когда будут существовать условия свободной конкуренции [15].

Именно фондовый рынок способствует осуществлению перелива капитала между разными предприятиями и отраслями хозяйства, происходит финансирование таких программ как: производственная, научно-техническая и социальная [7]. Очень крепко связаны между собой первичный и вторичный фондовые рынки. Собственники сбережений, благодаря фондовому рынку могут участвовать в прибыли организаций и коммерческих предприятий. Самым лучшим способом покрывать дефицит бюджета, позволяет рынок ценных бумаг, где мобилизуются свободные деньги юридических лиц и граждан для того, чтобы финансировать растущие государственные расходы [6].

Когда экономика перестраивается, то она требует перелива капитала в такие отрасли, которые обслуживают производство потребительских товаров и агропромышленный комплекс. Всё это становится возможным при получении высокой прибыли на вложенный капитал. Структурные сдвиги проявляются в высоких темпах прироста основных средств, росте показателей обновления и эффективности их использования [17].

Из-за того, что финансовый капитал переливается из одной отрасли в другую, меняется и такое соотношение, как предложение/спрос товаров, повышаются и снижаются цены на товары, последствием является образование средней нормы прибыли, которую должны получать инвесторы за вложенный капитал. Средняя норма прибыли образуется — как отношение суммы прибавочной стоимости, которая создана во всех отраслях производства, к суммарному капиталу, вложенному в эти отрасли [9].

Потоки вывоза из индустриальных стран находят преобладающими в современном международном рынке, который показывает увели-

чивающийся объем перелива финансового капитала между странами с рыночной экономикой. С приобретением акций, эмиссией облигаций, которые размещены на зарубежных рынках, происходит рост масштабов трансграничного перелива капитала [4]. Большая часть капиталов находится в обращении среди крупных институциональных инвесторов, аккумулирующих денежные ресурсы корпораций населения и вкладывающих их затем в ценные бумаги [9].

Не менее важную роль играют специальные кредитные учреждения, в помощи перелива финансового капитала, а вследствие этого и в структурных сдвигах экономики в целом, когда обычные коммерческие банки обслуживают лишь кругооборот этих же фондов, на долю специальных учреждений приходится оборот основного капитала, т.е. кредитование инвестиционного процесса [4].

Можно так же отметить и то, что сама биржа формирует структуру производства, переливая финансовый капитал, из неэффективных отраслей в более респектабельные [20]. Если имеются свободные деньги и есть желание купить акции, то лучшим вариантом будет приобрести те акции, где можно получить наиболее высокий доход (дивиденд), а больше он там, где меньше есть капиталов и, следовательно, больше в целом дефицита. Если акции уже имеются, но от них идет меньший дивиденд, то нужно просто их продать, взамен купив более выгодные и доходные [11]. Именно таким образом, биржа собирает маленькие средства в большие капиталы и вкладывает их в отстающие отрасли производства. В тех случаях, когда отсутствует конкуренция между отраслями, следовательно, и перелив финансового капитала в разные отрасли, важные виды производства могли бы погибнуть, а предприятия с высокой прибылью резко расширяться [13].

Чтобы предотвратить такие негативные последствия для экономики в целом, очень важно привлечь возможности государства, в процессе регулирования и совершенствования механизмов и методов перелива капитала между отраслями, посредством налогов, амортизационных начислений, таможенных платежей, контроля за ценами монополистов, за использованием валютной выручки экспортеров и многие другие возможности государства [10]. Данные меры должны быть хорошо продуманными, согласованными и обязательно должны быть направлены на рост экономики и её структурную пе-

рестройку. Необходимо развивать ускоренную амортизацию на практике при поощрении инвестиций в новые отрасли производства [6]. Для этого госорганы, которые регулируют сферу экономики, должны четко определить эти отрасли и производства [9]. Если собственники капитала будут инвестировать амортизационные начисления и прибыль предприятий, которые действуют на данный момент, именно в такие отрасли и производства, им нужно предоставлять налоговые льготы вплоть до полного освобождения этих средств от налогообложения. Это нужно сделать для того, что стимулировать инвесторов вкладывать средства в данные отрасли [10].

Одной из самых важных народнохозяйственных проблем в настоящее время проявляется необходимость быстрого повышения роста инвестиций в реальный сектор экономики. Крайне важно, чтобы особенно стремительно росли инвестиции в новые отрасли и производства экономики, чтобы происходила перестройка экономики (структурная) [7]. Сейчас актуальна разработка различных методов и механизмов, в том числе организационных и экономических, которые стимулируют и обеспечивают инвестиционную активность в основном всех субъектов рыночных отношений, которые не просто могут создать нужные условия для перелива финансового капитала в целом, но и для перелива между отраслями [20].

Самая большая проблема, снижающая уровень использования потенциала страны, это пассивное отношение государства, полное или частичное бездействие, в тех сферах, где это особенно необходимо, отсутствие действенных и обдуманных мер по повышению инвестиционной и инновационной активности приводит именно к таким колоссальным проблемам для экономики страны в целом [8].

В развитых странах, исходя из опыта, инвестиционная политика находится в зоне пристального внимания со стороны государства. Объем и направление инвестиций рассматриваются как важнейшие условия эффективного развития экономики [16]. Когда снижаются инвестиции или абсолютно сокращаются, то государство принимает целый ряд регулирующих действий и мер со стороны государства. Если рассматривать конкретнее, то это меры в области налоговой, кредитной и таможенной политики [8]. Во многих случаях государство само выступает крупнейшим инвестором, здесь речь

идет о тех случаях, когда спад в инвестициях угрожает слишком негативными последствиями [7]. Такие инвестиции со стороны государства сохраняют развитие отраслей, которые связаны с инвестиционным процессом, а частным инвесторам показывается лучшее направления для вложения средств.

Источники инвестиций могут быть абсолютно различными. Если средства на инвестиционные цели поступают из госбюджета, собственных средств предприятия, из сбережений людей страны, то инвестиции за счет собственных средств организации являются результатом использования уже накопленного основного и оборотного капитала [19]. Это самое различие и требует разного подхода к разработке механизмов интенсификации инвестиционных потоков из этих источников [19].

Можно смело сказать, что одно дело — это заинтересовать в том, чтобы население направляло свои сбережения в различные инвестиционные фонды или в приобретении акций на фондовом рынке, и совсем другое дело, обеспечить своевременный перелив финансового капитала из «погибающих» предприятий, в новые развивающиеся отрасли и производства [9]. Данный перелив финансового капитала является противоречивостью между интересами и движущими мотивами собственников капитала, различными формами и направлением, существенным различием объема рисков и т.д. Все это и послужило основанием для более глубокого теоретического исследования проблемы регулирования межотраслевого перелива финансового капитала [11].

Сейчас, в литературе экономического содержания отсутствует единое определение межотраслевого перелива финансового капитала: все, кто затрагивали в своих пояснениях данный процесс, скорее полагают, что — это нечто само собой образующее влияние, которое не требует какого-то определения [8]. Если считать, что капитал — это какое-либо имущество или богатство, которое может приносить доход и используется для увеличения средств, то движение такого капитала можно и рассматривать, как его перелив.

Получается, что перелив финансового капитала охватывает и межотраслевое перемещение финансового капитала, и использование амортизационного фонда конкретной компании не для воссоздания изнашиваемых машин и оборо-

дования, а для организации нового участка выпускающего принципиально новую продукцию [3].

Для увеличения нормы прибыли в разных странах, в разных количествах вывозится и ввозится капитал. В последние годы Россия характеризуется страной с превышением вывоза капитала над ввозом [18]. К сожалению, русские предприниматели выбирают вместо инвестиций в российский капитал, инвестиции в зарубежные страны, тем самым стимулируя рост их экономики. Именно это и доказывает, что в РФ несовершенна экономическая политика в области регулирования движения капитала [5]. С 1 июля 2015 г. в регулировании государством, движения капитала произошли некоторые изменения и поправки, связанные с либерализацией трансграничных перемещений — ограничения на вывоз капитала в Россию были полностью отменены [12]. Это было сделано с такой целью, чтобы привлечь иностранные инвестиции, снизить ставки заимствования и уменьшить теневой отток капитала. Однако, увеличение прямых инвестиций в российскую экономику сопровождалось ростом неустойчивых инвестиций, на которые приходилось 2/3 всего капитала, который к нам поступал. Ввоз капитала в Россию до кризиса 2016 года стремительно рос, но уже с середины 2016 года вывоз капитала превысил ввоз [12].

Вообще, сама по себе РФ является не самой лучшей в плане инвестиций. Российские предприятия и инвесторы из-за рубежа не находят в РФ перспективных инвестиционных начал [7].

Так же важно помнить о теневом секторе экономики, играющий важную роль в размере оттока финансового капитала из России. Нелегальный вывоз средств в РФ растет, из-за несовершенств в законодательной и банковской системе России [17]. По данным одной американской организации под названием: Global Financial Integrity (GFI), размер капитала, вывезенного из России нелегально, составил 211,5 млрд. долл. за время с 1994 по 2011 год. Огромные деньги из-за «теневого» оттока уходят из России за рубеж, это те деньги, которые могли бы быть потрачены на развитие таких отраслей, как здравоохранение и образование [14].

Пока величина теневой экономики в России будет такой масштабной, вывоз капитала будет соответствующим. Причины же оттока можно разделить на 2 категории: объективные

и противоположны — субъективные. По объективным причинам отток происходит из-за миграции капитала, к ним относится: глобализация экономических процессов, очень большая открытость российской экономики, кризисы, коррупция, бюрократизация и неэффективность борьбы с такой сферой, как теневая экономика, в частности, по большей мере теневого капитала и обеспечение его легитимности [11].

К субъективным причинам относится: стремление уменьшить возможные риски для капитала; увеличение размера капиталовложений; максимизация прибыли [18].

Обозначив данные причины, можно сделать ряд рекомендаций по их устранению:

1. Должна быть активная поддержка со стороны государства, внутреннего рынка и его дальнейшее развитие.

2. Крайне важно на данный момент провести современный анализ антикризисной политики России, выявить ошибки и устранить проблемы, относящихся к данной сфере обнаружение нецелевого пользования направленных денежных средств, которые направлены на разработку антикризисную политику и разработка плана антикризисной политики, на ближайшие годы.

3. Необходимо, для борьбы с коррупцией, увеличить контроль за доходами и расходами государственных служащих; утвердить ст. 20 Конвенции ООН, направленную против коррупции, а также создать и развивать уголовно-правовые и уголовно-процессуальные механизмы ее реализации в России.

4. Может нужен будет специальный орган, который будет заниматься делами по нелегальному вывозу капитала; некоторым гражданам нужно будет запретить на законных основаниях иметь за границей имущество.

5. Необходимо минимизировать возможные риски для капитала, обеспечивая, в частности более открытую информацию о деятельности компаний.

Заключение.

В целом такая политика, как управление движением капитала должна быть ориентирована на пересмотр инвестиционной политики государства, также должна быть направлена на устранение «теневого» капитала, как в России, так и за границей.

Библиографический список

1. Аганбегян А.Г., Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. 2014. № 4. С. 3–16.
2. Гараев М.М., Теоретические положения оценки сбалансированности экономики промышленно развитого региона // Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 4–3. С. 229–331.
3. Горелова Г.В., Жертвовская Е.В., Якименко М.В., Использование когнитивного подхода к исследованию процесса регионального воспроизводства // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2013. № 3. (127). С. 218–224.
4. Демина Т.В., Российская банковская система на пути модернизации // Основы экономики, управления и права 2013. № 1. (7). С. 30–34.
5. Кондратов Д.И., Перспективы интеграции кредитно-финансовых систем стран СНГ // Евразийская Экономическая Интеграция. 2014. № 2. (23). С. 58–74.
6. Кондратов Д.И., Финансовая интеграция: мировой опыт и перспективы развития СНГ // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 16. № 1. С. 105–142.
7. Коршакевич И.С., Афанасьева Т.Н., Финансово-экономический кризис еврозоны и его влияние на экономику России // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2013. Т. 2. № 9. С. 328–329.
8. Кузьминов А.Н., Медведская Т.К., Бадван Н.Л., Налоговые инструменты стимулирования рыночного механизма межотраслевого перелива капитала // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2017. № 2. (32). С. 10–16.
9. Кузьминов А.Н., Тяглов С.Г., Широков И.О., Хазуев А.И., Методология стимулирования межотраслевого перелива капитала как основа промышленной и налоговой политики государства в условиях кризиса // Вестник РГЭУ (РИНХ). 2016. № 2. (54). С. 138–150.
10. Некипелов А.Д., Особенности поведения фирмы, максимизирующей норму прибыли // Проблемы прогнозирования. 2013. № 3. С. 16–34.
11. Отток капитала из России: проблемы и решения // Труды центра проблемного анализа и государственного управленческого проектирования. Научный эксперт. Москва, 2013. С. 112.
12. Российский статистический ежегодник: Госкомстат России. Москва, 2014. С. 577.
13. Семькин В.А., Сафронов В.В., Терехов В.П., Отраслевая стратегия бизнеса и государства в трансформационной региональной экономике // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной акад. 2014. № 9. С. 8–12.
14. Туруев И.Б., Офшоры тормоз развития или экономическая необходимость // Вестник МГИМО Университета. 2014. № 1. (34). С. 136–140.
15. Тяглов С.Г., Кузьминов А.Н., Широков И.О., Хазуев А.И., Методология стимулирования межотраслевого перелива капитала как основа промышленной и налоговой политики государства в условиях кризиса // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2016. № 2. (54). С. 134–143.
16. Черненко В.А., Концептуальные подходы при исследовании корпоративных финансов // KANT. 2016. № 4. (21). С. 201–210.
17. Шевченко П.М., Виды межотраслевого перелива капитала в современной экономике // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2009. № 3. С. 49–53.
18. Бадван Н.Л., и др. Когнитивное моделирование факторов устойчивости финансового рынка России / Н.Л. Бадван, О.С. Гасанов, А.Н. Кузьминов // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 5. С. 1131–1148. URL: <https://doi.org/10.24891/ fc. 24. 5. 1131>
19. Куницына Н.Н., и др. Методы оценки доинвестиционной стоимости стартапов, не достигших уровня доходности / Н.Н. Куницына, Т.В. Халявская // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2016. № 4. (246). С. 292–302.
20. Ушвицкий Л.И., и др. Технологичная структура обрабатывающей промышленности — фактор развития / Л.И. Ушвицкий, В.М. Гурьянов, Н.Н. Куницына, С.В. Зенченко, Е.А. Золотова, В.Н. Борозенец // Управленческие науки. 2017. № 3. С. 30–42.

Поступила в редакцию 25.05.2018 г