

## Анализ социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа

© 2018 Фатьянов Алексей Александрович

Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова

305021, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 70

E-mail: alexeyfatyanov@me.com

Рассмотрено социально-экономическое развитие регионов Центрального федерального округа на основе сопоставления динамики изменения в абсолютном и относительном выражении ряда ключевых показателей: величины инвестиций в основной капитал, ВРП, среднедушевых доходов, - оценка которых позволила выявить наиболее динамичные и отстающие области.

*Ключевые слова:* ЦФО, инвестиции в основной капитал, ВРП, среднедушевые доходы, социально-экономическое развитие.

Центральный федеральный округ (ЦФО) Российской Федерации является крупнейшим по сосредоточению производственных ресурсов, концентрации финансовых ресурсов и наиболее густонаселенным среди остальных территориальных единиц страны. ЦФО вносит в экономику страны более 30 % производимого ВВП, здесь сосредоточено более 30 % основных фондов в экономике, привлекается около 30 % инвестиционных вложений, вводится больше всего в России в эксплуатацию жилых площадей, обеспечивается самый высокий уровень среднедушевых доходов и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в стране.

Несмотря на успешное развитие федерального округа в целом, внутри территориальной единицы существует значительная дифференциация в социально-экономическом развитии по регионам, что обусловлено, главным образом, территориальным размещением, природно-климатическими особенностями, степенью развития производства и инфраструктуры, а также близостью к столице Российской Федерации - Москве.

Важность исследования основных социально-экономических показателей обусловлена необходимостью выявления факторов, влияющих на социально-экономическое развитие региона и поиск мер, способствующих выравниванию положения отстающих регионов. В настоящее время ученые предлагают различные меры в виде рейтингования территорий<sup>1</sup> и их кластеризации<sup>2</sup>, разработку механизмов стратегического управления<sup>3</sup> и внедрение инновационных технологий в управление социально-экономическим развитием регионов<sup>4</sup>.

В качестве наиболее важных показателей, динамика которых определяет социально-экономическое развитие региона, мы выделяем: уровень среднемесячной номинальной начисленной

заработной платы, объем инвестиций в основной капитал, оборот розничной торговли (ОРТ) и объем валового регионального продукта (ВРП), и для анализа данных показателей ученые предлагают различные методики и способы.

По всем социально-экономическим показателям в ЦФО наблюдается положительная динамика. Численность населения в округе устойчиво увеличивается, обеспечивается рост среднедушевых доходов на 32,8 %, а заработных плат - на 41,8, при том, что уровень доходов населения в ЦФО выше среднероссийского, поэтому ЦФО, несмотря на кризисные ситуации в экономике, остается привлекательным для трудовых мигрантов. Оборот розничной торговли вырос на 30,8 %, что может быть связано как с ростом доходов населения и развитием торговой розничной сети, сопровождающихся строительством торговых центров, так и с ухудшением качества товаров, не позволяющих использовать их более длительное время. В расчете на душу населения оборот розничной торговли вырос на 30,5 %. Объем инвестиций в основной капитал в абсолютном выражении увеличился больше, чем в расчете на душу населения, опережая рост относительного показателя на 1,5 %. ВРП увеличился в динамике на 40,5 %, что свидетельствует о положительной динамике в развитии различных секторов экономики ЦФО, развитии внутри- и внешнеэкономического сотрудничества федерального округа в торговых, сельскохозяйственных и производственных направлениях (табл. 1).

С.Д. Капелюк<sup>5</sup> отмечает, что неравенство в заработной плате трудящегося населения вносит наибольший "вклад" в общее неравенство доходов населения России. От уровня номинальной начисленной заработной платы зависит способность населения обеспечивать себя товарами первой необходимости, продуктами питания, опла-

**Таблица 1. Основные социально-экономические показатели ЦФО в 2012-2016 гг.**

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение	
						(+,-)	%
Численность населения, тыс. чел.	38 769	38 820	38 952	39 104	39 210	441	1,1
Среднедушевой доход в месяц, руб.	29 721	33 467	34 970,2	38 776	39 470	9749	32,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	32 466	36 213	39 945	41 961	46 043	13 577	41,8
Оборот розничной торговли, млрд руб.	7287,6	8036,4	9016,6	9278,4	9531,8	2244,2	30,8
Оборот розничной торговли в расчете на душу населения, тыс. руб.	188	207	231	237	243	55	29,3
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	2689,6	3287,4	3436,0	3673,0	3796	1106,4	41,1
Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения, тыс. руб.	69	85	88	94	97	27	39,6
ВРП, млрд руб.	16 170,4	17 433,1	18 975,9	20 820,6	22 713,9	6543,5	40,5
ВРП на душу населения, тыс. руб.	417	449	487	532	579	162	39

*Источник.* Рассчитано автором на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce); Россия в цифрах. 2017 : крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2017.

чивать счета за услуги и досуг. Чем выше уровень заработной платы в регионе, тем больше граждан стремятся попасть на его территорию для получения рабочего места, развивается рынок труда, уровень квалификации сотрудников растет из-за усиления конкуренции, увеличиваются объемы производства и растут налоговые отчисления в бюджет региона. В регионах с низким уровнем оплаты труда наблюдается отток населения, увеличение доли граждан, проживающих за порогом бедности, растет преступность

и ухудшается экономическая ситуация в целом, поскольку производство товаров и услуг не может развиваться ускоренными темпами. Анализ уровня заработной платы позволяет определять, насколько благоприятными условиями для развития социальной сферы обладает регион в сопоставлении с другими субъектами ЦФО.

Наибольший прирост номинальной начисленной заработной платы произошел в г. Москве, что выражается как в количественном показателе, так и в темпе роста (см. табл. 2). Медлен-

**Таблица 2. Изменение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по областям ЦФО в 2012-2016 гг., руб.**

Область	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение	
						(+,-), руб.	%
ЦФО	18 343	20 927	22 581	23 877	25 780	13 577	40,5
Тюльская	20 121	23 030	25 873	27 555	29 080	8959	44,5
Рязанская	19 098	21 797	24 280	25 482	27 495	8397	44,0
Москва	50 628	55 485	61 208	64 310	71 220	20 592	40,7
Владимирская	18 343	20 927	22 581	23 877	25 780	7437	40,5
Смоленская	17 942	20 447	22 279	23 470	25 091	7149	39,8
Ярославская	20 397	23 003	25 434	26 748	28 515	8118	39,8
Брянская	16 530	18 974	20 911	21 679	22 819	6289	38,0
Воронежская	19 538	21 825	24 001	24 906	26 758	7220	37,0
Костромская	16 896	19 157	20 867	21 796	22 996	6100	36,1
Курская	18 690	21 234	23 099	23 921	25 334	6644	35,5
Орловская	16 888	19 273	20 885	21 772	22 890	6002	35,5
Тамбовская	16 866	19 056	20 757	21 725	22 762	5896	35,0
Московская	32 303	35 690	28 598	40 643	43 467	11 166	34,6
Белгородская	20 002	22 221	23 895	25 456	26 873	6870,9	34,4
Липецкая	19 417	21 391	23 133	24 524	26 075	6658	34,3
Калужская	23 710	25 757	28 248	29 939	31 504	7794	32,9
Ивановская	16 998	18 982	20 592	21 161	22 067	5069	29,8
Тверская	20 246	22 450	23 866	24 804	26 087	5841	28,8

*Источник.* Рассчитано автором на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce); Россия в цифрах. 2017 : крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2017.

нее всего заработная плата росла в Ивановской области, которая по уровню номинальной начисленной заработной платы находится на последнем месте среди регионов ЦФО. В среднем прирост номинальной начисленной заработной платы в регионах ЦФО произошел в пределах 29,8-40,7 %. Москва и Московская область занимают особое положение среди других регионов ЦФО, поэтому сравнивать уровень номинальной начисленной заработной платы в этих территориальных единицах со всеми остальными областями не совсем уместно. Уровень номинальной начисленной заработной платы в Москве выше, чем в среднем по ЦФО, более чем в 2,5 раза, а в Московской области - в 1,6 раза. Прослеживается закономерность: в областях, непосредственно граничащих с Московской областью (Калужская, Рязанская, Ярославская, Тульская области), уровень номинальной начисленной заработной платы выше, чем в среднем по регионам ЦФО (без учета Москвы). Исключением из такой закономерности является Белгородская область, находящаяся в Центрально-Черноземной зоне, уровень номинальной начисленной заработной платы выше среднего по ЦФО без учета г. Москвы на 1,8 %; практически сопоставима с этим уровнем в 2016 г. (ниже всего на 0,2 %) номинальная начисленная заработная плата в Воронежской области. В пределах 10 % отставание от среднего во Владимирской, Курской, Липецкой, Смоленской и Тверской областях. Брянская, Костромская, Орловская, Тамбовская области отстают на 14 % и более. Наибольшее отставание приходится на Ивановскую область в 2016 г. - 18,7 %, причем в динамике этот разрыв увеличивается.

Одним из важнейших показателей, позволяющим судить о перспективах развития региона, выступает объем инвестиций в основной капитал. Как показывает практика, для развития реального производства, торговли, бизнеса и социальной инфраструктуры приоритетным фактором являются именно инвестиционные ресурсы. И соответственно, чем большим инвестиционным потенциалом обладает определенный регион, тем качественнее материальная база и развитость транспортной сети; лучше работает в вопросах стратегического сотрудничества с крупным бизнесом административный аппарат региона и более организована налоговая система; выше качество и квалификация трудовых ресурсов. Безусловно, в ряде случаев природно-экологические особенности в условиях сырьевой экономики страны определяют возможность привлечения инвестиций в различные сферы экономики такого региона, однако регионы ЦФО сравни-

тельно с другими округами не являются ареалом крупных сырьевых месторождений.

При анализе изменения объемов инвестирования в основной капитал снова выделяется г. Москва, привлекающий в свою экономику более 44 % инвестиций ЦФО в 2016 г., что на 7 % выше, чем в начале исследуемого периода. Такой результат является отражением ситуации, при которой в динамике наблюдается уменьшение объемов инвестирования в структуре по всем регионам на фоне перераспределения финансовых потоков в пользу г. Москвы. Свою инвестиционную привлекательность не теряет Воронежская область, которая по абсолютному значению показателя отстает только от г. Москвы и Московской области, существенно превышая показатели других регионов. Также выросла инвестиционная привлекательность Курской и Липецкой областей, входящих в пятерку лидеров по темпам роста исследуемого показателя. Снижение инвестирования наблюдается в Калужской области, но по объемам инвестиций регион опережает многие другие области (как и Белгородская область, которая находится ближе к концу рейтинга), что связано с уменьшением границ роста объемов инвестирования, поскольку эти регионы изначально были на позиции крупнейших в ЦФО по объемам инвестирования. Наибольший отток инвестиций наблюдается в Рязанской области. Отрицательная динамика также наблюдается в Ивановской области, изначально обладающей минимальными объемами инвестирования. В структуре инвестирования ЦФО Ивановская и Костромская области привлекают в свою экономику менее 1 % инвестиций каждая, подтверждая собственное низкое развитие социально-экономической сферы и слабую инвестиционную привлекательность (см. табл. 3).

Агрегированным показателем эффективности экономической деятельности отдельного региона является валовой региональный продукт (ВРП), характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. Чем успешнее развивается тот или иной регион, тем выше будет значение данного показателя, обеспечивая положительную динамику развития не только торгово-экономической, но и социальной сферы.

Динамический рост ВРП в рамках ЦФО наблюдался во всех регионах. В целом по федеральному округу данный показатель вырос на 40,5 % (табл. 4). Лидером по приросту ВРП в процентном соотношении среди регионов ЦФО является Тамбовская область. Но нельзя не отметить, что Воронежская область также показала рост ВРП в процентном соотношении всего на

**Таблица 3. Изменение объема инвестиций в основной капитал по областям ЦФО в 2012-2016 гг., млрд руб.**

Область	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение	
						(+,-), млрд руб.	%
ЦФО	2689,6	3287,4	3436,0	3673,0	3796	1106,4	41,1
г. Москва	1005,3	1412,1	1477,4	0,0	1703,1	697,8	69,4
Воронежская	180,0	216,8	243,3	263,6	271	91,0	50,6
Курская	63,0	70,7	71,7	70,4	89,7	26,7	42,4
Липецкая	92,0	101,0	110,1	116,6	128	36,0	39,1
Брянская	45,3	60,8	66,8	61,7	62,3	17,0	37,5
Тульская	82,2	90,0	95,4	105,6	112,3	30,1	36,6
Владимирская	60,1	65,3	75,7	80,5	78,5	18,4	30,6
Тамбовская	82,6	98,1	112,7	122,5	106,8	24,2	29,3
Московская	491,9	574,6	594,5	640,3	634,7	142,8	29,0
Костромская	21,1	22,3	27,5	26,2	26,5	5,4	25,6
Ярославская	67,5	74,3	76,5	69,1	81,9	14,4	21,3
Орловская	40,4	43,6	44,9	52,3	47,9	7,5	18,6
Тверская	80,3	80,5	74,5	74,2	89,6	9,3	11,6
Смоленская	56,4	55,9	56,7	59,9	59,9	3,5	6,2
Белгородская	136,2	129,1	120,4	146,4	143,8	7,6	5,6
Ивановская	24,7	31,6	29,8	25,7	22,6	-2,1	-8,5
Калужская	94,1	89,8	99,8	92,5	80,1	-14,0	-14,9
Рязанская	66,4	70,9	58,2	54,1	51,1	-15,3	-23,0

*Источник.* Рассчитано автором на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf6ce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf6ce); Россия в цифрах. 2017: крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2017.

**Таблица 4. Динамика изменения ВРП в областях ЦФО в 2012-2016 гг.**

Область	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение	
						(+,-), млрд руб.	%
ЦФО	16 170,4	17 433,1	18 975,9	20 820,6	22 713,9	6543,5	40,5
Тамбовская	182,3	203,3	235,9	275,8	344,9	162,6	89,2
Воронежская	447,2	568,6	606,7	709,1	823,1	375,9	84,1
Тульская	272,5	309,3	347,1	408,5	476,6	204,1	74,9
Липецкая	285,9	294,9	314,8	395,7	457,6	171,7	60,1
Орловская	131	146,1	164,5	179,7	205,8	74,8	57,1
Ярославская	285,2	234,6	360,7	388,1	432	146,8	51,5
Рязанская	210,4	247,2	278,7	297,3	316,1	105,7	50,2
Брянская	180	209,8	223,3	243	269,9	89,9	49,9
Курская	233,4	253,8	272,2	297,4	335,3	101,9	43,7
Московская	2243,3	2440,3	2551,3	2705,6	3213,9	970,6	43,3
Калужская	234,3	288,5	293,4	324,9	334,8	100,5	42,9
Костромская	111,5	131,6	143,1	146,3	157,7	46,2	41,4
Смоленская	183,2	201,3	225,6	234,7	257,1	73,9	40,3
Владимирская	256,4	285,6	307,5	327,9	357,9	101,5	39,6
г. Москва	10 021,6	10 577,8	11 632,5	12 808,6	13 532,6	3511,0	35,0
Тверская	253,8	267,6	291,4	307,4	341,2	87,4	34,4
Ивановская	127,2	136,5	157,7	151	171	43,8	34,4
Белгородская	511,7	546,2	569,4	619,3	686,4	174,7	34,1

*Источник.* Рассчитано автором на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf6ce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf6ce); Россия в цифрах. 2017: крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2017.

5 % меньше, чем Тамбовская область, но в абсолютном выражении ВРП Воронежской области превышает показатель Тамбовской области вдвое. Максимальный прирост ВРП в абсолютном выражении показал г. Москва, являющийся крупнейшим городом России, центром сосредоточения финансовых ресурсов, торговли и технологий. Ввиду превышающего в десятки раз размера количественного показателя ВРП г. Москвы относительно регионов ЦФО потенциал прироста у города федерального значения не так велик, поэтому по относительному показателю динамики он находится в числе территориальных единиц, показавших низкий прирост, наравне с Тверской и Ивановской областями. Белгородская область, показавшая наименьший прирост показателя в процентном соотношении, в абсолютном выражении входит в пятерку сильнейших, уступая г. Москве, Московской и Воронежской областям, что объясняет ограниченность потенциала роста ввиду изначально высоких исходных позиций (см. табл. 4).

Таким образом, в разрезе ЦФО социально-экономическое развитие отдельных регионов достаточно сильно дифференцировано, что позволяет выделить положительные примеры (лидеров) и примеры малодинамичного развития (аутсайдеров). В целом, в социально-экономическом развитии ЦФО выделяются положительные тенденции, выражающиеся в росте численности населения, уровня номинальной начисленной заработной платы, ОРТ, объемов инвестирования в основной капитал и ВРП. Безусловным лидером по уровню социально-экономического развития является г. Москва, а также Московская область, которая в силу территориальной принадлежности к столице обладает опережающими темпами социально-экономического развития. Одними из наиболее высоких темпов характеризуется улучшение экономического развития Воронежской области, сильными экономиками обладают Белгородская и Калужская области. Аутсайдером среди регионов ЦФО можно назвать Ивановскую область, которая по показателям социально-экономического развития показала

либо отрицательную динамику, либо очень низкий рост. К неблагополучным и слабо развитым регионам по результатам анализа динамики изученных показателей следует отнести Костромскую область, которая выглядит более динамичной. Несмотря на явные улучшения в развитии экономических процессов большинства регионов ЦФО, для их дальнейшего эффективного развития необходимо поддерживать сложившиеся тренды в динамично развивающихся регионах и предпринять меры по улучшению экономического развития отстающих регионов: повышать инвестиционную привлекательность, прибегать к мерам смягчения условий для развития частного бизнеса, наращивать торговые отношения, дифференцировать рынок труда и улучшать условия социальной сферы, чтобы снизить отток населения из депрессивных и слабо развитых регионов.

<sup>1</sup> Гурбан И.А. Рейтингование территорий как инструмент измерения регионального благополучия // Экономический анализ: теория и практика. 2015. □ 42. С. 36-51.

<sup>2</sup> См.: Савина С.А., Кособокова Е.В., Дильман Д.А. Социально-экономический аспект кластеризации в регионах РФ // Экономика и предпринимательство. 2016. □ 3-1 (68-1). С. 350-354; Ферару Г.С., Киселев Д.Н. Обоснование необходимости формирования отечественной модели и проблемы кластерного развития территорий РФ // Иннов: электронный научный журнал. 2016. □ 4 (29). URL: <http://www.innov.ru/science/economy/obosnovanie-neobkhodimosti-formirov/>.

<sup>3</sup> Заведеев Е.В. Анализ подходов к формированию механизмов стратегического управления социально-экономическим развитием отдельных областей и регионов РФ // Вестник Сургутского государственного университета. 2017. □ 2 (16). С. 46-54.

<sup>4</sup> Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Детерминирование точек инновационного роста как инструмент развития регионального сельскохозяйственного производства // Региональная экономика: теория и практика. 2013. □ 26. С. 44-53.

<sup>5</sup> Капелюк С.Д. Региональная минимальная заработная плата в России: эконометрический анализ // Вестник НГУЭУ. 2014. □ 1. С. 157-169.

Поступила в редакцию 30.11.2017 г.