

Эволюция сетей малых предприятий в промышленности и развитие малых промышленных кластеров: финансовый аспект

© 2016 Иванов Алексей Кириллович

заместитель начальника отдела государственного заказа
и договорного обеспечения

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение
“Центр комплексного благоустройства”

192019, г. Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 14

© 2016 Кох Владимир Алексеевич

кандидат экономических наук, генеральный директор

ООО “Профессионал-Аудит-Консалтинг”

115230, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 46

© 2016 Орлова Ольга Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры “Банки и финансовые рынки”

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

E-mail: natalia.fomina@mail.ru

Анализируется процесс становления и развития кооперативных сетей малых предприятий. Раскрывается содержание каждого этапа развития кооперационной сети, рассматриваются институциональные аспекты развития сетевых структур, и выявляется влияние степени зрелости сети на возможности финансирования малых предприятий.

Ключевые слова: кооперация, малые и средние предприятия, сетевые структуры, финансирование.

Малые промышленные предприятия - необходимый элемент системы хозяйственных связей в промышленности. Ключевой функцией малого бизнеса в промышленности выступает обеспечение устойчивого функционирования промышленности в целом. Малые предприятия являются, по сути, испытательным полигоном для отработки новых технологий и подготовки базы для внедрения технологических инноваций в деятельность крупных компаний, они принимают на себя основные риски макроэкономических спадов и подъемов и способствуют решению проблемы расширения “узких мест” в производственном процессе крупных компаний на основе механизма промышленной кооперации.

Существует множество подходов к пониманию сущности кооперации между хозяйствующими субъектами, разные авторы определяют разные причины развития кооперации. Так, в работе Е.А. Ткаченко основной причиной развития кооперации выступает специализация предприятий, а основным стимулом к развитию кооперации - обеспечение производственной гибкости¹. Причем автор рассматривает гибкость как *приспособляемость к условиям среды* (адаптив-

ная гибкость), однако гибкостью можно считать и *произвольные изменения* состояния или поведения системы в результате определенного воздействия на нее (нормативная гибкость). Понятию *гибкость*, таким образом, сопутствуют следующие основные признаки: воздействие на систему; изменение свойств или поведения, включая адаптацию; наличие пределов изменения. Совокупность таких признаков позволяет дать определение гибкости - это способность системы, подвергнутой некоторому воздействию, нормативно или адаптивно изменять свое состояние в пределах, обусловленных критическими значениями параметров системы.

Рассмотрим специфику кооперации в производственной сфере в условиях современной экономики. Большинство авторов связывает кооперирование с масштабами производства на отдельно взятом предприятии, уделяя первоочередное внимание кооперации крупных предприятий с малыми. Действительно, данная форма кооперации в промышленности и строительстве получила наиболее широкое распространение.

Кооперирование в промышленности заключается в установлении между специализирован-

ными, самостоятельными по отношению друг к другу предприятиями и отраслями длительных прямых производственных связей по совместному изготовлению продукта. Следует различать связи, основанные: 1) на производственном кооперировании; 2) на материально-техническом снабжении предприятий (оптовые поставки); 3) на финансовой кооперации производственных предприятий.

Здесь и далее мы будем придерживаться подхода, сформулированного в работе А.З. Громова, в соответствии с которым кооперирование заключается в установлении между самостоятельными по отношению друг к другу предприятиями длительных прямых связей в рамках совместной деятельности². Данное определение соответствует понятию кооперации малых и средних предприятий (МСП), принятым Европейской комиссией. В “Обзрении кооперации малых и средних предприятий ЕС” под кооперацией МСП понимается взаимодействие независимых предприятий для достижения общих целей³.

В результате опросов руководителей МСП стран - членов ЕС и представителей малого бизнеса РФ были выявлены причины, побуждающие их к кооперации (рис. 1).

де всего ту их разновидность, которую они называли “динамической”) как новый этап в известной эволюции организационных структур управления фирмой: линейная - функциональная - дивизиональная - матричная - сетевая.

Операционная логика *динамической сети* наиболее близка дивизиональной структуре, которая стремится адаптироваться к бизнес-среде путем сосредоточения работы самостоятельно управляемых отделений на различных либо смежных рынках.

Как указывает А.З. Громова, с точки зрения системного подхода микроэкономические взаимодействия объектов предпринимательства следует рассматривать как некий процесс, результат которого зависит как от предпринимаемых действий его субъектов (экономических агентов), так и от условий (воздействия) внешней среды⁵.

Специфику формирования и развития сетевых форм взаимодействия малых предприятий в условиях российской экономики детально рассматривают в своей статье Е.М. Рогова, Е.А. Ткаченко и С.Д. Бодрунов⁶. Как отмечают эти авторы в своей работе, процесс активного развития се-

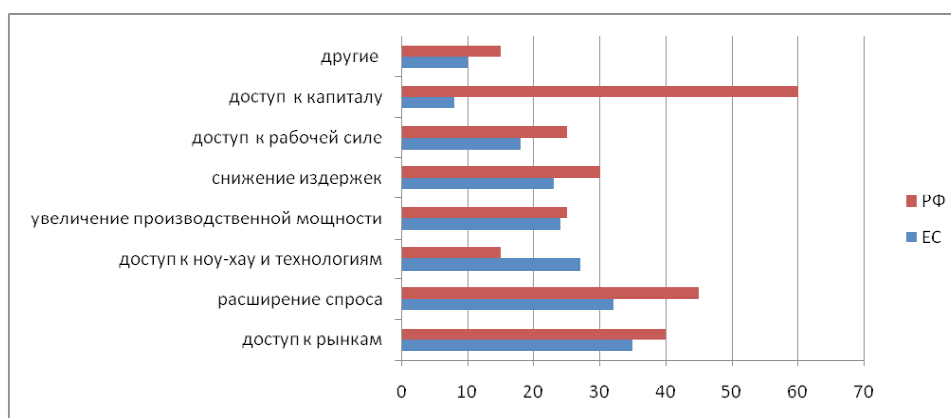


Рис. 1. Основные причины, побуждающие МСП к кооперации

Источник. SMEs and co-operation. Observatory of European SMEs 2003. № 5. Luxembourg, 2004. Available from: http://www.iapmei.pt/resources/download/Estudos/2003_5_co.pdf.

Очевидно, что ранжирование причин для кооперирования в ЕС и РФ характеризуется определенной спецификой. В РФ основной причиной является расширение возможностей финансирования бизнеса (60 % от числа опрошенных), для предприятий в странах ЕС - доступ к новым рынкам (45 %).

Таким образом, кооперация МСП является важным инструментом повышения конкурентоспособности региональной экономики.

Сетевая структура как организационная форма управления компанией была подробно рассмотрена в трудах Р. Майлза и Ч. Сноу⁴. Исследователи понимали межфирменные сети (преж-

ней начался в период восстановления российской экономики после распада кооперационных связей в начале 1990-х гг. Причем многие кооперационные связи носили неформальный характер, сети не имели четкой архитектуры, множество участников сети не имели четких границ. Соответственно, такие сети слабо поддавались исследованию, авторы обозначили такие сетевые структуры как аморфные. Проводимые авторами исследования показали, что зачастую такие сети имели определенные координирующие органы, которые определяли стратегию развития сети, но эти органы не были каким-либо образом формализованы.

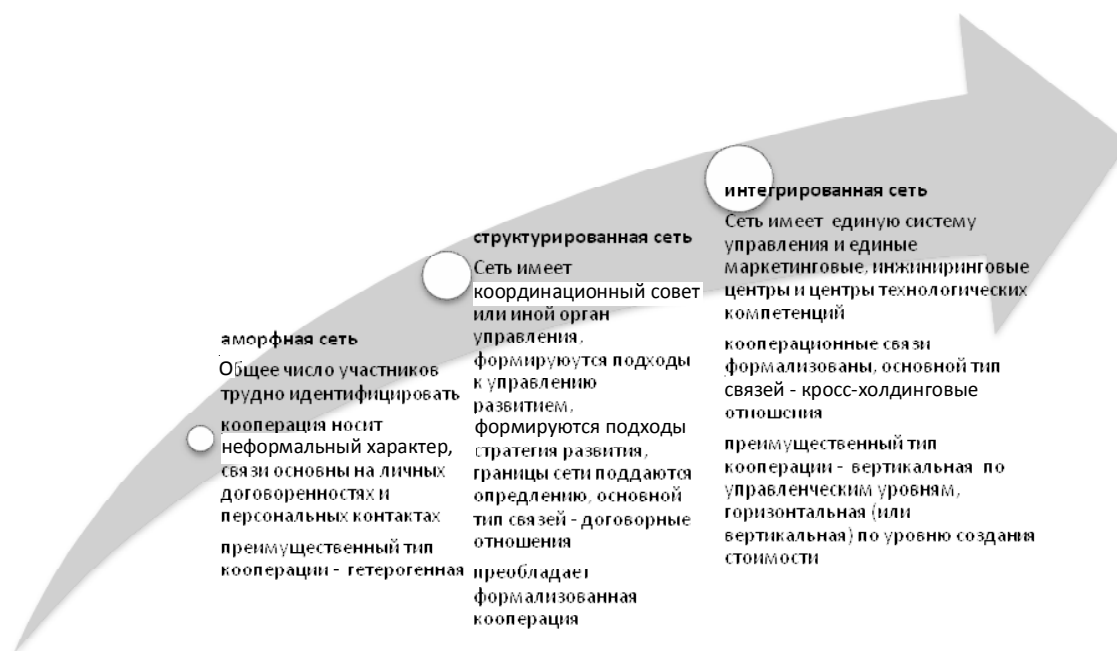


Рис. 2. Эволюция сетевых структур МСП

В противовес сетям аморфным предлагается выделить структурированные сети, основанные на формах договорного взаимодействия и/или на кросс-холдинговых отношениях. Наиболее распространенными моделями структурированных сетей являются вертикально и горизонтально интегрированные сети. Этапы эволюции сетевых структур представлены на рис. 2.

Структурированные сети, как правило, объединяют организации, связанные договорами субконтрактинга и аутсорсинга. Для сетей интегрированного типа характерно стремление к вертикальной интеграции. При отсутствии крупного предприятия, которое могло бы принять на себя функции ядра, создается специальное подразделение. Это подразделение принимает на себя функции материнской компании. Так, например, развивается кластер транспортного машиностро-

ения (“Метродеталь”) в Санкт-Петербурге, который постепенно проходит процесс преобразования в корпорацию, что ставит вопрос об институциональных аспектах развития сетей.

С институциональной точки зрения процесс развития сети может завершиться процессом вертикальной, горизонтальной или гетерогенной интеграции в холдинговую или кросс-холдинговую структуру.

Одной из основных причин подобного рода институциональных преобразований является решение ключевой проблемы развития малого бизнеса - преодоление дефицита источников финансирования. Результаты нашего опроса (ноябрь 2015 г., 112 опрошенных компаний) показали, что дефицит ликвидности испытывают 76 % от числа опрошенных МСП, причем для 15 % этот дефицит является существенным (рис. 3).

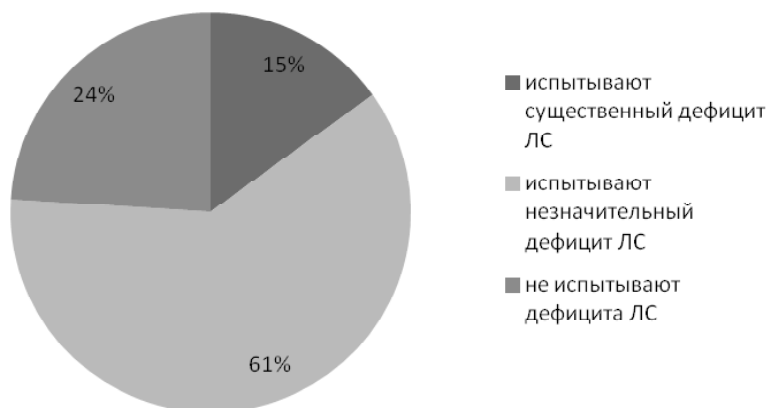


Рис. 3. Распределение предприятий МСП по наличию дефицита ликвидных средств (ноябрь 2015 г., по данным авторских исследований)

Сравнительный анализ кредитных кооперативов и коммерческих банков*

Объект сопоставления	Кредитный кооператив	Коммерческий банк
Цель	Удовлетворение потребностей членов в производственном кредите и предоставление возможностей для инвестирования временно свободных денежных средств	Обеспечение достижения целей и интересов собственников - акционеров: обеспечение требуемого уровня доходности на акционерный капитал и определенного роста капитализации банка
Собственность	Кооперативная - участники кредитного кооператива являются и его клиентами, и его собственниками	Акционерная - собственниками являются акционеры банка
Организационно-правовая форма	Потребительский кооператив	Акционерное общество
Управление	Каждый член кооператива имеет один голос независимо от внесенного пая и может влиять на принимаемые решения	Управляется в соответствии с законодательством об акционерных обществах
Распределение прибыли	Формирование кредитных фондов, патронажные выплаты членам	Дивиденды акционерам, увеличение собственного капитала
Источники собственного капитала	Паевые взносы членов, доходы от собственной деятельности	Взносы акционеров в уставный капитал, прибыль
Предоставляемые услуги	Кредиты участника кооператива, использование сбережений членов кооператива в целях пополнения кредитного фонда, в ряде случаев расчетно-финансовые услуги, в соответствии с законодательством о кредитных потребительских кооперативах	Кредиты всех видов, ведение расчетного счета лиц и предприятий, другие виды услуг в соответствии с законодательством о банковской деятельности
Налогообложение	Налог на прибыль на уровне кооператива не взимается, налогом облагаются совокупные доходы членов от всех видов деятельности, при доходности свыше заданного уровня (на текущий момент 18,25 %) кооператив выполняет функции налогового агента, перечисляя в бюджет НДФЛ с соответствующего превышения	Взимается налог на прибыль банков
Доступность кредитных ресурсов	Доступны в пределах аккумулированного капитала	Доступны в соответствии с кредитной политикой банка
Кредитные риски	Распределены между членами кооператива	Принимаются банком, минимизируются на основе системы страхования кредитных рисков

* Разработано на основе: Руководство по финансовым технологиям, применяемым Европейской комиссией в контексте региональной политики. "Guide to Financial Engineering". Перевод выполнен Ресурсным центром малого предпринимательства. 1998.

Абсолютное большинство опрошенных (82 %) отметили снижение доступности банковских кредитов как источника финансирования. В свою очередь, представители банковских структур заявляют о высоких рисках кредитования МСП, низкой залоговой массе, отсутствии обеспечения и т.п. И объективная аналитика позволяет сделать вывод о том, что такие представления обоснованы. Доля просроченных кредитов в секторе МСП неуклонно растет.

Решением указанной проблемы могло бы стать субсидиарное распределение ответственности по кредитам между участниками сетей и кластеров МСП. Как правило, в рамках сети креди-

ты требуются не всем участникам одновременно, но для развития сети финансовые ресурсы необходимы. Для структурированных сетей, имеющих головную управляющую компанию, проблема могла бы быть решена за счет использования акций подобной компании в качестве залога при привлечении кредитов. Безусловным требованием при этом будет выступать оценка акций управляющей компании национальным рейтинговым агентством.

Для низкоструктурированных сетей должна появиться особая форма кредитования - коллективные кредиты, где компании сети выступают созаемщиками в рамках кредита, выполняя фун-

кции взаимного гарантирования возвратности кредитных ресурсов. Данный подход позволит преодолеть противоречия, накопленные в системе кредитования МСП.

Сейчас единственной альтернативой банковскому кредитованию для участников сетевых структур является членство в кредитных потребительских кооперативах. Кредитный потребительский кооператив представляет собой «добровольное объединение физических и (или) юридических лиц на основе членства и по территориальному, профессиональному и (или) иному принципу в целях удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива (пайщиков)»⁷. Кредитные кооперативы в России имеют длительную историю развития. Первое в России ссудосберегательное товарищество, по сути аналог кредитного кооператива, было основано в 1865 г.⁸ Кредитные кооперативы являются сформировавшимся элементом финансовой инфраструктуры экономики промышленно-развитых стран, эволюционируя от обществ взаимного кредитования до крупных комплексных финансовых конгломератов⁹. Сравнительный анализ кредитных кооперативов и банков применительно к специфике их взаимодействия с предпринимательскими структурами приведен в таблице.

Таким образом, ключевой проблемой кооперативной формы кредитования в промышленности является ограниченный доступ к финансовым ресурсам. Учитывая реальную потребность в кредитных и инвестиционных ресурсах на малых промышленных предприятиях и с учетом специфики этапа развития кредитной кооперации, следует признать недостаточность ресурсов подобных кооперативов для стимулирования технологического развития промышленных МСП.

Необходимость поиска компромисса между интересами банка как кредитора и интересами

малого предприятия как заемщика определяет целесообразность выстраивания новых форм взаимодействия между банковским сектором и сетевыми структурами промышленных МСП. Такой формой может стать коллективная ответственность МСП по кредиту, некий аналог общества взаимных гарантий.

¹ Ткаченко Е.А. Теоретико-методологические основы управления комплексным развитием промышленных предприятий. Санкт-Петербург, 2007.

² Громова А.З., Ткаченко Е.А. Кооперация малых и средних предприятий как основа формирования протокластеров // Экономика и управление : сб. науч. тр. Ч. II / под ред. А.Е. Карлика. Санкт-Петербург, 2009.

³ SMEs and co-operation. Observatory of European SMEs 2003. □ 5. Luxembourg, 2004. Available from: http://www.iapmei.pt/resources/download/Estudos/2003_5_co.pdf.

⁴ Miles R.E., Snow C.C. (1994) *Fit, failure and the hall of fame: How companies succeed or fail*. New York.

⁵ Громова А.З. Региональная поддержка кооперации малого и среднего предпринимательства как инструмент региональной кластерной политики // Экономика и управление. 2009. □ 3.

⁶ Bodrunov S., Rogova E., Tkachenko E. (2015) Evolution of the Models of Knowledge Management in the Dynamic Business Environment (Cases of the Industrial and Construction Networks in St Petersburg). *The Electronic Journal of Knowledge Management*, vol. 13, 1, pp. 29-37.

⁷ О кредитной кооперации : федер. закон от 18 июля 2009 г. □ 190-ФЗ : [с изм. и доп.]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁸ Сидоренко Т.Н. Проблемы правового регулирования кооперативного движения России (страницы истории) // Проблемы становления правового государства и гражданского общества в России. Краснодар, 2009. С. 427.

⁹ Fonteyne W. Cooperative Banks in Europe-Policy Issues. *IMF Working Paper*. Available from: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2007/wp07159.pdf>.

Поступила в редакцию 03.06.2016 г.