

“Атавизмы” централизованного механизма финансирования: препятствие или помощь в развитии сельскохозяйственных организаций?

© 2016 Иванова Ольга Николаевна

© 2016 Иванова Марина Николаевна

Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: lvls@mail.ru

Проанализированы основные сходства и различия централизованного механизма финансирования сельскохозяйственных предприятий в СССР и на современном этапе. Сделан вывод: отсутствие опосредованных механизмов финансирования препятствует развитию самостоятельных хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: сельское хозяйство, финансирование, СССР, кооперация, агробизнес, коллективизация, инновации.

В СССР функционировала централизованная система финансирования коллективных хозяйств. Денежные средства распределялись на следующие цели: строительство дорог, школ, покупку молодняка крупного рогатого скота и коров, новой техники, краткосрочный и капитальный ремонт тракторов, комбайнов, сельхозмашин и грузовых автомашин. При этом основная доля доходов коллективных хозяйств были их собственные средства¹. В соответствии с Законом Самарской области “Об областном бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов” бюджетные ассигнования будут направлены на развитие мясного скотоводства, на первичную переработку скота, развитие потребкооперации, мелиорацию, покупку элитных семян, поддержку многолетних насаждений и другие хозяйственные нужды.

В Плате деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на 2016-2021 гг. обозначены следующие задачи:

- развитие молочного скотоводства;
- увеличение поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород и поместного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами;
- обеспечение проведения противоэпизоотических мероприятий в отношении заразных болезней животных;
- инновационное развитие агропромышленного комплекса;
- восстановление мелиоративного фонда, включая реализацию мер по орошению и осушению земель.

То есть сохранен уравнилительный подход в распределении бюджетных средств. Вне зависи-

мости от результатов деятельности за покупку трактора, комбайна, минерального удобрения сельскохозяйственным организациям выдаются субсидии.

Государство в СССР имело возможность перераспределения средств из прибыльных коллективных хозяйств в убыточные предприятия. Например, в конце 1958 г. по решению обкома КПСС и облисполкома Куйбышевской области создаются специальные комиссии по изучению причин убыточной деятельности совхозов. В комиссии принимали участие представители отделений Госбанка (Безенчукского, Сергиевского, Исакинского, Кротовского, Болшечерниговского и др.). Результаты ее работы рассматривались в райкомах КПСС и райисполкомах, которые принимали соответствующие решения по устранению недостатков в работе совхозов. В ноябре 1958 г. по решению конторы Облсельхозуправления у совхозов были изъяты свободные оборотные средства в размере 7 млн руб. для оказания финансовой помощи иным хозяйствам. Современные сельскохозяйственные организации имеют возможность самостоятельно распоряжаться выручкой от реализации продукции.

Основные принципы кредитования (возвратность, срочность и платность) в централизованном механизме финансирования были нарушены. В декабре 1958 г. по распоряжению правления Госбанка была пролонгирована просроченная задолженность совхозов в объеме 15,5 млн руб. до 1 марта 1959 г.²; 6 октября 1955 г. колхозам Куйбышевской области предоставлялась отсрочка платежей по ссудам Госбанка до 1956 г. в сумме 50 млн руб. В целях улучшения финансового положения колхозов управляющим отделе-

ниями Госбанка по договоренности с райкомами КПСС предписывалось принимать участие в инструктировании председателей колхозов по вопросам краткосрочного кредитования. Сегодня предприятия аграрного сектора могут участвовать в кредитных отношениях.

Централизованный хозяйственный механизм СССР, если рассматривать его в целом, был единой монопольной организацией, все хозяйственные связи между предприятиями контролировало государство. Так, управляющие отделениями Госбанка могли контролировать своевременность расчетов заготовительных организаций с колхозами и взysкивать штрафы за задержку расчетов; взysкивать дебиторскую задолженность в пользу колхозов³.

Сегодня государство не имеет возможности непосредственно воздействовать на денежные потоки предприятий. Но механизм финансирования фактически воспроизводит госмонополию в аграрном секторе.

Опосредованные механизмы финансирования и стимулирования аграрного производства функционируют слабо. Например, в Самарской области на поддержку кредитования в 2016 г. предполагается направить 22 % от общей суммы господдержки (табл. 1).

Таким образом, механизмы финансирования фактически отражают прежний подход к регулированию деятельности сельскохозяйственных предприятий, а именно попытку за крестьянина решать основные хозяйственные вопросы, недоверие к его способностям, талантам. Кооперативное движение начала XX в. строилось на убеждении, что крестьянин не способен “понять” капитализм и стать участником полноценных кредитных отношений⁴. В результате крестьянин терял возможность привлекать в свое хозяйство дополнительные денежные потоки. Кооперати-

вы в качестве цели своего существования обозначили инновационное развитие крестьянских хозяйств.

Колхозы 1930-х гг. повторили указанный подход, крестьянин терял контроль не только над денежными потоками, но и над готовой продукцией, над текущими расходами и т.д. В экономике действовали механизмы торможения развития человеческого капитала⁵, которые делали неэффективным внедрение новаций в производство.

В Куйбышевской области за четыре года десятой пятилетки план капвложений был выполнен на 59 млн руб. (130,7 %), в том числе строительно-монтажных работ на 121,4 %⁶. В то же время происходил срыв строительства отдельных производственных объектов, таких как: Кротовский моторемонтный завод, Волжский цех восстановления изношенных деталей, Кинель-Черкасская мастерская для строительства тракторов Т-150К⁷. План работы опытно-показательных хозяйств утверждался Постановлением бюро РК КПСС и исполкома райсовета трудящихся⁸.

За годы девятой и десятой пятилеток увеличилась фондовооруженность труда. Так, по Приволжскому району рост произошел в 3,5 раза, дополнительно введено 14 тыс. га орошаемых земель, поставка удобрений увеличилась в 13 раз. По району отмечалось рентабельное производство сельскохозяйственной продукции. За счет использования орошаемых земель возросла урожайность сельскохозяйственных культур, повысилась продуктивность 1 га пашни. Так, в среднем за 1976-1977 гг. на 1 га орошаемых земель произведено валовой продукции на 259 руб.⁹, что в 2,9 раза больше, чем в девятой пятилетке¹⁰.

Произошло укрепление материально-технической базы сельского хозяйства (табл. 2).

На развитие сельского хозяйства в 1988 г. были выделены ассигнования в размере 36,9 млрд

Таблица 1. Направления и объемы государственного финансирования сельскохозяйственных предприятий

Направление господдержки	Средства федерального и областного бюджета, тыс. руб.	Доля в общей сумме господдержки, %
Поддержка кредитования в сфере АПК	650 151	22
Поддержка технического перевооружения в АПК	127 689,3	4
Государственная поддержка развития животноводства	483 643,6	17
Государственная поддержка развития растениеводства	1 085 536,17	38
Государственная поддержка в рамках реализации госпрограммы "Устойчивое развитие сельских территорий Самарской области на 2014-2017 гг. и на период до 2020 г.	397 014,55	14
Предоставление грантов КФХ в 2016 г.	94 010	3
Иные направления государственной поддержки в 2016 г.	55 949	2
Итого	2 893 993,62	100

Источник. Официальный сайт министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области. URL: <http://mcs.samregion.ru/gospodderzhka/subsidii>.

Таблица 2. Динамика наращивания материально-технического снабжения сельскохозяйственных предприятий в Куйбышевской области в 1966-1977 гг.

	1966-1970	1971-1975	1976-1977
Тракторы, всего, шт.	10 108	12 421	6232
В том числе			
К-700	375	1178	446
Т-4	748	1800	697
Комбайны, шт.	4922	5618	2134
Грузовые автомобили, шт.	4577	6684	2625
Минеральные удобрения, тыс. т	583	1310	809
в расчете на 1 га пашни, ц	0,39	0,86	1,32

Источник. СОГАСПИ, ф. 656, оп. 170, д. 183, л. 1.

руб., что составляло 27,7 % к выплатам колхозам и совхозам за продаваемую ими государству сельскохозяйственную продукцию¹¹. Тем не менее пропорциональной отдачи от вложений не происходило. В большей части наблюдался рост затрат¹².

Объем бюджетных средств, вложенных в сельское хозяйство, увеличивался. Однако количественные изменения не приводили к пропорциональным качественным изменениям. В большинстве своем хозяйства по-прежнему оставались нерентабельными, себестоимость производимой продукции была высокой¹³.

Государство продолжает относиться к крестьянину как к наемному работнику, не способному самостоятельно справиться с финансовыми трудностями. Это также приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Дискуссии по поводу значения хозяйственных способностей крестьян велись еще в XIX в. Так, А.Н. Энгельгардт (агрохимик, русский публицист-народник) в своей книге «Письма из деревни» 1875 г., отмечал: «У нас слишком много значения придают усовершенствованным машинам и орудиям, тогда как машины самое последнее дело. Прежде всего стоит хозяин, потому что от него зависит вся система хозяйства... потом работник, потому что в живом деле живое всегда имеет перевес над мертвым... и, если система дурна, то никакие машины не помогут... Но ни машины... ни работники не могут улучшить наши хозяйства. Его улучшить могут только хозяева»¹⁴. Это высказывание прозвучало сто сорок лет назад, оно по сей день не утратило своего значения.

Таким образом, на сегодняшний день остались следующие «атавизмы» централизованного механизма финансирования сельскохозяйственных предприятий: сохранен уравнилительный подход в распределении бюджетных средств, денежные потоки носят характер безвозмездной помо-

щи за сам факт совершенной хозяйственной операции (покупка трактора, удобрения), т.е. нет стимулирования производителей, возрождают элементы государственной монополии. Сохранено недоверие к человеческому капиталу крестьянина, вопросами инновационного развития аграрного комплекса по-прежнему пытается заниматься государство. Такой подход не приводил к эффективности производства ни в начале XX в., ни в период существования коллективных хозяйств. На современном этапе отсутствие опосредованных механизмов финансирования не позволяет реализовать предприятиям агробизнеса свой потенциал.

¹ СОГАСПИ, ф. 656, оп. 130, д. 324, л. 25.

² Там же, д. 286, л. 44.

³ Там же, д. 90, л. 31.

⁴ Коцюнис Я. Как крестьян делали отсталыми: Сельскохозяйственные кооперативы и аграрный вопрос в России 1861-1914 / авторизированный пер. с англ. В. Макарова. Москва, 2006.

⁵ Иванова О.Н. Социально-экономическая среда - условие правильного вектора наращивания человеческого капитала // Развитие человеческого потенциала как условие и фактор модернизации России и ее регионов : сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. (Уфа, 19-20 нояб. 2015 г.) / под ред. Р.М. Валиахметова, Г.Ф. Хилажевой. Уфа, 2015.

⁶ СОГАСПИ, ф. 656, оп. 180, д. 14, л. 31.

⁷ Там же.

⁸ Там же, оп. 130, д. 370, л. 92.

⁹ Там же, оп. 171, д. 127, л. 8.

¹⁰ Там же.

¹¹ АПК: экономическая реформа и демократизация. Об опыте и проблемах осуществления экономической реформы и дальнейшего углубления демократизации в агропромышленном комплексе страны // Материалы науч.-практ. конф., 18 нояб. 1987 г., г. Москва. Москва, 1988. С. 158.

¹² Там же. С. 47.

¹³ СОГАСПИ, ф. 656, оп. 171, д. 127, л. 8.

¹⁴ Энгельгардт А.Н. Из деревни. 12 писем. 1872-1887. Москва, 1999. С. 54.

Поступила в редакцию 02.05.2016 г.