

Приоритеты инновационной модернизации экономики России с позиций использования опыта Европейского союза

© 2015 Кириллов Виктор Николаевич
доктор экономических наук, профессор
© 2015 Смирнов Евгений Николаевич
кандидат экономических наук, доцент
Государственный университет управления
109542, г. Москва, Рязанский пр-т, д. 99
E-mail: smirnov_en@mail.ru

Рассмотрены проблемы адаптации и использования опыта инновационного развития Европейского союза (ЕС) для повышения конкурентоспособности российской инновационной сферой. Проанализированы такие важные инструменты инновационного развития, как государственно-частное партнерство, инновационные кластеры. Проведен SWOT-анализ российской инновационной системы в международном инновационном пространстве.

Ключевые слова: инновационное развитие, национальная инновационная система, Европейский союз, исследования и разработки.

При рассмотрении вопросов обеспечения интенсивного экономического роста в современных российских условиях речь должна идти не столько об инновационном развитии экономики в целом, сколько об инновационных аспектах модернизации национальной экономики. В литературе под инновационной модернизацией наукоемких и высокотехнологичных отраслей экономики понимают процесс преобразования облика этих отраслей на основе не только технических и технологических, но и институциональных трансформаций, обусловленных изменением инфраструктуры наукоемких и высокотехнологичных отраслей, внедрением эффективных инструментов государственно-частного партнерства (ГЧП), сменой технологического уклада на основе внедрения разнообразных инноваций и формирования внутри- и межотраслевых инновационных взаимосвязей по конкретным направлениям развития указанных отраслей¹.

Актуальной остается необходимость формирования концепции использования национальной инновационной системой (НИС) нашей страны рынка высоких технологий ЕС для реализации концепции устойчивого социально-экономического развития, наращивания конкурентоспособности страны, интеграции в международные кооперационные научно-технические связи в высокотехнологичных секторах мировой экономики.

К настоящему времени в российской экономике накоплен значительный опыт продвижения научно-технических достижений по производству продукции третьего и четвертого технологического укладов на мировые рынки. Однако

для освоения глобального рынка продукции пятого и шестого укладов необходимо развитие специализированных институтов интеллектуальной собственности, призванных содействовать внедрению в процесс производства принципиально новых изобретений и наращивать спрос на продукцию наукоемких отраслей, производимую национальными компаниями.

С учетом опыта ЕС при реализации инновационной политики в нашей стране требуется также разработка механизма целевого распределения средств между разными видами инновационной деятельности, а затраты на выпуск инновационной продукции, освоение новых технологий, выход на зарубежные рынки сбыта должны выстраиваться с учетом концепции интеграционного сотрудничества РФ².

Опыт ЕС также показывает, что фундаментальной основой реализации стратегии инновационного развития является развитие механизмов государственно-частного партнерства в сфере инноваций. Институт ГЧП способен интенсифицировать приток иностранных инвестиций в высокотехнологичный сектор российской экономики и выступить в качестве системообразующего фактора новой, инновационно направленной промышленной политики. ГЧП в ряде стран ЕС стало приоритетным инструментом развития производств продукции пятого и шестого укладов технологического развития.

В частности, для развития института ГЧП в инновационной сфере важна государственная политика, стимулирующая развитие инновационной кооперации, которая должна концентрироваться на следующих направлениях:

- изменение мер государственной поддержки ГЧП (приоритетными здесь являются: организация тендеров в области научно-технической кооперации; софинансирование исследований и разработок в инновационных кластерах; льготный налоговый режим для малых и средних предприятий (МСП), участвующих в проектах инновационного ГЧП; содействие мобильности научно-технических кадров);

- совершенствование инфраструктуры инноваций для обеспечения непрерывности генерирования и распространения инноваций. Мы отмечаем, что в стране уже создано большое число объектов инновационной инфраструктуры (1192), из которых 584 - объекты производственно-технологической, 264 - экспертно-консалтинговой, 154 - информационной, 126 - кадровой, 128 - финансовой, 6 - сбытовой инфраструктуры³. Среди объектов производственно-технологической инфраструктуры созданы 195 бизнес-инкубаторов и 171 парк, однако большинство из них "оторваны" от рынка и имеют слабые кооперационные связи с другими субъектами инновационной сферы. Поэтому следует акцентировать большее внимание на таких направлениях, как: развитие сети организаций, обеспечивающих трансферт технологий между субъектами инновационной деятельности; формирование потребительской инфраструктуры в инновационной сфере; создание сетевых научно-исследовательских структур и сетей региональных инновационных кластеров);

- осуществление ГЧП на базе инновационных платформ (консалтинговые, юридические услуги для организации межкорпоративной кооперации; мониторинг создания и функционирования инновационных платформ; предоставление государственного имущества для потребностей кооперации в инновационной сфере);

- совершенствование отдельных элементов механизма ГЧП (совместная выработка приоритетов развития науки и техники государством, обществом и бизнесом; осуществление смешанных инвестиций в сферу инноваций; разграничение ответственности между государственными и частными структурами за отдельные звенья реализации инновационно ориентированных ГЧП-проектов).

Также необходимо широко использовать модель генерирования инноваций на базе удовлетворения потребностей населения с учетом интересов стратегии инновационного развития. Для этого требуется преобразование организационной структуры инновационных компаний России на основе конверсии исследований и разработок в их коммерциализацию, а также на ос-

нове подготовки специализированных кадров, призванной обеспечить повышение конкурентоспособности отечественных инновационных разработок и ускорить их продвижение на внешние рынки.

Практика формирования инновационного механизма развития экономики ЕС показывает необходимость применения дифференцированного подхода к развитию НИС России, т.е. приоритет государственного финансирования в реализации инновационных проектов в социальной сфере (здравоохранении, образовании), сфере национальной безопасности, освоения космоса. В то же время интересы конкретных корпораций должны сосредотачиваться вокруг коммерческого использования результатов инновационной деятельности в отраслях обрабатывающей промышленности (автомобилестроение, электроника и электротехника, фармацевтическая промышленность)⁴.

По-настоящему плодотворным инструментом встраивания российской НИС в мировой рынок инновационной продукции было бы налаживание эффективной системы субсидирования экспорта высокотехнологичной продукции. Исследования показывают, что по объемам официальной финансовой поддержки экспорта в пятерке ведущих стран находятся Китай и Индия (причем Китай является мировым лидером по этому показателю), что свидетельствует о приоритетности внешнеэкономических связей для хозяйственных систем этих стран.

Для развития инновационной экономики также важную роль играет стимулирующее влияние системы налогообложения. В частности, в России необходимо использовать следующие меры в этой области, широко распространенные в странах ЕС: введение практики пониженных налоговых ставок для предприятий инновационной сферы; налоговые льготы при осуществлении инвестиций в инновации; применение метода ускоренной амортизации стоимости исследований и разработок, лицензий и патентов, которые составляют баланс нематериальных активов предприятия; налоговое кредитование, предусматривающее отсрочки по уплате налогов на период до пяти лет; частичное освобождение от налогов тех компаний, которые осуществляют инвестиции в развитие новейших технологий (исключительно в рамках шестого технологического уклада), развитие инновационной инфраструктуры и экспорт инновационной продукции. Иными словами, необходима модернизация налоговой системы для повышения ее эффективности в стимулировании инновационного процесса.

SWOT-анализ российской инновационной системы в международном инновационном пространстве

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Нереализованный потенциал освоения большого внутреннего рынка 2. Осуществление модернизации ряда успешных отраслей промышленности на основе привлечения новейших иностранных технологий 3. Накопленный в стране опыт в области организации и реализации исследований и разработок 4. Увеличение числа и разнообразия инфраструктурных объектов инновационной деятельности 5. Меры государственного регулирования в сфере привлечения иностранного капитала в инновационную сферу национальной экономики	1. Слабая степень координации между частным бизнесом и органами государственной власти в части разработки приоритетных направлений инновационного развития и инструментов их реализации в международном сотрудничестве 2. Преобладание государственного финансирования по всем видам инновационной деятельности 3. Низкая степень поддержки деятельности российских инновационных компаний за рубежом 4. Слабая инновационная активность отечественного бизнеса 5. Уменьшение возможностей модернизации под влиянием кризиса и антироссийских санкций 6. Практическое отсутствие спроса на российские инновации на внешних рынках, а также со стороны крупных игроков
Возможности	Угрозы
1. Возможность быстрого перехода в ряде отраслей на более высокий уровень технологического развития ввиду их запаздывающего развития 2. Интенсивное развитие мирового рынка инжиниринговых услуг и других отраслей, перспективных для отечественных предприятий (авиакосмическая, производство программного обеспечения, информационно-коммуникационные технологии) 3. Интеграция отечественных компаний в глобальные производственно-сбытовые цепочки 4. Присоединение России к ВТО и последующее снижение барьеров для выхода на зарубежные рынки	1. Сохраняющееся технологическое отставание ряда отраслей от мирового уровня 2. Утрата преимуществ в международной инновационной сфере по ряду индикаторов инновационного потенциала (например, качество человеческого потенциала) 3. Отсутствие специализации России на мировых рынках инновационной продукции 4. Усиление технологического отставания нашей страны на мировом рынке высоких технологий и наукоемкой продукции

Если в целом проанализировать российскую НИС как компоненту глобального инновационного пространства, то получатся следующие результаты (см. таблицу).

Ряд барьеров развития отечественной НИС определяет ее специфику, а также невозможность слепого копирования зарубежного опыта развития инновационной системы. Так, применение какой-то конкретной модели инновационного развития (например, модели стран Северной Европы) является малоперспективной. Нашей стране необходима многоступенчатая модель развития национальной инновационной системы, которая должна, акцентируясь на концентрации ограниченных ресурсов и кадров, постепенно переходить к освоению технологий пятого уклада, при этом не сдерживая развитие производств в рамках предыдущих технологических укладов (на основе более отсталых технологий). Требуется постепенно осваивать новые рыночные ниши на основе использования импортных технологий, подготавливая предпосылки для прорыва в следующий, шестой, уклад в тех узких отраслевых нишах, где наша страна располагает большими возможностями.

Считаем, что на инновационную модернизацию российской экономики на основе опыта ЕС первоочередное влияние в среднесрочной перспективе будут оказывать такие факторы, как: доминирование государства в процессе иннова-

ционной модернизации; рост заинтересованности участия бизнеса в развитии высокотехнологичных отраслей на основе института ГЧП; формирование новых институциональных и организационных форм и структур в отношениях науки и производства; высокий уровень развития науки в стране.

Опыт ЕС также свидетельствует, что приоритетами инновационного стратегического развития российской экономики должны стать: активизация участия органов государственной власти по преобразованию модели национальной экономики из сырьевой в инновационную; расширение кооперационных связей между производственным сектором и фундаментальной и прикладной наукой для разработки приоритетных инновационных проектов; наращивание качества человеческого капитала на основе подготовки специализированных отраслевых кадров, которые обеспечат генерирование и продвижение на мировой рынок конкурентоспособной продукции.

Главной целью стратегии инновационной модернизации российской экономики должно стать формирование условий для ускорения разработки и освоения новой, конкурентоспособной на мировом рынке продукции на основе современных энерго-, ресурсосберегающих, экологически безопасных технологий. Поэтому в основе данной стратегии должны лежать следующие принципы:

- признание на всех уровнях модели инновационного развития как приоритетной в условиях глобализации мировой экономики;

- максимальное применение рыночных механизмов повышения инновационной активности бизнеса;

- эффективное использование собственного инновационного потенциала страны и осуществление структурных изменений в сфере инноваций;

- повышение инновационного потенциала промышленности на основе ее структурного реформирования и создания новых инновационных структур;

- достижение оптимальной комбинации интересов инвесторов, производителей и разработчиков инновационной продукции;

- обеспечение равных стимулов инновационной деятельности для всех экономических субъектов независимо от форм собственности;

- максимально возможное привлечение средств отечественных компаний для реализации инновационных проектов;

- стимулирование иностранных инвестиций в инновационные проекты, которые расширяют производство конкурентоспособной продукции; повышение гибкости таможенной политики.

Выполнение задач, указанных выше, возможно лишь на основе использования инструментов внешнеэкономической деятельности для целей инновационного развития:

Во-первых, государству необходимо более активно поддерживать ключевые высокотехнологичные отрасли промышленности (например, авиакосмическая, судостроение) посредством предоставления государственного заказа, а также на основе федерального целевого программирования развития внешнеэкономической деятельности этих отраслей (ФЦП типа “Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технического комплекса России” в 2007-2012 гг. (а также на 2014-2020 гг.) или “Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 гг.” (и на 2014-2020 г.⁵), которые пока практически не способствуют усилению внешнеэкономического потенциала отечественной инновационной сферы.

Во-вторых, важным является создание совместных производств с зарубежными производителями, однако сосредоточивать их нужно не в свободных экономических зонах (СЭЗ), как это практиковалось ранее, а в региональных инновационных кластерах, развитие которых дало бы возможности более полной реализации регионального инновационного потенциала. Развитие региональных инновационных кластеров для наращивания внешнеэкономического потенциала промышленных предпри-

ятий представляется одним из эффективных направлений развития НИС, что подтверждается опытом ЕС и других развитых стран. Вместе с тем авторы придерживаются концепции модульной организации кластеров, когда ключевой производительной силой в кластере является разветвленная сеть инкубаторов и предприятий МСП, имеющих устойчивые связи с учреждениями фундаментальной и отраслевой науки, органами государственной власти (способствуют формированию инновационной инфраструктуры) и инвесторами (в том числе иностранными). В то же время в силу отсутствия универсального подхода к развитию региональных инновационных кластеров, а также в условиях дифференциации экономического потенциала разных регионов при формировании кластеров важен учет региональной специфики.

В-третьих, необходимо налаживание кооперационных связей предприятий сектора МСП с крупными компаниями, приобретающими импортные инновационные технологии для целей своего развития.

В-четвертых, требуется наращивание экспорта инновационной продукции, однако здесь также необходимо применение многоступенчатого подхода, начиная с реализации данной продукции на рынках стран постсоветского пространства, которые могли бы стать апробационной площадкой для экспорта наукоемкой продукции и последующей ее реализации на рынках стран дальнего зарубежья.

В-пятых, значимым представляется стимулирование роста объемов привлекаемых прямыми иностранными инвестициями (ПИИ) в инновационный сектор экономики ввиду снижения возможностей бюджетного финансирования, особенно в условиях действия антироссийских санкций. В этой связи необходимо: организация специализированного института для поддержки иностранных инвестиций в инновационной сфере и координации сопровождения ПИИ; стимулирование создания малых предприятий - дочерних компаний крупных зарубежных инвесторов (ТНК), которые будут проводить исследования и разработки в России; прямая поддержка иностранных инвесторов, осуществляющих ПИИ по приоритетным направлениям развития науки и техники; облегчение доступа иностранных инвесторов к инфраструктуре НИС.

Слабый внешнеэкономический потенциал инновационной сферы обусловлен, по мнению авторов, отсутствием либо недостаточным развитием ряда обязательных элементов НИС (как то: инструментов венчурного финансирования, страхования иностранных инвестиций, лизинга высокотехнологичной продукции), а также структурными особенностями национальной экономики, поскольку для многих компаний (в том числе иностранных) гораздо

выгоднее осуществлять инвестиции в сырьевые отрасли, нежели связываться с венчурными (высокорисковыми) капиталовложениями. Отдельной строкой в развитии НИС России стоит необходимость активного развития института венчурного инвестирования и финансирования инновационного производства частными лицами, т.е. бизнес-ангелами. В целом, многие методы стимулирования инновационной деятельности, доказавшие свою эффективность в ЕС, могут применяться и в России, однако к их использованию необходимо относиться достаточно осторожно, учитывая разные правовые контексты России и ЕС, а также дифференциацию уровней их социально-экономического развития.

Для развития внешнеэкономических связей инновационных компаний в России требуется наличие специальной координирующей структуры. При этом данный орган, в отличие от своих аналогов в ЕС, должен заниматься исключительно вопросами повышения экспортного потенциала российских инновационных компаний. В свою очередь, механизм координации, используемый в ЕС, вполне может быть применен в России. В этой связи также большое значение приобретает развитие эффективной системы посредничества между НИИ, вузами и потенциальными экспортерами инновационной продукции.

Авторы придерживаются позиции, что в НИС России должна быть введена система дифференцированных налоговых льгот для разных участников бизнеса, причем для экспортеров наукоемких товаров и технологий налоговые льготы должны быть минимальными. Кроме того, необходимо предусмотреть освобождение от экспортных пошлин всех видов высокотехнологичной продукции, выпускаемой в отечественной промышленности.

Также на настоящем этапе важна всесторонняя поддержка высокотехнологичного экспорта и экспорта технологий на основе использования следующих инструментов:

- применение по отношению к экспортерам лицензий порядка налогообложения по налогу на добавленную стоимость аналогичного режима, который применяется к экспортерам товаров;
- компенсация части расходов либо софинансирование патентования отечественными компаниями собственной продукции за рубежом;
- государственное гарантирование и страхование контрактов, уменьшение расходов инновационных компаний по кредитованию и факторингу за счет государства;
- субсидирование участия российских компаний в международных конференциях и выставках.

В России необходимо использовать опыт ЕС в части развития региональных инновационных кла-

стеров, причем географическое распределение кластеров по территории страны должно базироваться на основе учета, в первую очередь, внешнеэкономического потенциала регионов, их близости к внешним рынкам. В этой связи требуется принятие Программы региональных инновационных кластеров Дальнего Востока и Сибири, которая на настоящем этапе важна не только с позиций экспорта высокотехнологичной продукции, но и в целях развития международной научно-технической кооперации российских компаний с корпорациями стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Для этого в России должна быть продолжена работа по развитию законодательства в сфере ГЧП, коммерциализации и зарубежного трансфера технологий.

В целом, авторы считают, что градиентом адаптации зарубежного опыта инновационного развития должен быть комбинаторный подход, основанный на применении опыта разных стран при дальнейшем развитии НИС.

В условиях обострения международной конкуренции на рынках инновационной продукции наша страна должна (что подтверждается опытом ЕС) шире использовать те возможности, которые дает международная экономическая интеграция в рамках постсоветского пространства для перехода к пятому-шестому технологическим укладам. При этом необходимо обеспечить все условия для развития института ГЧП в высокотехнологичном секторе российской экономики.

¹ Демин С.С. Методология управления инновационной модернизацией высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики России : автореф. дис. ... д-ра экон. наук, 08.00.05. Санкт-Петербург, 2012. С. 11-12.

² Смирнов Е.Н. Ведущие развитые страны Европейского союза - в авангарде процессов инновационного развития экономики региона // Вестн. Университета (Государственный университет управления). 2013. □ 23. С. 138.

³ Организации инфраструктуры. Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем. URL: http://miiris.ru/infrastructure/view_organizations.php?cbg6=6&cbt645=45&action=send.

⁴ Смирнов Е.Н. Посткризисное инновационное развитие экономики Европейского союза: поиск приоритетов // Вестн. Университета (Государственный университет управления). 2013. □ 22. С. 154.

⁵ О федеральной целевой программе "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России" на 2014-2020 годы и внесении изменений в федеральную целевую программу "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России" на 2009-2013 годы : постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. □ 424. URL: <http://base.garant.ru/70384512/#ixzz3hzjhnJex>.