

Эволюция развития теории человеческого капитала

© 2014 Казарян Маргарита Альбертовна

доктор экономических наук, доцент

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации

119571, г. Москва, пр. Вернадского, д. 82, стр. 1

E-mail: oet2004@ya.ru

Анализируется эволюция теории человеческого капитала. Рассматриваются точки зрения ведущих научных школ по данному вопросу.

Ключевые слова: человеческий капитал, человеческий потенциал, количественные методы анализа эффективности вложений в образование, максимизирующее поведение индивидуумов.

Переход стран от индустриальной стадии развития к постиндустриальной определяет перспективы развития мировой экономики в XXI в. Производство материальных благ, конечно, сохранит свою значимость, но его доля и экономическая эффективность будут определяться в первую очередь использованием новых знаний, новых технологий и новых методов управления.

На первый план выступает способ производства и передачи знаний и, собственно, сам человек с его интеллектуальным потенциалом. Именно поэтому человеческий капитал становится самым ценным ресурсом современного общества, причем более важным, чем природное или накопленное богатство. Человеческий капитал уже сегодня предопределяет темпы экономического развития и научно-технического прогресса. Этим объясняется усиление интереса общества к системе образования как основе производства этого капитала.

Несмотря на востребованность теории человеческого капитала во всех странах, разрабатывается она в основном американскими и английскими учеными. Российские ученые-экономисты, а соответственно, и экономисты-практики в этом пока недостаточно активны.

В стране наблюдается явное несоответствие между возможностями экономического роста (огромным природно-ресурсным потенциалом России, высоким интеллектом общества, уникальным геополитическим положением) и реальным состоянием ее национальной экономики. Такое положение сегодняшней ситуации нельзя оценить иначе, как парадоксальное.

Теория человеческого капитала имеет очень старые теоретические и методологические корни и в то же время является одним из актуальных направлений развития современных экономических исследований.

Исследование человеческого капитала началось с определения роли рабочей силы в обще-

ственном производстве еще классиками экономической теории.

Рабочая сила является главным движущим фактором процесса производства, а общественное воспроизводство в широком, народнохозяйственном, аспекте есть возобновление производства товаров и воспроизводства самой рабочей силы. Эти моменты неизменно привлекали внимание экономистов-теоретиков.

А. Смит писал, что увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал.

Он считал, что основной капитал состоит из машин и иных орудий труда, из построек, из земли и из приобретенных и полезных способностей всех жителей и членов общества. Смит отмечал, что приобретение таких способностей, считая также содержание их обладателя в течение его воспитания, обучения или ученичества, всегда требует действительных издержек, которые представляют собой основной капитал, как бы реализующийся в его личности. Эти способности, являясь частью состояния определенного лица, вместе с тем становятся частью богатства общества, к которому это лицо принадлежит. Большую ловкость или умение рабочего можно рассматривать с той же точки зрения, что и машины и орудия производства, которые сокращают или облегчают труд и которые хотя и требуют известных расходов, но возвращают эти расходы вместе с прибылью.

К. Маркс рассматривал производство человека - потребительное производство - как второй вид общественного производства. В этом процессе потребительного производства рабочая сила не только воспроизводится, но и совершенствуется, развивается. Происходит своего рода "накопление" производительной силы труда, со-

зидательных способностей человека, причем в большей степени именно умственных способностей. Так, анализируя взгляды критика буржуазной политической экономии Томаса Годскина, К. Маркс отмечал: “Что по Годскину действительно “накапливается”, но не как мертвая масса, а как нечто живое, это - искусство рабочего, степень развития труда”¹.

К. Маркс писал: “Труд, который имеет значение более высокого, более сложного труда по сравнению со средним общественным трудом, есть проявление такой рабочей силы, образование которой требует более высоких издержек, производство которого требует большего рабочего времени и которое имеет поэтому более высокую стоимость, чем простая рабочая сила. Если стоимость этой силы выше, то и проявляется она в более высоком труде и овеществляется поэтому за равные промежутки времени в сравнительно более высоких стоимостях”².

По мнению Маркса, прибавочный продукт не просто создается рабочей силой, но и служит источником ее воспроизводства. Последнее происходит как за счет роста населения, так и, самое важное, за счет развития способностей к труду отдельных людей, накопления ими знаний, опыта и мастерства. Накопление способностей к труду членов общества, развитие индивидуальных рабочих сил требуют значительных затрат живого и овеществленного труда. Этот специфический вид накопления, овеществленного в человеке труда, остается до сих пор сравнительно мало исследованным. Изучено и не вызывает сомнения здесь одно - то, что физическое и интеллектуальное развитие людей, состояние их здоровья, профессиональная подготовка зависят от объема и структуры питания, рациональности одежды, от объема и структуры потребления бытовых услуг, услуг здравоохранения, просвещения, культуры, профессионального образования.

Развитие личности человека и его способностей к труду изучается представителями различных наук - медиками, психологами, социологами, экономистами, но до сих пор эти исследования не носят достаточно комплексного, системного характера. Например, до недавнего времени значительная часть экономистов недооценивала даже такую проблему, как взаимосвязь потребления населением материальных благ и услуг и развития способностей человека к труду.

В 50-е гг. XX столетия центр тяжести исследований сместился с процессов использования имеющейся рабочей силы на процессы создания качественно новой рабочей силы. Это было обусловлено требованиями расширяющейся научно-технической революции в развитых странах. Ра-

бочая сила выступала в то время ведущим фактором экономического роста. Структурные изменения в совокупной рабочей силе и экономической динамике явились причинами возникновения и развития теории человеческого капитала.

Человеческий капитал, как определяют его сторонники теории человеческого капитала, - это приобретенные знания, навыки, мотивации и другие свойства, которыми наделены человеческие существа и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг.

Здесь нужно сразу оговориться о применимости в научном плане понятия “человеческий капитал”.

Обратимся к теории филологии, к применению специального языка.

Известно, что специальный язык обладает внутренней стилистической неоднородностью. Исследователи признают наличие “многослойных моделей” профессиональных языков³. Например, используются следующие многослойные (трехслойные) модели:

- первый слой - это научный язык;
- второй слой - это профессиональный разговорный язык (цеховой язык, производственный язык, лабораторный жаргон), который состоит прежде всего из нестрого определенных профессиональных слов и жаргонизмов и служит преимущественно для повседневного общения людей, работающих в данной отрасли;
- третий слой - это язык распределяющий, сюда входит язык продавцов, язык торговцев, язык агитации, язык рекламы.

Применительно к использованию понятия “человеческий капитал” можно отметить следующее.

На уровне первого слоя - научного языка.

Понятие “человеческий капитал” в экономических исследованиях используется как *разновидность ресурсов*. Начиная с классиков экономической теории (например, А. Смита, Д. Рикардо и др.), в экономической науке под ресурсами понимается три разновидности: земля, капитал и труд, два материальных ресурса и один человеческий.

Земля - материальный ресурс, созданный природой (все, что на поверхности планеты, внутри и над ней).

Капитал - материальный ресурс, созданный человеком (дома, сооружения, машины и т.д.).

Труд - способность человека затрачивать физическую, умственную и нервную энергию (все виды человеческого потенциала).

На уровне научного языка неправомерно использование понятия “человеческий капитал”.

Поскольку речь идет о человеческом ресурсе (а не о материальном), точнее следует использовать понятие “**человеческий потенциал**”.

На уровне второго слоя - профессионального разговорного языка.

Данный уровень для экономической области выступает как уровень прикладной экономики. Здесь теоретические понятия используются в качестве профессионального разговорного языка и допускаются с точки зрения теоретической экономики как жаргон. В прикладной экономике зачастую используются неточные с точки зрения теоретической экономики понятия, например, вместо “цена товара” - “стоимость товара”.

Применительно к анализу явлений в прикладной экономике (на уровне “кажмости”) понятие “капитал” зачастую применяется и к финансам, и к рабочей силе.

Итак, будем иметь в виду, что понятие “человеческий капитал” используется как форма профессионального разговорного языка теоретического понятия “**человеческий потенциал**”.

Концепция “человеческого капитала” обоснована чикагскими профессорами Теодором Шульцем и Гэри Беккером и явилась завершением линии абсолютизации понятия капитала, идущей от основателя чикагской школы Фрэнка Найта (1885-1972).

“Человеческий капитал”, по мнению представителей чикагской школы, - это имеющийся у каждого человека запас знаний, навыков, мотиваций, который является источником как будущих заработков, так и будущих удовольствий. Для формирования человеческого капитала требуются соответствующие затраты ресурсов. К инвестициям в человека относятся: обеспечение образования, охрана здоровья, географическая мобильность человека, рождение и уход за детьми. Общее образование и специальное образование увеличивают объем знаний и навыков человека, которые повышают капитальную ценность бизнеса; миграция и поиск информации способствуют перемещению рабочей силы в регионы и отрасли, где повышенная цена за услуги “человеческого капитала”; здравоохранение увеличивает “срок службы человеческого капитала”; воспитание детей воспроизводит “человеческий капитал” в следующем поколении.

Теоретики чикагской школы считали образование “**великим уравнителем**”: оно обеспечивает “накопление человеческого капитала” выходцам из неквалифицированных слоев, возрастание значения “человеческого капитала” по сравнению с материально-вещественными факторами производства и ведет к более равномерному распределению личных доходов. Г. Беккер в мо-

нографии “Человеческий капитал” (1964) оценил экономическую эффективность высшего образования, определив, что отдача от него значительна - в США оно на 10-15 % повышает показатели прибыли у большинства фирм⁴. Отсюда следовал практический вывод о том, что образовательные инвестиции - источник экономического роста не менее важный, чем обычные капиталовложения.

Беккер ввел различие между специальными и общими инвестициями в человека. **Специальная подготовка** обеспечивает знания и навыки, представляющие интерес для той фирмы, где они были получены, оплачивается фирмой. **Общая подготовка** наделяет знаниями и навыками, которые найдут применение в любых фирмах, и оплачивается самими работниками. Они, стремясь к повышению квалификации, соглашаются на более низкую в период обучения заработную плату.

Трактовка образования с точки зрения теории “человеческого капитала” неоднозначно принималась в западной экономической науке. Споры по ее поводу породили свою противоположность - “теорию фильтра”. По этой теории, образование не “великий уравнитель”, а “великое сито”: оно отбирает из учащихся наиболее одаренных, сортирует их.

Г. Беккер разработал модель сравнительной отдачи вложений в человека и в другие активы. По его выводам, отдача от “человеческого капитала” в среднем много выше, чем от иных активов (недвижимость, ценные бумаги, банковские вклады). Он отмечал одновременно и то, что отдача инвестиций в образование убывает с ростом объема инвестиций, а отдача в другие активы либо не меняется, либо уменьшается незначительно.

Модель сравнительной отдачи вложений в человека позволяет разработать рациональную стратегию для семьи: сначала инвестировать в человеческий капитал детей, поскольку отдача от него сравнительно выше. В последующем, по мере убывания отдачи, переключиться на инвестирование в другие активы с расчетом передачи их детям в дар или в наследство.

В завершение обзора можно констатировать, что западные экономисты, затратив значительные усилия на разработку теории рабочей силы и изощренную технику статистического анализа дифференциации доходов и факторов, их вызывающих, не смогли завершить создание стройной и подтвержденной фактами теории. Появилось немало трактовок “человеческого капитала”.

Наиболее распространенные трактовки человеческого капитала представлены и структурированы в таблице.

Трактовки сущности человеческого капитала

Трактовки		Сущность трактовок
Стоимостный аспект	Первоначальные	Совокупность инвестиций в человека, повышающая его способность к труду, - образование и профессиональные навыки
	Продвинутое	Потребительские расходы - затраты семей на питание, одежду, жилища, образование, здравоохранение, культуру, а также расходы государства на эти цели
Полезностный аспект	Современные	Совокупность знаний, умений, навыков, используемых для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом

Стоимостный аспект человеческого капитала (или ресурсный), выражающий количественные отношения по поводу его использования, является наиболее распространенным в экономической литературе. Его смысл заключается в том, что здесь говорится о капитале как о потенциале капитализации бизнеса.

Полезностный аспект человеческого капитала выражает его качественную характеристику и пока не набрал достаточное количество сторонников. Именно этот аспект и представляет со-

бой объект дальнейшего тщательного изучения и анализа.

¹ Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23.

² Маркс К. Капитал. Т. 3 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25, ч. 1, 2.

³ Культура русской речи: учеб. для вузов / под ред. Л.К. Граудиной, Е.Н. Ширяева. М., 1999.

⁴ Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги). Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал // США: экономика, политика, идеология. 1993. □ 11-12.

Поступила в редакцию 01.09.2014 г.