

## Внутрикластерные рентные отношения

© 2014 Стерликов Федор Федорович  
доктор экономических наук, профессор  
лауреат премии Правительства Российской Федерации  
в области науки и техники

© 2014 Шовунова Наталья Юрьевна  
Московский государственный университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)  
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73  
E-mail: OET2004@yandex.ru

На основе анализа общепринятых форм ренты сделана попытка обосновать существование внутрикластерной (организационной) ренты.

*Ключевые слова:* дифференциальная рента, абсолютная рента, монопольная рента, цена земли, рента монопольного статуса, внутрикластерная (организационная) рента.

Рентные отношения выступают составной частью аграрных отношений. Рациональное использование земли, ее плодородия обеспечивает эффективность сельскохозяйственного производства. Плодородие почвы зависит от естественных и искусственных условий. Естественные условия - это совокупность физических, химических и биологических свойств почв, а искусственные - результат улучшения данных свойств за счет проведения мероприятий, направленных на усовершенствование методов земледелия и проведения различных видов мелиораций.

При изучении качества земли определяют качество грунта (верхнего плодородного слоя земли), тип почвы (чернозем, суглинок и др.), его механический состав, обеспеченность питательными веществами, степень и характер эрозии, засоленность и другие природные свойства. Агрохимические показатели почвы учитывают по их воздействию на урожайность сельскохозяйственных культур. Эти и другие свойства почв дают возможность осуществить их агропромышленное группирование и классификации по классам бонитета. Лучшие почвы оцениваются, например, 100 баллами, их берут за эталон. Другие грунты имеют низшие классы по бонитету.

Для землевладельца и для землепользователя имеет значение экономическое плодородие как результат природных и искусственно созданных возможностей земли. Критерием экономического плодородия почв является объем урожая, полученного с площадей одинакового естественного плодородия.

Собственность на землю обуславливает получение землевладельцем определенной доли дополнительного продукта в виде земельной ренты. Земельная рента поэтому является экономи-

ческой формой реализации земельной собственности. Выделяют следующие основные виды земельной ренты: дифференциальную, абсолютную, монопольную. Конкретной формой земельной ренты выступает арендная плата.

### Дифференциальная земельная рента

Различия в природных условиях приводят к тому, что при одинаковых затратах на разных по качеству и местоположению землях создается разный объем продукции, а в итоге и неодинаковый доход. Когда цена производства продукта ниже цены его реализации, возникает дополнительный доход - материальная основа ренты.

Дифференциальная земельная рента проявляется следующим образом. Предположим, что есть три участка земли, одинаковые по площади, но разные по плодородию. При одинаковых затратах производства они дают разное количество продукции, например, 10, 15, 20 ц. Как следствие природных условий, на втором и третьем участках достигается повышенная производительность земли. Это ведет к установлению довольно высокой арендной платы за третий участок земли, среднего размера платы - за второй участок и самой низкой платы - за первый участок земли. При этом следует иметь в виду, что основную часть арендной платы составят рентные платежи. Они являются не чем иным, как частью цены на сельскохозяйственную продукцию, выплачиваемую потребителем за использование земли и других природных ресурсов, количество которых ограничено.

Дифференциальная рента возникает не только как результат различий в плодородии земель, но и как следствие различий в их расположении относительно рынков сбыта продукции, транс-

портных путей и т.д. Эти различия обуславливают различие в транспортных расходах, различия цены за высшее качество продукции при быстрой доставке, что создает условия для образования дифференциальной ренты за местоположение.

### **Абсолютная рента**

При рассмотрении сущности и механизма образования дифференциальной ренты считается, что на худших по качеству и местоположению землях рента не возникает. В действительности землевладелец не отдаст в пользование арендатору безвозмездно даже эти земли, поскольку существует монополия на землю как объект собственности. Этот вид монополии порождает абсолютную ренту, которая уплачивается со всех видов земли, независимо от ее качества. Но за счет чего арендатор может платить абсолютную ренту землевладельцу? Это возможно тогда, когда спрос на ту или иную продукцию превышает ее предложение, а следовательно, более высокие рыночные цены обеспечат получение дополнительной экономической прибыли на худших участках земли, которая и примет форму абсолютной ренты.

Рассмотрим пример. Пусть цена производства 1 т пшеницы на худшей земле составляет 150 долл., из которых 120 - затраты на производство продукции, а 30 - прибыль, что обеспечивает его среднюю норму в отрасли. Пока цена пшеницы составляет на рынке 120 долл. за 1 т, арендаторы не возьмут в аренду такие участки земли, поскольку они не обеспечивают для них среднюю норму прибыли и необходимые выплаты землевладельцам. Как следствие, производство продукции снизится, что приведет к превышению спроса над предложением, и цена установится где-то на уровне 170 долл. за 1 т. Такая цена обеспечит получение арендатором 30 долл. прибыли, а 20 долл. будет выплачено землевладельцу и составит абсолютную земельную ренту. Источник абсолютной ренты есть дополнительный продукт, который создается не только в сельском хозяйстве, но и в других отраслях производства - промышленности, торговле, строительстве и который уплачивается владельцу земли через существование собственности на землю.

### **Монопольная рента**

В странах с различными природными и климатическими условиями, кроме дифференциальной и абсолютной ренты, есть и монопольная рента. Условиями ее создания является ограниченность земель особого качества или определенные климатические условия. Это проявляется в том,

что только в данных природно-климатических условиях, только на данных землях возможно производство сельскохозяйственных продуктов с особыми качественными характеристиками (винограда, чая, табака). Поскольку производство такой продукции не может быть увеличено за счет привлечения к сельскохозяйственному обороту новых земель в других районах, а постоянный спрос на эту продукцию не удовлетворяется, возникает возможность реализации такой продукции по монопольно высоким ценам.

Разница между монопольно высокой ценой и экономическими затратами и составляет монопольную ренту, которая поступает в распоряжение землевладельца. Источник монопольной, как и абсолютной, ренты находится за пределами сельскохозяйственного производства. Как правило, это доходы, созданные в других отраслях производства и в сфере обслуживания, поступающие землевладельцам в результате перераспределения. Сказанное не означает, что собственник земли обязательно физически отделен от земли как средства производства. Рента присваивается и тогда, когда и владелец, и землепользователь объединяются в одном юридическом лице.

### **Цена земли**

Земельная рента в условиях рыночной экономики выступает в форме арендной платы, процентов по ипотечным задолженностям и цены земли, поскольку земля свободно продается и покупается. Рассматривая цену земли, следует различать цену земли как продукта труда и как продукта природы. Цена земли как продукта труда включает затраты на обработку почвы и ее улучшение, т.е. земля приобретает новое качество, выступая уже, с одной стороны, как продукт труда земледельца, с другой - как результат функционирования таких факторов производства, как капитал и предпринимательские способности. Цена земли как продукта природы - понятие иррациональное, поскольку земля не является продуктом человеческого труда. Экономическими формами земли-капитала выступает форма ссудного процента, а земли-матери - земельная рента.

Теоретически цена земли содержит денежный эквивалент затрат собственника на ее улучшение и величину ренты. Фактически цена будет колебаться в зависимости от стоимости мероприятий по ее улучшению, от массы ренты, нормы ссудного процента, соотношения спроса и предложения, ожидаемого изменения цен на сельскохозяйственную продукцию, направлений государственной экономической политики относительно регулирования аграрного сектора экономики и т.д.

**Рента монопольного статуса**

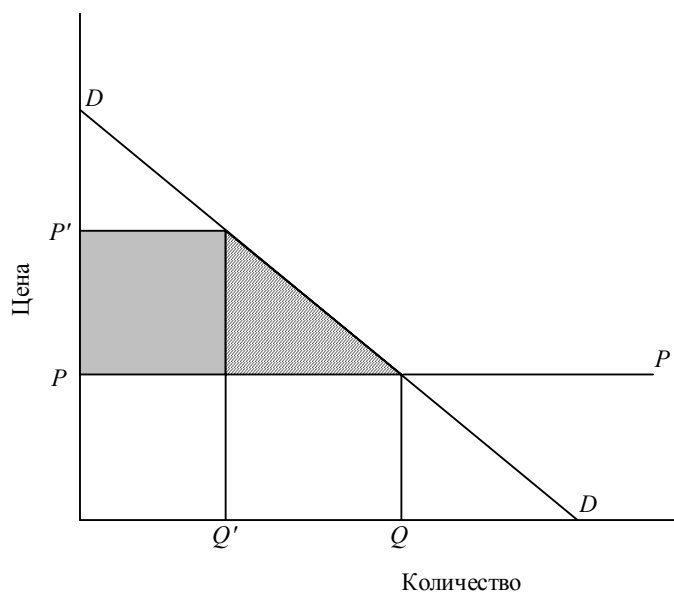
Полная теория ренты состоит из двух частей - из теории ее создания и теории распределения. С этой теорией соприкасается проблема сохранения или снижения благосостояния общества в целом.

Рента, не связанная с использованием земельных ресурсов, чаще всего исследуется в условиях неполной конкуренции.

Предприниматели стремятся использовать монопольный статус для получения соответствующей ренты. Но эта рента создается и используется и на этапе тенденции (движения) к монопольному статусу.

Данное экономическое явление в западной литературе характеризуется термином "соискание ренты", введенным в научный оборот Энн Крюгер (Krugger, 1974), хотя теория, объясняющая соответственные экономические отношения, была к этому времени разработана Г. Теллоком (Tullock, 1967).

Идею соискания ренты можно проиллюстрировать с помощью следующего рисунка (рис. 1).



**Рис. 1. Иллюстрация потребительского избытка**

По оси абсцисс откладывается объем продаж некоторого товара, по оси ординат - его цена. В конкурентных условиях прямая PP характеризует уровень издержек, а также цену. С учетом кривой спроса DD по этой цене будет продано количество товара Q. Если бы в отрасли возникла монополия, объем продаж составил бы Q' при цене P'.

Что касается проблемы сохранения или снижения благосостояния общества в целом, то можно отметить следующее.

Традиционная теория монополии утверждает, что чистые потери благосостояния обще-

ства равны площади заштрихованного треугольника, представляющего потребительский избыток, который мог бы возникнуть в случае приобретения количества товара, равного разности между Q и Q', т.е. того количества, на которое в условиях монополии сокращается объем производства и продаж. При этом площадь закрашенного прямоугольника традиционно рассматривается просто как объем трансферта благосостояния от потребителей к монополисту. Поскольку и потребители, и монополист являются членами одного и того же общества, данный трансферт **не ведет к снижению** благосостояния общества в целом. Такой вывод опирается на предположение об отсутствии издержек на создание монополии. На практике же создание монополий требует использования реальных ресурсов.

Указанный выше вывод, по-видимому, обоснован для монополий, которые создаются государством или получают от него поддержку. Эти монополии в настоящее время являются наиболее распространенными и устойчивыми.

Однако имеются определенные сферы экономической деятельности, в которых стремление частных лиц к извлечению ренты приводит к снижению благосостояния общества.

В работах Г. Таллока и Э. Крюгер предполагалось, что бизнесмен, стремящийся к получению прибыли, готов затрачивать дополнительные ресурсы, чтобы установить монополию и получить соответствующую ренту. Он готов затрачивать дополнительные ресурсы до тех пор, пока последний доллар, инвестируемый на достижение этой цели, не будет приносить в точно-

сти один доллар прибыли за счет увеличения вероятности установления монополии. Отсюда вытекает, что объем расходов на установление монополии будет соответствовать всей площади закрашенного прямоугольника (рис.1).

Такая реальная ситуация показывает, что речь может идти не о перемещении благосостояния от покупателей к монополисту, а о его потерях от непроизводительного использования ресурсов для создания определенных ограничений, производительность которых отрицательна.

Издержки по установлению частной монополии трудно отследить, поскольку их легко скрыть. Однако это не означает, что они отсутствуют.

Возникает вопрос, а что плохого в существовании ренты.

Ничего плохого, если:

- ее возникновение обусловлено, скажем, разработкой очень актуального блага и получением на него патента;

- популярные представители шоу-бизнеса получали огромные рентные доходы за редкий набор личных качеств в сочетании с большими усилиями, направленными на создание собственного человеческого потенциала.

Возражать можно против того, чтобы путем установления квот на импорт автомобилей их производитель увеличивал ренту, получаемую со своей собственностью, а его работники увеличивали ренту, связанную с членством в соответствующем профессиональном союзе.

Такая отрицательная оценка может быть распространена только на стремление к получению рентных доходов от видов деятельности, которые сами по себе носят деструктивный характер, например, от деятельности, которая ведет к сокращению производства и снижению благосостояния общества.

Деятельность же, являющаяся позитивной с точки зрения общества, получает положительную оценку.

Таким образом, можно констатировать, что существует перечень видов деятельности, непосредственно направленных на получение доходов рентного характера, снижающего производительность общественного производства и благосостояние общества в целом.

### **Внутрикластерная (организационная) рента**

Поиск подходов к повышению эффективности производственной деятельности привел к росту популярности новой производственной инновационной модели, в рамках которой все участники производства стремятся объединиться в кластеры. Мировая практика показала, что кластеризация экономики обуславливает и оказывает решающее влияние на процессы усиления

конкурентоспособности и ускорения инновационной деятельности.

Создание конкурентоспособных экономических кластеров внутри страны определяется общими закономерностями глобализации мировой экономики, обуславливающими как формирование новых мирохозяйственных связей, так и выяснение конкретного статуса каждого государства, региона и отдельного предприятия в структуре мировой экономики.

Понятие кластера в западной литературе было введено в экономическую теорию Майклом Портером: “Кластер - это сконцентрированная по географическому признаку группа взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций (например, университетов, агентств по стандартизации, а также торговых объединений) в определенных областях, конкурирующих, но вместе с тем ведущих совместную работу”.

В целом различают три определения кластеров, каждое из которых подчеркивает основную черту их функционирования:

- регионально ограниченные формы экономической активности внутри родственных секторов, обычно привязанные к тем или иным научным учреждениям (НИИ, университетам и т. д.);

- вертикальные производственные цепочки, узко определенные секторы, в которых смежные этапы производственного процесса образуют ядро кластера (например, цепочка “поставщик - производитель - сбытовик-клиент”);

- отрасли промышленности, определенные на высоком уровне агрегации (например “химический кластер”), или совокупность секторов на еще более высоком уровне агрегации (например “агропромышленный комплекс”).

Нас же больше интересует технологический кластер - совокупность производственных предприятий, объединенных общим технологическим процессом создания и реализации определенного продукта, например хлебопродуктового кластера.

Хлебопродуктовый кластер состоит из нескольких групп предприятий, связанных последовательной технологией производства хлеба:

- производство зерна;
- заготовка и хранение зерна;
- производство муки;
- хлебопечение;
- торговля хлебом.

Эффективность функционирования хлебопродуктового кластера, как и других технологических кластеров, во многом зависит от экономических отношений участников этого кластера.

Последние годы мы становимся свидетелями антагонистических отношений внутри несколь-

ких аграрных технологических кластеров, например, по производству гречки, семян подсолнечника. Такие отношения обусловлены снижением доли производителей первичного продукта в стоимости конечного продукта. Доля производителя первичного продукта становится практически ничтожной, его заинтересованность сокращается до нуля, и он может выйти из технологического процесса.

Например, известен следующий факт из 2010 г. Фермер, производящий гречку, сдал заготовителям зерно по 6 руб. за 1 кг. После прохождения всего технологического процесса зерно поступило в торговую сеть и продавалось по 96 руб. за 1 кг. В последующие годы фермер перестал выращивать гречку.

Что касается хлебопродуктового кластера, состоящего из следующих укрупненных субъектов: 1) производителей зерна; 2) заготовителей зерна; 3) производителей муки; 4) хлебопеков; 5) торговцев хлебом, - то экономический интерес первого звена в стоимости конечного продукта уменьшается. Эта тенденция зафиксирована в многочисленных исследованиях экономистов.

Рассмотрим экономические отношения первого и второго звена хлебопродуктового кластера.

В данном случае первым укрупненным субъектом выступает производитель зерна. Этот субъект характеризуется тем, что:

1. Он состоит из многочисленных разрозненных представителей производителей зерна, не объединенных организационно.

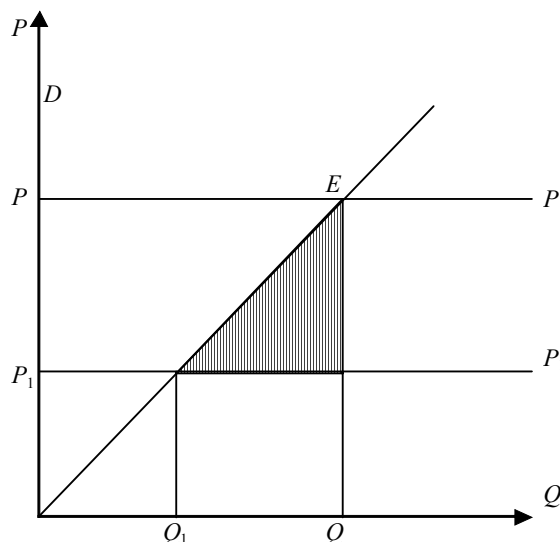
2. Каждый отдельный представитель обладает ничтожной рыночной силой, т.е. способностью воздействовать на цену товара. В итоге производители хозяйствуют в условиях неизменных цен.

Вторым укрупненным субъектом выступает заготовитель зерна. Он представлен монополистом или олигополистом, обладающим решающей рыночной силой, т.е. возможностью определять цену заготавливаемого зерна.

Экономические отношения первого и второго звеньев хлебопродуктового кластера можно проиллюстрировать на рис. 2.

В случае конкурентного рынка при цене  $P_1$  производитель должен снизить предложение до  $Q_1$ .

В случае же монополистического рынка производитель вынужден не реагировать на снижение цены и предоставлять на рынок прежний объем  $Q$ . Потери производителя равны площади заштрихованного треугольника, который мог бы возникнуть в случае продажи меньшего количества товара по меньшей цене. Площадь заштрихованного треугольника характеризует объем трансферта благосостояния от производителей к монополисту. Если пользоваться известным по-



**Рис. 2. Иллюстрация производительской потери (“производительского избытка”):**

$P$ - $P$  - цена конкурентного рынка;  $P_1$ - $P_1$  - цена монополиста, в данном случае заготовителя

нятийным аппаратом, то площадь заштрихованного треугольника можно назвать “производительским излишком”, хотя на самом деле это производительская потеря.

И производитель, и монополист являются членами одного кластера и членами одного и того же общества, поэтому данный трансферт **не ведет к снижению** благосостояния общества в целом. Однако экономические интересы внутри кластера существенно меняются - отношения между производителями и заготовителем могут достигать антагонистического уровня.

Поскольку условия присвоения данного излишка объясняются различиями организованности субъектов внутри кластера, постольку этот “излишек” можно назвать **“внутрикластерная (организационная) рента”**.

<sup>1</sup> Стерликов Ф.Ф. Стимулирование качества сельскохозяйственной продукции М., 1978.

<sup>2</sup> Стерликов Ф.Ф., Беда А.П., Беда Я.А. Стандартизация и управление качеством сельскохозяйственной продукции. М., 1984.

<sup>3</sup> Стерликов Ф.Ф., Малышев П.А. Законы экономической жизни. М., 1991.

<sup>4</sup> Стерликов Ф.Ф. Модели хозяйствования // Экономические науки. 2012. № 3.

<sup>5</sup> Buchanan J., Tollison R., Tullock G. (eds.). Toward a Theory of the Rent-Seeking Society. College Station, Texas, 1980.

<sup>6</sup> Krueger A.O. The Political Economy of the Rent-Seeking Society // American Economic Review. 1974. Vol. 64.

<sup>7</sup> Tullock G. The Welfare Cost of Tariffs, Monopolies, and Theft // Western Economic J. (now Economic Inquiry). 1967. Vol. 5.