

## Региональная идентичность экономического пространства

© 2014 Галазова Светлана Сергеевна

доктор экономических наук, профессор

Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова

362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, д. 46

E-mail: salima@list.ru

Обосновываются смысловое содержание и различные интерпретации “региональной идентичности” в ее пространственном и социально-экономическом аспектах. Определена теоретико-методологическая специфика исследования данного явления, раскрыты особенности различных научных подходов к анализу региональной идентичности в территориально-географическом, административно-территориальном, экономическом, социальном, синтетическом аспектах, что позволяет обоснованно определить влияние пространственных характеристик региональной идентичности в качестве значимых институциональных факторов развития региональной конкурентоспособности.

*Ключевые слова:* региональная экономика, региональная идентичность, экономическое пространство, региональная конкурентоспособность.

Современный вектор устойчивого развития российской экономики формируется под влиянием региональной идентичности экономического пространства и требует учета пространственных параметров функционирования региональных подсистем хозяйствования, что актуализирует вопросы методологического плана исследования региональной идентичности для определения модернизационных характеристик развития мезоэкономики и факторов ее институциональной среды.

Феномен “региональной идентичности” является объектом исследования различных научных дисциплин в контексте их методологических аспектов - философского, географического, политического, социального, коммуникативного, экономического и т.д. Следует отметить, что в рамках каждой из научных дисциплин накоплен определенный методологический опыт и научно-инструментарный аппарат исследования “региональной идентичности”, что свидетельствует о междисциплинарном характере данного явления, требующего своего уточнения с позиции применения к модернизационному вектору развития регионов, накладывающего свои рамки “сжатия” или “расширения” пространственных структур функционирования региональных систем хозяйствования<sup>1</sup>.

В данной связи возникает необходимость идентификации смысловых значений “региональной идентичности” и определения ее роли в качестве пространственного фактора развития экономик, выявления ее свойств и значимости для региональных воспроизводственных процессов.

Методологическая специфика исследования понятия “региональная идентичность” детерми-

нирована теоретическими особенностями рассмотрения его пространственной и социально-экономической составляющих.

С одной стороны, предмет “пространственной экономики” носит комбинированный характер и, как правило, шире, чем традиционные региональные исследования, включая в себя целый сектор достижений из областей - “новой географии”, “региональной экономики”, “экономической социологии”, “институциональной экономики”, “системных исследований”, что порождает необходимость согласования различных трактовок, научных подходов, методологического инструментария при интерпретации полученных результатов пространственной составляющей региональной идентичности.

С другой стороны, социально-экономическая составляющая “региональной идентичности” имеет разноплановые проекции в политическом, географическом, социальном, экономическом, этническом, культурологическом и других проявлениях, что также требует междисциплинарного подхода при рассмотрении региональной идентичности экономического пространства.

Термин “идентичность” (от англ. identity - тождественность, адекватность) введен в гуманитарных исследованиях, благодаря З. Фрейду<sup>2</sup>, рассматривавшему “кризис идентичности” личности. В дальнейшем исследования “социальной идентичности” личности способствовали изучению коллективных ее форм реализации на различных уровнях, в разновидностях социальных взаимодействий индивидов.

Пространственные исследования мезоэкономики отражают в той или иной степени *материальные и нематериальные* аспекты региональной



Рис. 1. Структурные элементы региональной идентичности экономического пространства

идентичности, связанные с пространственным размещением и освоением региональных социально-экономических ресурсов. На рис. 1 представлены структурные элементы региональной идентичности экономического пространства<sup>3</sup>.

Методологические рамки рассмотрения региональной идентичности зависят, прежде всего, от теоретических платформ исследования самой категории “регион”, которая характеризуется многообразием научных школ и концептуальных подходов анализа данного явления.

В научных разработках регионоведов сформировалось несколько основных подходов исследования категории “регион”, в наиболее общем виде их можно представить как **территориально-географический, административно-территориальный, экономический, социальный, синтетический**.

В позиции каждого из научных подходов определяются существенные признаки региона, его отличительные параметры и характеристики - территориальность, границы, расположение, специализация, общность экономических связей, а также совокупность определенных черт - природных, географических, административных, организационных, социальных, этнических, исторических и т.д. Поэтому, исходя из различных методологических постулатов, категориальные характеристики региона наполняются раз-

личным смысловым содержанием и акцентированностью на различных релевантных группах признаков данного понятия, определяющих понимание значимости и однородности (дифференцированности) экономического пространства регионов.

В рамках первого подхода - **территориально-географического** - важность пространственных характеристик региональной идентичности имеет существенное значение, поскольку именно природными и географическими особенностями детерминирована конфигурация, плотность размещения экономических ресурсов и специфика освоения экономического потенциала региона. По мнению К.Н. Юсупова и др., регион выступает как особая территория, отличающаяся совокупностью природных, географических, исторически сложившихся условий, относительно устойчивых экономических отношений и других, нередко сочетающихся с особенностями национального состава населения<sup>4</sup>. В западных социально-экономических исследованиях рассмотрение региональной идентичности многопланово, но носит в большей степени прагматический характер, связанный с необходимостью учета территориальной специфики, исходя из “понимания региона как очевидной общности с географической точки зрения”<sup>5</sup>. По мнению Ф. Броделя, регион всегда включен в более широкий глобаль-

ный контекст, без которого он регионом не является, но сам он есть аналог “особого мира с присущим только ему менталитетом, образом мышления, традициями, мировоззрением и мироощущением”<sup>6</sup>.

С позиций территориально-географического подхода под идентичностью региона понимается совокупность особенных геотерриториальных, природных, исторических, ментальных, этнических и других признаков, позволяющих отличить его во множестве других территорий. Поэтому региональная идентичность развития экономического пространства в рамках территориально-географического подхода выступает в качестве существенного фактора социально-экономического развития регионов и имеет гетерогенный характер.

В рамках второго - **административно-территориального** - подхода значимость региональной идентичности экономического пространства не играет существенной роли, поскольку влияние пространственного фактора сводится к нулю, а учитываются различные субнациональные характеристики региона как субъекта федеративных отношений и составного элемента национальной экономической системы<sup>7</sup>. Регион, с позиции данного подхода, выступает как субъект, имеющий очерченные административные границы, в пределах которых осуществляется воспроизводство социальных и экономических процессов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, обусловленных местом региона в системе общественного разделения труда<sup>8</sup>. При этом в рамках административно-территориального подхода при рассмотрении региональной идентичности на первый план выдвигаются особенности административного статуса регионального субъекта, его границ (приграничья), делегированность распределения полномочий и ответственности между центром и региональным субъектом, а также организационно-управленческая специфика региона как иерархической единицы в системе федеративно-управленческих отношений.

Таким образом, с позиции административно-территориального подхода под идентичностью региона понимается совокупность административных признаков, статуса, границ, организационных особенностей управления территорией как определенного субъекта федеративно-управленческих отношений. Поэтому региональная идентичность развития экономического пространства в рамках административно-территориального подхода не имеет существенного значения, она гомогенна.

В рамках третьего - **экономического** - подхода важность пространственных характеристик ре-

гиональной идентичности либо может иметь значение, либо нет.

Если в качестве критериев определения категории региона выступают такие его признаки, как *территория, специализация и системное воспроизводство экономических связей*, то региональная идентичность экономического пространства гомогенна и не столь значима, поскольку под регионом понимается территориально-локализованная часть народного хозяйства, характеризующегося единством и целостностью воспроизводственного процесса при своей природно-ресурсной производственно-технической специализации<sup>9</sup>. При *кластерном* подходе к региону (М. Портер) акцент делается на организационно-управленческой специфике воспроизводственных цепочек создания товара, не всегда функционирующих в границах существующих административно-территориальных единиц<sup>10</sup>. И хотя пространственные особенности размещения кластера важны с позиции его специализации и размещения региональных ресурсов, но они являются гомогенными с позиции управленческой специфики функционирования кластера.

Если в качестве критерия выступают такие признаки региона, как *структура, емкость, конкурентоспособность регионального рынка, поведение и предпочтения покупателей (продавцов)*, то региональная идентичность экономического пространства существенна и гетерогенна<sup>11</sup>. С этих позиций региональная идентичность и корпоративная идентичность являются важнейшими факторами формирования региональной конкурентоспособности<sup>12</sup>.

В рамках экономического подхода идентичность региона понимается как совокупность свойств локализованной территории, для которой характерна производственная, кадровая, технологическая, инфраструктурная, рыночная специализация как подсистемы национальной экономики. Исходя из особенностей данного подхода, региональная идентичность экономического пространства может выступать и как существенный фактор социально-экономического развития региона (рыночный подход), а может не иметь существенного значения, она гомогенна (воспроизводственный подход, кластерный подход).

В рамках четвертого - **социального** - подхода пространственная компонента региональной идентичности может рассматриваться и как однородный фактор, имеющий нейтральный характер, и как дискретный фактор социально-экономического развития региона.

Сложность однозначной идентификации социального пространства региона заключается в том, что оно не обладает той простой и “нагляд-

ной” природой, как, например, его физическое пространство, а имеет “невидимые” ментальные и смысловые формы реализации<sup>13</sup>.

Согласно социальному *конструктивизму* пространство не является существенным признаком социальных взаимодействий индивидов, что предопределяет акцент на человеческом измерении “социальной идентичности” и восприятию ее индивидами. С этих позиций при рассмотрении социального взаимодействия акторов-индивидов важны не столько “геометрические” характеристики пространства, сколько восприятие акторами-индивидами данного пространства, поэтому научный фокус исследования сводится к различным аспектам восприятия пространства: оно носит либо коллективный/индивидуальный, постоянный/временный, рефлекслируемый/бессознательный характер и т.д.

Так, П. Бергер и Т. Лукман считают, что социальная идентичность коллективной общности, однажды выкристаллизовавшись в рамках определенной социальной структуры, в состоянии поддерживаться, видоизменяться или даже переформировываться существующими в обществе социальными отношениями, детерминированными социальной структурой общества<sup>14</sup>.

По Т. Парсонсу, при рассмотрении социальной идентичности безразлично, какими признаками и свойствами обладает пространство и какова основа социального взаимодействия индивидов - океан или суша, горы, враждебное или дружественное государство, насколько оно коммуникативно освоено средствами связи<sup>15</sup>. По Э. Дюркгейму, при рассмотрении социальной сопричастности не важно, соседствуют ли акторы друг с другом или разделены другими акторами<sup>16</sup>. По Г. Зиммелю, чувство социальной идентичности, этот душевный порыв, одолевает людей вне зависимости от того, живут ли они территориально сплоченной группой или растворены в других группах<sup>17</sup>.

Как отмечается в работе А.В. Филипова, “ в социологии очень трудно принимать в расчет само пространство и вместе с тем пользоваться привычным аппаратом, поэтому понятие “пространство” скорее метафора и научная абстракция, такие как “социальная лестница”, “социальная дистанция”<sup>18</sup>.

Но социальная идентичность региона может рассматриваться и как *дискретный* феномен социальной реальности, имеющий существенное значение для регионального развития, что отражается в разработках, ведущихся с позиций *геокультурологии*, *семиотики*, *этносоциологии* и других при исследовании государственной, гражданской, этнической, духовной идентичности

регионального сообщества<sup>19</sup>. Так, М.П. Крылов понимает под региональной идентичностью феномен “малой Родины”, отражающий преемственность самосознания местных общностей, влияющих на историческое и экономическое развитие регионов<sup>20</sup>. С позиции данного подхода различные культурные и ментальные карты региональных сообществ являются существенным фактором пространственного размещения и освоения региональных ресурсов, влияющих на динамику социально-экономического развития регионов.

В итоге, в рамках социального подхода идентичность региона понимается как социально-территориальная общность коллективной идентичности индивидов<sup>21</sup>. Поэтому региональная идентичность экономического пространства для данного подхода либо не имеет существенного значения и гомогенна (социальный конструктивизм), либо дискретна (геокультурология, семиотика, этносоциология и др.)

В рамках пятого - *синтетического* - подхода исследование важности региональной идентичности пространственного фактора определяется набором задач и спецификой применяемого научного инструментария, позволяющего при комбинации различных признаков и свойств объекта исследования систематизировать его новые формы проявления и реализации, объясняющие закономерности его развития. Исходя из пространственного вектора развития региональных экономических систем, регион можно представить как сложноорганизованный элемент и часть различных пространственных систем - физико-географического, экономического, социального, этнического, коммуникативного, геокультурного и т.д.

Региональная идентичность, согласно Ю.Н. Гладкому и А.И. Чистобаеву, отражает сложность региональных комплексов явлений в пространственном аспекте, выступая средством отбора и изучения региональной специфики экономических субъектов. При этом данные авторы особо подчеркивают методологическую функцию понятия региональной идентичности, что позволяет использовать ее как “особый инструмент по выявлению определенных признаков, характерных для данной территории и отбрасывающих все другие признаки, которые рассматриваются как не имеющие отношения к анализируемому вопросу”<sup>22</sup>. Региональная идентичность с данной позиции рассматривается как синтетический феномен, который можно выделить по группе разнородных критериев и признаков.

Таким образом, многообразие научных подходов к категории “регион” предопределяет многообразие ее трактовок, что наполняет содержа-



**Рис. 2. Научные подходы исследования категории “региональная идентичность”**

тельно понятие “региональной идентичности” экономического пространства разномасштабными смысловыми значениями и объемами, задаваемыми типологически, а не классификационно. На рис. 2 представлены основные подходы к категории “регион”<sup>23</sup>.

Многообразие трактовок и понятийных границ региональной идентичности экономического пространства региона свидетельствует не только о сложности и многоликости данного феномена, но и об адекватности использования различного научного аппарата в рамках каждого из подходов, что позволяет провести систематизацию научных подходов и, соответственно, их методологической

“емкости”, способной отразить свойства и значимость экономического пространства регионов. На рис. 3 представлена матрица научных подходов отражения региональной идентичности экономического пространства в зависимости от его свойств<sup>24</sup>.

Таким образом, теоретико-методологический анализ различных научных подходов исследования региональной идентичности экономического пространства отражает многообразие способов репрезентации территориальной специфики экономического пространства, что позволяет сделать следующие выводы:

во-первых, в силу системной комбинаторики методологических рамок исследования поня-



**Рис. 3. Матрица региональной идентичности экономического пространства в зависимости от его свойств**

тия “регион” необходимо учитывать множественность и вариативность понятийных критериев и образов региональной идентичности экономического пространства, задаваемых типологически, а не классификационно;

во-вторых, данное понятие фиксирует многообразие материальных и нематериальных аспектов пространственного размещения и освоения региональных ресурсов, что свидетельствует о необходимости использования междисциплинарного научного инструментария, способного адекватно отражать свойства и параметры его основных структурных элементов;

в-третьих, пространственная составляющая регионального развития является важнейшим фактором формирования хозяйственной среды регионов, воздействуя на уровень трансакционных издержек взаимодействия региональных субъектов, поэтому необходимо учитывать различные аспекты региональной идентичности, влияющие на конкурентоспособность региональных субъектов, что требует новых разработок в данной области исследований.

<sup>1</sup> Галазова С.С. Северо-Кавказский федеральный округ: изменение вектора развития региональной интеграции // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. Коста Левановича Хетагурова. 2010. № 2. С. 29-36.

<sup>2</sup> Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для самого себя. М., 2004.

<sup>3</sup> Составлено автором.

<sup>4</sup> Региональная экономика / К.Н. Юсупов [и др.]. М., 2006.

<sup>5</sup> Смирнягин Л.В. О региональной идентичности // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран. Вып. 17. М.; Смоленск, 2007. С. 21-49.

<sup>6</sup> Бродель Ф. Время мира. М., 1992. С. 14, 16, 41.

<sup>7</sup> Региональная экономика и управление / Е. Коваленко [и др.]. СПб., 2008.

<sup>8</sup> Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. М., 2002.

<sup>9</sup> См.: Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. Л., 1977. С. 9; Долятовский В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов // Регионология. 1994. № 2. С. 3; Алаев Э.Б. Социально-экономическая география : понятийно-терминологический справ. М., 1983. С. 67.

<sup>10</sup> Porter M. Locations, Clusters, and Company Strategy // The Oxford Handbook of Economic Geography. Oxford, 2000.

<sup>11</sup> Казаченко Л.Д. Обзор научных подходов к определению категории “регион” // Экономист : Вестник Забайкальского государственного университета. 2012. № 4.

<sup>12</sup> Проскура Д.В. Теория и методология управления конкурентоспособностью региона : дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2009.

<sup>13</sup> Докучаев Д.С. Homo Regionalis: идентичность и границы жизненного мира российского человека // Изв. высших учебных заведений. Серия “Гуманитарные науки”. 2012. Т.3. Вып. 1. С. 11-16.

<sup>14</sup> Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.

<sup>15</sup> Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002.

<sup>16</sup> Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод. М., 1995.

<sup>17</sup> Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб., 2002.

<sup>18</sup> Филиппов А.Ф. Социология пространства. СПб., 2008.

<sup>19</sup> Дробижева Л.М. Интеграционные процессы в полиэтничном российском обществе // Официальный сайт Института социологии РАН. URL: www.isras.ru.

<sup>20</sup> Крылов М.П. Российская региональная идентичность как фокус социокультурной ситуации (на примере европейской России) // Логос. 2005. № 1. С. 275-289.

<sup>21</sup> Черкашин Г.В. Региональные проблемы социальной политики. Свердловск, 1991.

<sup>22</sup> Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Регионоведение М., 2002.

<sup>23</sup> Составлено автором.

<sup>24</sup> Составлено автором.

Поступила в редакцию 04.05.2014 г.