

## Плотность монополизированной среды как фактор инновационной активности в рыночной экономике

© 2014 Лямкин Игорь Ильич

кандидат экономических наук, доцент

Кемеровский институт (филиал)

Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

650992, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, д. 39

E-mail: Lii66@mail.ru

Рассматривается понятие плотности монополизированной среды, исследуется ее влияние на инновационную активность хозяйствующих субъектов, предлагается алгоритм достижения оптимальной плотности монополизированной среды.

**Ключевые слова:** инновационная активность, конкуренция, монополизированная среда, размеры предприятий.

Активизация инновационных процессов является одним из стратегических приоритетов в развитии национальной экономики. В государственной программе Российской Федерации “Экономическое развитие и инновационная экономика” отмечено, что “радикальные структурные сдвиги в мировой экономике” обусловлены, прежде всего, “повышением экономической роли инноваций”<sup>1</sup>. Поэтому усиление инновационной активности субъектов рынка становится одним из основных факторов обеспечения экономического роста. В связи с вышеизложенным важным является исследование определяющих факторов развития инновационных процессов.

Большинство исследователей (С.В. Валдайцев, С.Ю. Глазьев, Г.Я. Гольдштейн, М.Е. Портер, Б. Твисс, А.В. Тычинский, Й. Шумпетер и др.) признают, что одним из стимулов инновационной деятельности рыночных субъектов служит получение конкурентного преимущества, т.е. сравнительного превосходства по отношению к другим предприятиям, функционирующим на данном рынке. Поэтому можно предположить, что активность рыночных субъектов по формированию конкурентного преимущества, в свою очередь, зависит от состояния монополизированной среды. Причем под монополизированной средой мы понимаем объект, качественная сторона которого определяется монополистической силой экономических субъектов, т.е. их способностью в той или иной мере оказывать влияние на рыночную ситуацию. Чем большей монополистической силой обладают рыночные субъекты, тем плотней монополизированная среда. Количественная сторона монополизированной среды отражает ее распространенность по террито-

рии, рынкам и товарам, а также длительность ее состояния в определенном качестве.

Между величиной плотности монополизированной среды и оптимальными размерами хозяйствующих субъектов, как правило, существует устойчивая положительная взаимосвязь. Так, в известных основных рыночных структурах (чистая конкуренция, монополистическая конкуренция, олигополия, чистая монополия) монополистическая сила и оптимальные размеры субъектов изменяются от минимума в условиях чистой конкуренции, когда у отдельного (достаточно мелкого) субъекта отсутствует контроль над рынком, до максимума при чистой монополии, когда единственный крупный субъект на рынке имеет полный контроль над ним. Поэтому с целью выявления взаимосвязи между плотностью монополизированной среды и инновационной активностью рыночных субъектов рассмотрим влияние размеров предприятий на динамику научно-технического прогресса.

В экономической литературе можно выделить следующие альтернативные подходы к оценке влияния размеров предприятий на инновационную активность рыночных субъектов:

1. Подход Й. Шумпетера и его последователей (И. Горовица, Д. Гемберга, Э. Мэнсфилда и др.), состоящий в том, что чем крупнее хозяйствующие субъекты, тем они более активны в инновационной сфере. Так, Й. Шумпетер отмечал: “Мы должны признать, что крупное производство или единица управления оказались наиболее мощным двигателем прогресса”<sup>2</sup>. Такое поведение хозяйствующих субъектов объясняется тем, что с увеличением размеров производства повышаются материальные, трудовые и финан-

совые возможности предприятий для осуществления нововведений.

2. Подход представителей неолиберального направления (С. Никкелль, Р. Бланделла, М. Бэйл, Г. Гирсбаха, М. Портера), критикующих тезис о положительной связи размеров предприятий и их инновационной активностью. Основной аргумент неолибералов состоит в том, что с увеличением размеров предприятий стимулы для осуществления нововведений снижаются.

Представляется, что указанные альтернативные точки зрения на взаимосвязь размеров предприятий и инновационной активности рыночных субъектов необходимо объединить в рамках более общего подхода. На наш взгляд, указанный подход можно, в частности, аргументировать соотношением эффектов возможностей и стимулов нововведений.

Эффект возможностей нововведений состоит в том, что по мере снижения плотности монополизированной среды возможности для осуществления нововведений снижаются. Это объясняется уменьшением размеров предприятий, а следовательно, и сокращением их материальных, трудовых и финансовых ресурсов для инновационной деятельности. Таким образом, эффект возможностей нововведений по мере снижения плотности монополизированной среды ведет к сокращению инновационной активности в экономической системе.

Эффект стимулов нововведений связан с воздействием монополизированной среды на стимулы инновационной деятельности. Исходя из предпосылки, что основной стимул инновационной деятельности - это получение конкурентного преимущества, можно прийти к заключению, что со снижением плотности монополизированной среды стимулы к осуществлению нововведений возрастают. В результате эффект стимулов нововведений по мере снижения плотности монополизированной среды ведет к увеличению инновационной активности в экономической системе.

Таким образом, эффекты возможностей и стимулов нововведений действуют в противоположных направлениях. Итоговый результат их влияния на инновационную активность зависит от состояния монополизированной среды. Так, в условиях чистой монополии инновационная активность в экономической системе из-за отсутствия стимулов к инновационной деятельности равна нулю. По мере снижения плотности монополизированной среды в связи с появлением и усилением эффекта стимулов нововведений инновационная активность сначала возрастает. Ее рост продолжается до тех пор, пока действие

эффекта возможностей не перекроет действие эффекта стимулов нововведений, после чего тенденция развития инновационной активности меняется на противоположную. В условиях совершенной конкуренции она снова становится равной нулю из-за отсутствия возможностей для осуществления нововведений.

Аналогичные выводы можно увидеть, например, в работе Ф. Шерера<sup>3</sup>, который на основе эмпирических данных показал, что по мере усиления конкуренции, т.е. уменьшения плотности монополизированной среды, инновационная активность субъектов сначала повышается, достигает максимального значения, а затем начинает снижаться. Представленная взаимосвязь инновационной активности и плотности монополизированной среды также подтверждается данными обследования промышленных предприятий обрабатывающих отраслей РФ, согласно которым при увеличении количества конкурентов на рынке свыше 5 предприятий их инновационная активность снижается<sup>4</sup>.

Учитывая вышесказанное, результатом движения плотности монополизированной среды могут быть следующие варианты:

- 1) увеличение монополистической силы экономических субъектов и активизация инновационной деятельности;
- 2) рост монополистической силы экономических субъектов и сокращение масштабов инновационной деятельности;
- 3) снижение монополистической силы экономических субъектов и активизация инновационной деятельности;
- 4) снижение монополистической силы экономических субъектов и сокращение масштабов инновационной деятельности.

Конкретный вариант движения плотности монополизированной среды зависит от соотношения ее факторов. При этом оптимальным вариантом, на наш взгляд, является тот, который обеспечивает движение в сторону максимального уровня инновационной активности, т.е. первый или третий в зависимости от фактической плотности монополизированной среды. При этом величина плотности монополизированной среды, при которой достигается максимальный уровень инновационной активности, непостоянна и зависит от совокупности характеристик исследуемого рынка, в том числе от соотношения положительного и отрицательного эффектов от роста масштабов производства. Так, для одних рынков отрицательный эффект от роста масштабов производства начинает превалировать над положительным уже при небольших объемах производства, и здесь оптимальными будут малые разме-

ры предприятий и низкая плотность монополизированной среды, для других - преобладание положительного эффекта от роста масштабов производства продолжается до значительных объемов выпускаемой продукции, и здесь оптимальными становятся крупные размеры фирм и высокая плотность монополизированной среды. Аналогичные выводы мы встречаем, например, у Е.Г. Казанцевой, утверждающей, что вне процессов укрупнения останутся секторы, “для которых особенности организации производственного процесса предполагают достижение минимально эффективного объема производства при незначительных объемах выпуска”<sup>5</sup>.

Рассмотрим уровень инновационной активности российских предприятий в 2011-2012гг. в зависимости от их размеров (табл. 1).

ды в российской экономике имеет тенденцию приближаться к оптимальной величине по мере перехода к рынкам с более крупными оптимальными размерами предприятий. С другой стороны, полученные эмпирические данные отражают также тот факт, что эффект возможностей действует сильнее эффекта стимулов нововведений.

В целом инновационная активность российских предприятий существенно ниже инновационной активности организаций в странах Евросоюза и БРИКС (см. табл. 2).

В связи с вышеизложенным в целях повышения инновационной активности российских предприятий требуется изменение плотности монополизированной среды на большинстве рынков. При этом выбор варианта движения плот-

**Таблица 1. Инновационная активность предприятий по величине\***

№ п/п	Размеры предприятий (численность работников, чел.)	Совокупный уровень инновационной активности, %	
		2011 г.	2012 г.
1	До 50	3,2	3,0
2	50-99	6,8	6,8
3	100-199	10,6	10,5
4	200-249	12,8	13,7
5	250-499	16,3	16,9
6	500-999	25,5	25,8
7	1000-4999	44,7	44,6
8	5000-9999	68,1	67,4
9	10000 и более	78,4	85,4

\* Индикаторы инновационной активности: 2014 : стат. сб. М., 2014. С. 61.

**Таблица 2. Совокупный уровень инновационной активности предприятий по странам\***

№ п/п	Страна	Совокупный уровень инновационной активности в 2012 г., %
1	Россия	10,3
2	Германия	79,3
3	Бразилия	76,0
4	ЮАР	73,9
5	Франция	53,5
6	Испания	41,4
7	Венгрия	31,1
8	Болгария	27,1

\* Индикаторы инновационной активности: 2014 : стат. сб. М., 2014. С. 444.

Данные табл. 1 показывают, что совокупный уровень инновационной активности стабильно повышается с увеличением размеров предприятий. С одной стороны, это свидетельствует о том, что плотность монополизированной сре-

ности монополизированной среды может осуществляться двумя основными способами:

1) экономическими субъектами в результате рыночного взаимодействия без вмешательства государства;

2) экономическими субъектами под влиянием государственной антимонопольной и инновационной политики.

При первом способе, по нашему мнению, не обязательно будет осуществлен оптимальный выбор, так как в зависимости от силы факторов, влияющих на динамику плотности монополизированной среды, возможно движение в любом направлении. Второй способ позволяет определенно направить развитие рынка в сторону достижения максимального уровня инновационной активности. Поэтому он предпочтителен. Его алгоритм может быть следующим:

1) определение инновационной активности как функции от плотности монополизированной среды;

2) оценка текущей величины плотности монополизированной среды и соответствующего ей уровня инновационной активности;

3) выбор направления развития рынка для достижения максимального уровня инновационной активности;

4) разработка конкретных мероприятий антимонопольной и инновационной политик, обеспечивающих развитие рынков в выбранном направлении;

5) реализация разработанных мероприятий антимонопольной и инновационной политик;

6) контроль результатов реализации мероприятий государственной экономической политики и внесение необходимых корректировок.

Осуществление государственной антимонопольной и инновационной политик по вышеуказанному алгоритму, на наш взгляд, позволит учесть противоречивое взаимодействие факторов монополизированной среды и обеспечить высо-

кий уровень инновационной активности в экономике России.

<sup>1</sup> Государственная программа Российской Федерации “Экономическое развитие и инновационная экономика”. URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrategy/doc20130408\\_01](http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrategy/doc20130408_01).

<sup>2</sup> Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм и демократия / пер. с англ. под ред. В.С. Автономова. М., 1995. С. 125.

<sup>3</sup> Sherer F. Market Structure and the Employment of Scientist and Engineers // American Economic Review. 1967. № 57. P. 524-531.

<sup>4</sup> Симачев Ю.В. Направления и факторы реформирования промышленных предприятий // Экономический журнал ВШЭ. 2001. № 3. С. 333.

<sup>5</sup> Казанцева Е.Г. Эволюция олигополизации // Теория и практика инновационной стратегии региона : междунар. межвуз. сб. науч. тр. / Кемеровский институт (филиал) РГТЭУ. Кемерово, 2013. Вып. 9. С. 46.

Поступила в редакцию 06.05.2014 г.