

Морально-нравственные императивы экономического поведения: патриотизм и национальная экономическая ответственность

© 2014 Нифаева Ольга Владимировна
кандидат экономических наук, доцент
Брянский государственный технический университет
241035, г. Брянск, Бульвар им. 50-летия Октября, д. 7
E-mail: olganifaeva@yandex.ru

Определено понятие патриотизма как важнейшего морально-нравственного качества экономического субъекта в условиях глобализации. Выявлены социально-экономические проблемы, обусловленные низким уровнем патриотизма в России. На основе расширения концепции социальной ответственности предложена категория национальной экономической ответственности и разработаны меры по повышению уровня патриотизма в российском обществе.

Ключевые слова: патриотизм, социальная ответственность, национальная экономическая ответственность, экономические отношения.

В условиях глобализации и усиления конфронтации в международных экономических отношениях особенно остро встает вопрос о необходимости защиты национальных интересов России, в том числе на основе возрождения одного из важнейших морально-нравственных качеств современного экономического субъекта - патриотизма.

Патриотизм - ценность, которая, как кажется на первый взгляд, имеет мало общего с экономикой. Однако нам представляется, в настоящее время именно он должен занять высшее положение в структуре морально-нравственных качеств экономического субъекта. Без него усилия отдельных людей несущественны. С институционально-экономической точки зрения, **патриотизм** следует определять как преданность интересам родной страны при осуществлении предпринимательской деятельности или принятии управленческих решений.

Патриотизм позволяет экономическим субъектам, неизбежно преследующим разные интересы, смотреть в одну сторону, в сторону безопасности и процветания родной страны. Это одно из немногих понятий, которые могут сблизить людей, живущих на одной территории, помимо общей истории, культуры, языка. Недостаток чувства патриотизма у россиян негативно влияет на экономику. Л. Абалкин, как и многие другие ученые и общественные деятели, считал, что экономическое и духовное возрождение общества возможно только при "реанимации национального самосознания", отказа от "самоуничужения", постоянного переписывания истории и "вульгарного евроцентризма", заискивания, подобос-

трастия перед Западом. Еще сто лет назад Н. Данилевский писал о комплексе неполноценности россиян - привычке "даже на самих себя... смотреть чужими глазами", балансировать "перед общественным мнением Европы"¹.

Такие проблемы, как социальный цинизм, вывоз капитала за рубеж, хранение бюджетных средств на счетах иностранных банков, вложение их в рискованные зарубежные ценные бумаги, эмиграция по материальным причинам, "утечка мозгов", разворовывание природных ресурсов особенно на границах государства, трепет перед импортными товарами, отдыхом за рубежом при наличии качественных отечественных аналогов, проживание и обучение за границей на случай национализации собственности, уголовного преследования, ориентация на выкачивание ренты из природных ресурсов без учета будущих потребностей общества, дробление собственности под предлогом развития конкуренции, шпионаж в пользу других стран, утрата территориальной целостности, демографические и многие другие проблемы, имеют одну общую причину - отсутствие патриотизма.

Низким уровнем патриотизма можно также объяснить слепое перенесение западных экономических теорий и образа жизни на российскую почву в начале рыночных реформ. Опыт всех стран показывает, что любая теория должна корректироваться с учетом национальной специфики. Это то, что называется "национальным экономическим мышлением"². Доказательством данного утверждения служит малоэффективная борьба с коррупцией на всех уровнях управления. Ни ужесточение наказаний, ни повышение оп-

латы труда чиновников и представителей других профессий, чьи доходы существенно возросли в последнее время, не заставило их относиться к своей работе добросовестнее. Российская коррупция - проблема, скорее, морально-нравственная, в основе которой отсутствие патриотизма у так называемой элиты общества. В статье о национальном экономическом мышлении Ю. Ольсевич пишет: "Классы и социальные слои, желающие жить долго, должны мыслить национально"³. Хорошим примером в этом смысле может быть поведение западной элиты после Великой депрессии и обращение к идеям Дж. М. Кейнса. Как отмечает С. Дзарасов, правящий класс для сохранения собственной власти "дальновидно рассудил: если не пойти по пути Кейнса, то будет такая же революция, как в России. Сигналом к этому послужил мировой кризис. Буржуазия смогла... усовершенствовать ту систему, в которой она жила, и тем самым сохранить свое господство"⁴.

Еще один факт, объяснить который можно только отсутствием чувства патриотизма, а никак не наивностью или незнанием экономических законов, - докризисная политика Центрального банка РФ, который поддерживал курс доллара, "скупая его на внутреннем рынке и перекачивая затем приобретенную валюту на кредитование дефицита бюджета США". Между тем в развитых странах монетарная политика направлена на обеспечение национальных интересов, в том числе путем создания долгосрочных кредитных ресурсов⁵.

Другая проблема, связанная с понятием патриотизма, - пресловутая нехватка прямых иностранных инвестиций в России. Удивительно, что нас эта проблема заботит гораздо больше, чем американцев или европейцев. Ведь принадлежность отечественных компаний иностранным инвесторам ведет к утрате национальной безопасности, особенно в кризисные или военные периоды. Степень готовности России к Первой мировой войне - яркое тому подтверждение. Гораздо разумнее и патриотичнее было бы стремиться к улучшению инвестиционного климата для отечественных инвесторов, к созданию условий для выгодного вложения капитала в России, а не размещения его за рубежом. Вместо прямых иностранных инвестиций нам нужны прямые отечественные инвестиции, тем более с учетом того, что иностранные инвесторы наращивают свой капитал в таких сферах, как добыча и переработка полезных ископаемых, торговля, финансовая деятельность, операции с недвижимостью, т.е. изымают часть национальной природной ренты России для финансирования

экономик своих стран. Иностранный капитал вряд ли будет спонсировать стратегически важные отрасли экономики другой страны, обеспечивающие конкурентоспособность в мировом масштабе (нигде в мире зарубежные компании не думают о благополучии других народов), поэтому "забота о человеке... выход на передовые рубежи науки, техники и технологий - дело национальной экономики, отечественных предпринимателей и органов власти"⁶. Возрождение патриотизма в обществе способно решить не только проблемы, угрожающие национальной безопасности, но и вернуть уважение к России мирового сообщества, создать условия для ее процветания в будущем. К человеку, который не уважает самого себя, относятся в лучшем случае несерьезно, так же и стране, граждане которой потеряли веру в нее, сложнее добиться весомых результатов в социально-экономическом развитии и внешней политике. Патриотизм способствует укреплению национального самосознания и тем самым обеспечению конкурентоспособности страны.

Некоторые россияне, имея возможность покупать дорогие импортные товары или отдыхать за границей, представляют себя космополитами, гражданами всего мира, не стесняются плохо отзываться о своей стране, забывая, что являются ее частью, готовы в любой момент уехать из России, получив образование или заработав капитал, чтобы потом в погоне за лучшей жизнью быть изгоем в чужой стране. Согласно опросам Исследовательского холдинга "Ромир" в 2012 г., 31 % городских жителей хотели бы уехать из страны, для сравнения: семь лет назад - только 19 %⁷. Обращает на себя внимание тот факт, что среди желающих уехать большинство респондентов мужчины, горожане с высшим образованием и высоким доходом. Уехать из России хотел бы каждый второй представитель молодого поколения⁸. Настроения exit strategy могут быть опасны с той точки зрения, что России придется конкурировать за наиболее образованных, мобильных, творческих, т.е. конкурентоспособных на мировом рынке труда, людей⁹. Около 70 % россиян с доходом выше среднего хотят, чтобы их дети учились и работали за границей, более трети - чтобы дети уехали из России на постоянное местожительство. Это крайне опасное явление, так как речь скорее идет о нежелании менять что-либо в своей стране, о равнодушии к ее судьбе¹⁰, хотя некоторым олигархам удалось достаточно благополучно вписаться в западный образ жизни, оказавшись "международными бродягами" "вне нации", создавая "двухсторонние" фирмы (Л. Григорьев), а по сути - двухстороннюю эко-

номику. Если Д. Львов писал о двух Россиях, отличающихся по уровню жизни, то сегодня можно говорить о двух территориально различных российских экономиках: одна живет по инерции, используя еще не истраченный материальный и интеллектуальный потенциал прошлых лет, другая процветает за рубежом на выкаченные внутри страны средства¹¹.

Человек, который не привязан к своей Родине, не привязан ни к чему. Если он лишен чувства ответственности за место, в котором родился, за людей, с которыми вырос, значит, скорее всего, он лишен и многих других чувств. Истинный патриот - тот, кто любит свою Родину в минуты поражения, горя, болезни. К сожалению, патриотизм - одно из тех качеств человека, которое нуждается в постоянной поддержке государства, особенно в трудные периоды истории в условиях глобализации. Поэтому так важно, чтобы государственная социально-экономическая политика обязательно затрагивала вопросы активизации патриотических настроений в российском обществе, в частности по следующим направлениям:

- закрепление патриотизма в качестве одного из важнейших элементов менталитета современного российского экономического субъекта, демонстрация в СМИ того факта, что Россия - сильное государство, открывающее массу возможностей для тех, кто хочет учиться и работать на благо своей семьи и Родины;

- формирование в СМИ, специализированных теле- и радиопередачах, социальной рекламе, кино, в том числе на условиях госзаказа, образа нового россиянина, трудолюбивого, ответственного, честного, образованного, физически здорового, преисполненного гордости за свою страну;

- проведение на федеральном уровне кампании под названием "Города России" или "Мой город - моя страна", состоящей в распространении информации на федеральных телеканалах о городах России с исторической и культурной справкой о них, например, во время празднования дня города;

- увеличение числа теле- и радиопередач, рассказывающих об истории, культуре, науке, образовании, о выдающихся гражданах России, прежде всего, на федеральных каналах и в лучшее эфирное время;

- совершенствование учебных программ высшего профессионального образования путем включения в новые образовательные стандарты общекультурных и профессиональных компетенций, связанных с патриотическими аспектами тех или иных учебных курсов; введение специаль-

ных патриотически ориентированных дисциплин в процесс обучения бакалавров, специалистов и магистров в области педагогики, международных отношений, политологии, журналистики, экономической и информационной безопасности, обороны страны;

- активизация деятельности региональных и муниципальных органов власти, а также учреждений начального, среднего и высшего образования по проведению детских и молодежных конкурсов научных работ, социальной рекламы на тему патриотизма, патриотического оформления городов в дни празднования Дня победы, Дня защитника отечества, Дня города и других праздников и памятных дат;

- расширение доступа населения к продукции с национальной символикой в розничной торговле, произведенной в России и не содержащей фактологических, стилистических и орфографических ошибок;

- обязательный экзамен по русской истории и русскому языку для всех, кто претендует на занятие должности, связанной с государственной службой, журналистикой, СМИ или работой с детьми и молодежью, в том числе для преподавателей и учителей;

- введение патриотической работы в качестве критерия для получения лицензии на осуществление образовательной деятельности или аккредитации учебного заведения (специальности, направления подготовки);

- всемерное развитие внутреннего спортивного, культурно-исторического, экологического туризма на основе трехстороннего взаимодействия (туристических фирм, органов государственной власти в сфере образования и молодежной политики, образовательных учреждений всех уровней) в целях воспитания бережного отношения к национальному богатству и историческому наследию России, гордости и уважения к истории, культуре родной страны, углубления знаний молодежи в этих областях.

Понятие патриотизма тесно связано с понятием социальной ответственности экономических субъектов. Патриотически настроенными и социально ответственными должны стать не только предприниматели, но и чиновники, и простые граждане. В этом отношении можно говорить о **национальной экономической ответственности**, а не только социальной ответственности бизнеса. В России почти 5,4 млн чел. (по данным за 2012 г.) заняты в сфере государственного управления, обеспечения военной безопасности и социального страхования¹². От квалификации и менталитета этой значительной по численности и влиятельной части общества за-

висит характер экономических отношений. В. Гимпельсон приводит примеры стран, в которых уровень компетентности, коррумпированности и интересы чиновников служили фактором экономического роста или спада. Самые лучшие идеи, воплощенные равнодушными к судьбе страны чиновниками, не знающими истинного положения дел, оборачиваются провалом. И бизнес, и бюрократия - это лицо нации. Я. Коханович отмечает, что “подобно флагу, национальному гимну, военной униформе или Президентской резиденции, она [бюрократия] является символом, через который государство - и вся нация - воспринимаются. Граждане, которые должны общаться с неэффективными или коррумпированными чиновниками, не будут уважать государство, и тогда связи, соединяющие общество воедино, ослабнут”¹³. Повышение национальной экономической ответственности означает не только исполнение законов, но и своеобразную стратегию поведения экономических субъектов, отвечающую национальным интересам.

Расширение социальной ответственности бизнеса, или корпоративной социальной ответственности, до национальной экономической ответственности связано также с тем, что в России слово “корпоративный” имеет негативную коннотацию, ассоциируется с такими явлениями, как клановость, семейственность, круговая порука, социальная разобщенность. Это разделяет общество на классы, группы, у каждой из которых своя “корпоративная” ответственность, никак не связанная с интересами других групп. Однако экономический субъект - это и бизнесмен, и чиновник, и простой человек. Все они должны исходить из общей национальной морали и ответственности.

Более того, сам термин “социальная ответственность” является одновременно и избыточным, и ограниченным. Ответственность чаще всего возникает во взаимодействии с другими людьми; ответственным или безответственным поведение человека может считаться только относительно субъективных оценок других людей. Ответственность перед законом, своими близкими, деловыми партнерами, работниками, самим собой - все это относительные понятия. Поэтому любая ответственность в принципе социальна. Выделяют также трудовую, налоговую и многие другие виды ответственности. В настоящее время существует множество форм проявления социально ответственного поведения бизнеса¹⁴. В результате у предпринимателя есть “выбор” между видами ответственности: он может присваивать природную ренту, переводить ее за рубеж и при этом выплачивать дивиденды акционерам,

строить объекты социальной инфраструктуры, быть спонсором благотворительных акций (т.е. формально быть социально ответственным) или лоббировать интересы своего бизнеса, например, по снижению налоговой нагрузки, в то время как налоговые доходы государства идут на социальные нужды. В конце концов, можно открыто нарушать законы, ратовать за отказ от пересмотра итогов приватизации и вынуждать власти закрывать на это глаза благодаря созданию имиджа социально-ориентированной компании. Чиновник, поставленный на ту или иную должность, тоже ведет себя “ответственно”, когда отстаивает интересы определенной группы, но только ответственность эта групповая, “корпоративная”. Как справедливо отмечает К. Хубиев, “национальные... интересы являются приоритетными по отношению к корпоративным и индивидуальным”¹⁵. Таким образом, наличие разных видов ответственности дезориентирует предпринимателей и других экономических субъектов в институциональном пространстве российской экономики. Заложённая в понятии социальной ответственности двойственность одновременно и способствует ориентации бизнеса на удовлетворение общественных потребностей, и ограничивает концентрацию его усилий только на каком-то одном виде ответственности. Поэтому ответственность должна быть единая - национальная, общечеловеческая, предполагающая, что экономические субъекты следуют национальным и общественным интересам в своей повседневной жизни, т.е. строят патриотические экономические отношения. Другие виды ответственности (социальная, административная, уголовная, гражданская, трудовая) суть лишь виды национальной ответственности.

¹ См.: *Летенко А., Абалкин Л.И.* Россия: осмысление судьбы // Вопросы экономики. 2012. № 8. С. 154-156; *Мясникова Л.* Российский менталитет и управление // Вопросы экономики. 2000. № 8. С. 41.

² *Ольсевич Ю.* О национальном экономическом мышлении // Вопросы экономики. 1996. № 9. С. 122.

³ См.: *Малинин Е.Д.* Социальная ответственность предпринимателей и экономические реформы в России // ЭКО. 2000. № 10. С. 181; *Ольсевич Ю.* Указ. соч. С. 117.

⁴ *Дзарасов С., Меньшиков С., Попов Г.* Сквозь призму перемен // Вопросы экономики. 2004. № 6. С. 151.

⁵ *Глазьев С.* О стратегии экономического развития России // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 40.

⁶ *Казанцев С.В.* Структура иностранных инвестиций в России // ЭКО. 2006. № 4. С. 59.

⁷ *Гонтмахер Е.* Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 77.

⁸ Все больше россиян задумываются об эмиграции. URL: http://gomir.ru/studies/390_1348084800.

⁹ Мау В. Экономика и политика в 2011 году: глобальный кризис и поиск новой модели роста // Вопросы экономики. 2012. № 2. С. 17.

¹⁰ Мау В. Между модернизацией и застоем: экономическая политика 2012 года // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 16.

¹¹ См.: Григорьев Л. Спрос элит на право: “эффект трамвая” // Вопросы экономики. 2012. № 6. С. 42; Ольсевич Ю. Указ. соч. С. 119.

¹² Труд и занятость в России. 2013 / Росстат. М., 2013. С. 92.

¹³ Гимпельсон В. Численность и состав российской бюрократии // Вопросы экономики. 2002. № 11. С. 92.

¹⁴ См.: Вревочкина А.А. Социальное инвестирование как механизм реализации ответственности бизнеса перед обществом // Экономические науки. 2009. № 12(61); Шубин А.В. Социально ответственное поведение как условие легитимности фирмы // Экономические науки. 2010. № 5(66).

¹⁵ Хубиев К. А. Экономическая теория: между прошлым и будущим // Terra Economicus. 2012. Т. 10, № 3. С. 62.

Поступила в редакцию 05.05.2014 г.