

Договорная политика: особенности ее учетно-аналитического обеспечения и аудита

© 2014 Сунгатуллина Рашида Нурулловна
кандидат экономических наук, доцент
Вятская государственная сельскохозяйственная академия
610017, г. Киров, Октябрьский пр., д. 133
E-mail: rashida_ns@mail.ru

Рассмотрены договорная политика, особенности ее формирования и выделение различных условий (ковенант) в процессе разработки и исполнения. Показана возможность интерпретации информации исходя из условий договоров. Сформулированы задачи аудита, расширяющие его границы.

Ключевые слова: договорная политика, обязательство, условия договоров, справедливая стоимость, риски, необходимость хеджирования рисков.

Информация бухгалтерского учета, систематизированная на основе фактов хозяйственной жизни и включенная в бухгалтерскую (финансовую) отчетность, полезна не только пользователям с прямым финансовым интересом, но и аудиторам. Идея изучения бухгалтерской (финансовой) отчетности как информационного обеспечения и как средства коммуникации находила в разные исторические периоды свое отражение в трудах ученых. Так, Т. Лимперг исследовал отчетность с позиции средств общественной коммуникации¹, что впоследствии нашло отражение в международных стандартах аудита, рассматривающих проблемы существенности, в частности в МСА 320 «Существенность в планировании и осуществлении аудита».

Оценка существенности, как известно, происходит во время аудиторской проверки, в большей степени во время планирования и оценки результатов аудиторских процедур. Планируя операцию, аудиторы обдумывают содержание предварительного суждения об уровнях существенности, и такое суждение может быть важным для интерпретации информации разделов баланса, отчета о финансовых результатах и других финансовых отчетов. Влияние человеческого фактора на результаты существенности и в целом на процедуру аудита бухгалтерской информации о фактах хозяйственной жизни может быть значимым, поскольку этот фактор тесно связан с другими, оказывающими воздействие на результаты аудита и интерпретацию бухгалтерской информации. Среди множества таких факторов можно выделить те, которые исторически доказаны и представлены авторами в «Аудите Монтегомери»:

«• стоимость проведения специальных контрольных проверок по сравнению со стоимостью

проведения специальных процедур проверки на существенность;

- предшествующие решения по характеру, времени и объему специальных процедур;
- ожидания клиента по поводу изучения аудитором структуры контроля;
- способность аудитора получить дополнительные доказательства вне бухгалтерской системы»².

Принимая решения по стратегии аудиторской проверки, аудиторы одной из основных задач ставят перед собой задачу оценки содержания и исполнения значимых сделок и их оформления договорами. То есть аудиту обязательно подлежит договорная политика, даже если этого пункта не содержится в программе аудита.

Формирование договорной политики необходимо предприятиям, поскольку осуществление значимых сделок в хозяйственной практике регламентировано рамками законодательства, в первую очередь Гражданским кодексом Российской Федерации (правовой фактор). При правильном исполнении предписаний законодательства хозяйствующие субъекты вполне могут оптимизировать расчеты с контрагентами, бюджетом, что, как следствие, окажет влияние на информацию бухгалтерской (финансовой) отчетности и учетно-аналитическое обеспечение управления.

Проблема договорной политики, несмотря на то, что само понятие законодательно не определено, уже давно рассматривается учеными и специалистами-практиками в экономической и юридической литературе (см. таблицу).

Далеко не полный перечень приведенных мнений авторов и источников, содержащих трактование данного термина (см. таблицу), можно продолжить, поскольку в экономической и юридической литературе разных лет имеются разные подходы к изучению проблемы договоров, дого-

Примеры трактования понятия “договорная политика” в отдельных работах отечественных авторов

Источник	Характеристика понятия "договорная политика"
<i>Пятов М. Л.</i> Учетная политика организации : учеб.-практ. пособие. М.: Велби; Проспект, 2008. С. 179.	<i>"Договорной политикой</i> является использование возможностей варьирования видами хозяйственных договоров, юридически оформляющих осуществляемые организациями операции и их конкретные условия"
Бухгалтерский учет : учебник / И.И. Бочкарева [и др.]; под ред. Я.В. Соколова. М.: Велби; Проспект, 2004. С. 585.	Авторы рассматривают договорную политику как уменьшение обязательств организации до минимума и в то же время увеличение ее требований до максимума по отношению к контрагентам, т. е. "договорная политика - это умение оформлять сделки такими договорами, которые обеспечивают наиболее благоприятные условия"
<i>Гусева Т.К.</i> Взаимосвязь гражданского и налогового права при толковании договора // Законодательство и экономика. 2005. № 7. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".	Договорная политика - это "изменение условий хозяйственных договоров с целью достижения желаемого финансового результата или определенной структуры активов организации"
<i>Макарова Н.Н.</i> Договорная политика как составляющая учетной политики: современные концепции формирования : монография. М.: Финансы и кредит, 2009. 104 с.	<i>"Договорной политикой</i> является возможность альтернативного выбора организацией вида договора, партнера сделки, условий хозяйственных договоров для получения материальных, экономических или каких-либо иных выгод в целях как бухгалтерского учета, так и налогообложения"

ворных отношений, договорной политики и обязательств по договорам. Все понятия, независимо от их трансформации, являются определяющими для использования при оформлении соглашений между двумя и более сторонами, что подтверждено законодательно.

Гражданским кодексом Российской Федерации договором признается “соглашение двух или нескольких лиц об установлении или прекращении гражданских прав и обязанностей”³. Для заключения договора требуется выражение согласованной воли двух, или трех, или более сторон, поэтому Гражданский кодекс РФ устанавливает правила о применении двух- и многосторонних сделок. Эти правила на практике требуют, в свою очередь, признания и исполнения возникающих на основании заключенных договоров обязательств.

Оформленные договорами соглашения всегда имеют экономические последствия, уклониться от которых стороны не могут, поскольку исполнение любого соглашения обеспечено правовыми санкциями. Юридические характеристики таких понятий чаще относятся к сферам договорного права, или договорного обязательства, которое предусматривает “получение, предоставление финансовых инструментов или обмен ими... Цепочка договорных прав или договорных обязательств отвечает определению финансового инструмента, если в конечном итоге она приводит к получению или выплате денежных средств либо к приобретению и выпуску долево-

го инструмента”⁴. Это свидетельствует о наличии не только правовых, но и финансовых обязательств у сторон, связанных в своей деятельности договорами.

Исполнение договоров хозяйствующими субъектами построено на выделении обязательства как объекта учета и одновременно как объекта управления⁵. Причем если большая часть фактов хозяйственной жизни связана с реализацией (исполнением) двух- или многосторонних договоров, то объектом управления могут выступать обязательства нескольких лиц (юридических и (или) физических), отражаемых в бухгалтерской (финансовой) отчетности, чаще всего в виде кредиторской задолженности.

Смысл категории “обязательство” не нашел единого отражения в экономической литературе. С экономической точки зрения обязательства организации перед контрагентами могут рассматриваться в качестве его доходов, а обязательства контрагентов перед организацией - как статьи его расходов. В бухгалтерской практике это понимается так, как если бы величина доходов от получения “бесплатного кредита” в виде кредиторской задолженности перед контрагентами и расходов в виде отвлечения средств из оборота рассматривалась как величина, зависящая от уровня инфляции и процента прибыли, рассчитанная на условную единицу затрачиваемых средств конкретным хозяйствующим субъектом. Поэтому в большинстве источников энциклопедической литературы термин “обязательство” расшиф-

ровывается как: принятый на себя долг, наложение бремени, официальное в письменной форме данное обещание, заемный документ и т. д.

Все обязательства финансово-коммерческой деятельности можно классифицировать по разным признакам и основаниям, например: по содержанию (экономические, бухгалтерские, юридические), по форме (инициативные, юридические), по длительности исполнения (долгосрочные, краткосрочные), по времени совершения (текущие и будущие), по информативности (в зависимости от условий договоров и детализации предмета и договора), по отношению к финансово-хозяйственной деятельности (события, действия и состояния) и др. Следует заметить, что классификация обязательств по отношению к финансово-хозяйственной деятельности исследована в работах Я.В. Соколова⁶, М.И. Кутера⁷. Ближе всего с бухгалтерской позиции трактовка обязательства как кредиторской задолженности. В этой связи считаем уместным определение В.С. Плотникова, в котором он раскрывает обязательство и обязательное право в качестве элементов предмета бухгалтерского учета: «обязательство и обязательное право наряду с фактами хозяйственной жизни являются элементами предмета бухгалтерского учета и определяются элементарными моментами финансово-хозяйственного процесса, подтверждающего или изменяющего финансовое состояние организации в структуре балансового обобщения»⁸.

Юридические обязательства вытекают из условий договоров и требований законодательства. Они могут корректироваться применительно к условиям хозяйствующего субъекта и являться следствием договорной политики конкретной организации. Эти обязательства В.С. Плотников называет «конструктивными» и считает, что они берут свое начало в практике делового оборота и не всегда подтверждаются документально⁹. Именно такой подход объясняется главенствующим принципом ведения учета и формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности и трактуется международными (МСФО) и отечественными (ПБУ) стандартами как принцип «приоритет содержания перед формой», означающий «отражение в бухгалтерском учете фактов хозяйственной деятельности исходя не столько из их правовой формы, сколько из их экономического содержания и условий хозяйствования»¹⁰. Принцип является регулирующим для формирования профессионального суждения аудитора, который подвергает проверке содержание отраженных в системе учета хозяйственных операций по конкретному договору. Это суждение является основанием - признать или

не признать затраты по договору затратами по основной деятельности или затратами, например, по капитальным вложениям. Последствия такого суждения заставляют пересматривать ключевые показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности (прибыль, затраты и др.) и затрагивают порядок формирования показателей в налоговой отчетности.

Большинство российских организаций не вписывает во внутренние регламентирующие документы (стандарты) положения о договорной политике, ссылаясь на возможность ее формирования в рамках гражданского, налогового и других видов законодательств. Немного исследований отечественных авторов посвящено комплексному раскрытию проблем договорной политики. Здесь следует особо отметить работу Н.Н. Макаровой¹¹. Анализируя в своей работе трактовку понятия «договорная политика», автор приходит к выводу, что «договорной политикой является возможность альтернативного выбора организации вида договора, партнера сделки, условий хозяйственных договоров для получения материальных, экономических или каких-либо иных выгод в целях бухгалтерского учета и налогообложения»¹². Трудно согласиться с автором, что договорная политика может формироваться в целях получения выгоды для бухгалтерского учета. Однако то, что договорная политика осуществляется при помощи выбора условий для реализации того или иного договора, - факт неоспоримый.

Информационное поле для выбора тех или иных условий подвержено влиянию разных факторов, включая особенности ведения финансово-хозяйственной деятельности организации, стиль и методы управления договорами, сложившейся практикой их заключения, субъектов, участвующих в исполнении того или иного договора (например, в случаях агентских договоров, где функции исполнения договора распределяются между агентом и принципалом или несколькими агентами и принципалом в условиях холдинговых структур) и т.д. В этой связи в научных исследованиях наблюдается попытка использовать метод оптимизации условий договоров, которые документально не оформлены, но могут иметь серьезные последствия при условии наступления невыявленного своевременно риска.

Основной единицей информационного поля для выбора условий договоров может служить ковенант, который в научных исследованиях связывают с актуальным инструментом управления теми или иными рисками. Своему появлению термин «ковенант» обязан институтам английского и российского права. От английского

covenant, означающего “соглашение или обязательство совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения действия, которое имеет для обязавшейся стороны юридическую силу”, содержание термина трансформировалось в конкретное условие договора¹³. Так, в отдельных американских изданиях ковенант рассматривают как условия, содержащиеся в контрактах¹⁴, договорах займа¹⁵ или в проспекте эмиссии облигаций или привилегированных акций¹⁶, причем большинство авторов указывают на ковенант как на крайне важную часть договора.

Вышеизложенное позволяет считать, что ковенант - это определенная информация, характеризующая конкретное условие, позволяющее управлять отношениями сторон в конкретных договорах, т. е. это инструмент управления. Можно согласиться с мнением зарубежных авторов, которые выделяют в классификационных видах ковенантов основные: производственные; инвестиционные; финансовые долговые¹⁷.

Кроме перечисленных, в научной литературе можно встретить ковенанты, классифицированные и по другим признакам, например, по отношению к бухгалтерской отчетности (активные и пассивные¹⁸); к процессам и объектам управления (бизнес-ковенанты); оптимизационные¹⁹ и т.д.

При формировании и реализации договорной политики в большей степени интересны именно производственные, инвестиционные и финансовые ковенанты, отвечающие, с одной стороны, видам деятельности, отражаемым в бухгалтерской (финансовой) отчетности (основной, финансовой и инвестиционной деятельности), а с другой - областям и процессам управления.

Аудиторская интерпретация аналитической информации бухгалтерского учета обязательств по договорам с учетом оценки ковенантов основана, прежде всего, на проверке договорной политики. В этой связи следует отметить относительную автономию принципов, процедур и даже содержания договорной политики в отличие от учетной, налоговой и других политик.

Что касается принципов, то, как отмечает М.Л. Пятав, “возможность выбора видов договоров и его конкретных условий исходит из двух важнейших принципов гражданского права: 1) принципа свободы договора; 2) принципа диспозитивного регулирования ряда условий заключаемых организациями договоров”²⁰. В этой связи влияние договорной политики на организацию бухгалтерского учета и отражение фактов хозяйственной жизни в системе учета определяются через вид договора, его конкретные условия в том случае, если методика бухгалтерского

учета, согласно действующим нормативным документам и бухгалтерским стандартам, зависит от их правовой трактовки. Основное значение ввиду этого имеют следующие положения:

1. Обеспечением погашения долгов организации служит имущество, принадлежащее ей на праве собственности. Согласно принципу владения имуществом и пользования им организация вправе принять решение о продаже имущества и из вырученных средств расплатиться по долгам, конечно, если такая необходимость возникает в результате несогласованных действий управленцев по реализации каких-либо договоров. То есть “для целей оценки платежеспособности формирования актива исключительно по признаку права собственности на имущество представляется единственно верным”²¹.

2. Если предметом деятельности организации при исполнении конкретного договора выступает имущество, не принадлежащее ей на праве собственности, то вложение средств в соответствующий актив осуществляется другой стороной договора. В практике достаточно распространено использование такого финансирования, например, в рамках договоров аренды. Можно считать, что с экономической точки зрения договор аренды представляет собой кредит, предоставляемый арендатору арендодателем. Из содержания бухгалтерской отчетности, точнее бухгалтерского баланса, в котором отражено только имущество, принадлежащее организации на праве собственности, объем финансирования контрагентов в объекты этой собственности не будет виден, но в результате осуществления расчетов между сторонами договора могут возникать и меняться обязательства.

Приведем примеры некоторых условий договоров, зависящих от вида договора и конкретной хозяйственной ситуации, сложившейся в момент его заключения:

1. *Определение предмета договора.* Для аудитора важно при проверке определения расходов для бухгалтерского и налогового учета в зависимости от выделенного предмета договора, например, если расходы носят характер долговременных капитальных вложений, а договор носит название “на проведение ремонтных работ”, то все факты хозяйственной жизни должны быть проверены на предмет действительного отношения этих фактов к капитальным либо ремонтным работам в соответствии с бухгалтерским принципом “приоритета содержания перед формой”. Первичные документы, свидетельствующие о том, что проведены работы капитального характера (реконструкция - восстановление с изменением конструктивных деталей объекта и

впоследствии его функциональным назначением), являются основанием для аудитора квалифицировать произведенные затраты, не соответствующие названию договора. Как следствие, такие затраты должны быть определены по сумме, исключены из состава себестоимости и отнесены на счет 08 “Вложения во внеоборотные активы” в качестве капитальных вложений в объект, реконструкция которого осуществляется.

2. *Условия по распределению обязанностей сторон.* Такие условия содержатся практически во всех договорах. В качестве примера можно привести договор аренды, которым арендатор берет на себя обязанность ремонтировать принятое в аренду имущество и учитывать расходы по этому ремонту в целях налогообложения прибыли, либо, наоборот, все расходы по ремонту и другому содержанию объектов отражены в договоре как обязанность арендатора. К аналогичным условиям могут быть отнесены условия возмещения произведенных расходов по ремонту объектов аренды. Аудитор, интерпретируя данные факты хозяйственной жизни, выражает свое мнение о содержании и соответствии тех расходов, которые произведены и отражены в системе бухгалтерского учета арендатора и арендодателя, условиям договора.

3. *Определение цены по договору.* Широкая вариативность применения цен, обусловленная экономическим принципом соответствия спроса и предложения, позволяет заключать договоры с разными подходами к ценообразованию, используя разные оценки (рыночную, справедливую, цену со скидкой, применение надбавок, цену в валюте другого государства с оговоркой момента перехода права собственности на условиях ИНКОТЭРМС и т.д.).

4. *Определение даты исполнения обязательств по договору.* Это условие существенно влияет на момент отражения в бухгалтерском учете признанных доходов и расходов, а также включение расходов в разные по экономической природе показатели: капитальные вложения, себестоимость, расходы будущих периодов, доходы будущих периодов и т.д.

5. *Условия, определяемые порядком осуществления расчетов между сторонами договора.* Эти условия также связаны с моментом перехода права собственности, оказывают существенное влияние на формирование бухгалтерских и налоговых расходов.

Можно продолжить характеристику возникающих в финансово-хозяйственной практике организаций условий исполнения договоров (контракт), которые отражаются в тех или иных договорах, от которых в прямой зависимости

находятся выводы аудитора (в отношении интерпретируемой информации о фактах хозяйственной жизни, содержания исполнения договоров, выделения обязательств по договорам) и их правильное отражение в бухгалтерской финансовой отчетности, соответствие деятельности организации договорной политике.

Поскольку любая деятельность, включая исполнение обязательств по договорам, сопряжена с рисками, в практике для определения справедливой стоимости договорных обязательств часто используются инструменты хеджирования. Риск несет в себе и понятие “справедливая цена”. Отметим, что применение категории “справедливая стоимость” в российском учете связывают с изменением положений Международных стандартов финансовой отчетности, которые изначально предусматривали интерпретацию содержания данной категории в следующем виде: “справедливая стоимость - это сумма, на которую можно обменять актив или урегулировано обязательство в сделке между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку на коммерческой основе”²². Применяемый в России, начиная с 2012 г.²³, Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 “Оценка справедливой стоимости” внес коррективы в определение справедливой стоимости. В п. 9 Стандарта справедливая стоимость трактуется как “цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в условиях операции, осуществляемой на организованном рынке, между участниками рынка на дату оценки”²⁴.

Поскольку оценка справедливой стоимости осуществляется для каждого конкретного актива или обязательства, в каждом случае могут быть учтены характеристики этого актива или обязательства, которые включают: состояние, местонахождение актива, ограничения на продажу или использование актива. Кроме того, следует учитывать, является ли оцениваемый по справедливой стоимости актив отдельным активом или группой активов. Это в равной степени применимо и к обязательству (группе обязательств).

Наличие учитываемых условий позволило разработчикам стандарта уточнить определение справедливой стоимости, которое в п. 24 того же МСФО (IFRS) 13 отражено следующим образом: “Справедливая стоимость - это цена, которая может быть получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции на добровольной основе на основном (или наиболее выгодном) рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях (то есть выходная цена) независимо от того, является

ся ли такая цена непосредственно наблюдаемой или рассчитывается с использованием другого метода оценки". Заметим, что заключаемые договоры очень часто предусматривают в цене продаваемого актива (или дополнительно к цене) затраты по сделке, которые не включают транспортные расходы. Если же местонахождение актива отнесено к его характеристике, то цена корректируется с учетом расходов на транспортировку от текущего местонахождения актива до рынка совершения сделки. Эти требования МСФО (IFRS) 13 отражают лишь часть информации, сопряженной с ситуациями исполнения договоров, содержанием отдельных ковенант, могут привести к появлению рисков (риски применения справедливой стоимости). Такие риски могут возникать на всех уровнях отраженной в стандарте иерархии справедливой стоимости (см. рисунок).

В российских условиях достаточно часто возникают ситуации, отвечающие третьему уровню исходных данных для применения оценки по справедливой стоимости. Поэтому допущение о риске при сборе исходных данных становится неотъемлемым условием для договоров, заключаемых российскими организациями. МСФО (IFRS) 13 рассматривает допущение о риске как риск, присущий конкретному методу оценки, используемому для оценки справедливой стоимости (модель ценообразования), и риск, присущий исходным данным метода оценки. Это лишь подчеркивает справедливость мнений специалистов о необходимости хеджирования справедливой стоимости.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что аудиторская интерпретация информации о договорной политике, договорах и связанных с ними фактах хозяйственной жизни находится

	Исходные данные для оценки справедливой стоимости	Условия применения исходных данных
I уровень	Котируемые цены (некорректируемые) на активных рынках для идентичных активов и обязательств, к которым предприятие может получить доступ на дату оценки	Доступны для многих финансовых активов и финансовых обязательств
II уровень	Исходные данные, которые не являются котируемыми ценами, включенными в первый уровень, содержат: <ul style="list-style-type: none"> • котируемые цены на аналогичные активы или обязательства на активных рынках; • котируемые цены на идентичные или аналогичные активы или обязательства на рынках, которые не являются активными; • исходные данные, за исключением котируемых цен, которые являются наблюдаемыми для актива или обязательства (например ставки вознаграждения и кривые доходности, наблюдаемые с обычно котируемыми интервалами; подразумеваемая волатильность; кредитные спреды); • подтверждаемые рынком исходные данные 	Корректировка данных меняется в зависимости: от состояния или местонахождения актива, объема или уровня деятельности на рынках, на которых есть информация об аналогичных исходных данных
III уровень	Ненаблюдаемые исходные данные для актива или обязательства	Используются в случае, если уместные наблюдаемые исходные данные недоступны. Отражают допущение о риске

Рис. Иерархия справедливой стоимости

Составлено автором. Источник: МСФО (IFRS) 13 "Оценка справедливой стоимости".

всегда под влиянием рисков, что, безусловно, расширяет границы предмета и задачи аудита. В частности, аудитор должен:

- определить, нашел ли отражение в стоимостных измерениях объектов бухгалтерского учета учет инструментов хеджирования;

- меняются ли стоимостные оценки активов, обязательств, чистых активов и других показателей под влиянием изменения хеджируемых статей и каким образом это влияние изменило справедливую стоимость, принятую в качестве цены того или иного договора;

- определить в связи с учетом и отражением в отчетности объектов и их изменения в результате применения инструментов хеджирования расчетный период, за который следует признавать прибыль или убытки.

В экономической и научной литературе можно встретить мнения авторов о необходимости организации специального учета операций хеджирования, в котором допускается единство методологии бухгалтерского (финансового) и управленческого учета производных финансовых инструментов, а также изменений в составе ковенантов договоров. Поэтому для каждой организации, формирующей договорную политику, для выбора договоров и формирования альтернативных условий их осуществления, страхования сделок принципиально важно использовать индивидуальную модель договорной политики с элементами хеджирования рисков для того, чтобы повысить эффективность управления рисками не только при заключении, но и до полного исполнения всех условий договоров.

¹ *Limperg Th.* The Social Responsibility of the Auditor. Limperg instituut, Inter-university institute for accountancy. Amsterdam, 1985.

² Аудит Монтгомери / Ф.Л. Дефлиз [и др.] ; пер. с англ. под ред. Я.В. Соколова. М., 1997. С. 147-148.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Ст. 420.

⁴ Международные стандарты финансовой отчетности 2010. М., 2010.

⁵ *Пятов М.Л.* Управление обязательствами организации. М., 2004.

⁶ *Соколов Я.В.* Основы теории бухгалтерского учета. М., 2003.

⁷ *Кутер М.И.* Введение в бухгалтерский учет : учебник. Краснодар, 2013.

⁸ *Плотников В.С., Плотникова О.В.* Учет финансовых инструментов как фактор обеспечения достоверности информации о функционировании компании на рынке : монография. М., 2013. С. 36.

⁹ Там же. С. 40.

¹⁰ Положения по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" (ПБУ 1/2008) : [ред. Приказа Минфина России от 18 дек. 2012 г. № 164н]. П. 6.

¹¹ *Макарова Н.Н.* Договорная политика как составляющая учетной политики: современные концепции формирования : монография. М., 2009.

¹² Там же. С. 7.

¹³ *Айвори И., Рогоза А.* Использование английского права в российских сделках / под ред. И. Шаблинского. М., 2011.

¹⁴ Farlex financial dictionary/ Farlex, Inc., 2009. URL: <http://www.thefreedictionary.com>.

¹⁵ *Scott D.L.* Wall Street Words: An A to Z Guide to Investment. Terms for Today's Investor. Houghton Mifflin Company, 2003.

¹⁶ Электронный словарь экономической библиотеки Торонто. Канада, 2011. URL: <http://www.finance-lib.com/financial-term-financial-covenant.html>.

¹⁷ *Smich C.W., Warner Jr. and Jerold B.* On financial contracting: An Analysis of Bond Covenants // J. of Financial Economics. 1979. № 7. P. 117-161.

¹⁸ *Freidank C.-Chr.* Die Zukunft der (nominellen) Kapitalerhaltung und des institutionellen Glaubigerschutzes aus nationaler und internationaler Sicht: Seminararbeit zum Generalthema "Ausgewählte aktuelle Fragen aus Rechnungslegung, Wirtschaftsprüfung und Controlling" / Department Wirtschaftswissenschaften der Universität. Hamburg, Germany, 28.11.2006. P. 8.

¹⁹ *Christensen H.B., Nikolaev V.V.* Capital versus Performance Covenants in Debt Contracts / University of Chicago Booth School of Business. Chicago, 2011. URL: <http://ssrn.com>.

²⁰ *Пятов М.Л.* Учетная политика организации: учеб.-практ. пособие. М., 2012. С. 177.

²¹ Там же. С. 181.

²² Применение МСФО : в 3 ч. : пер. с англ. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2010. Ч. 2: Применение МСФО. С. 1328.

²³ Приказ Минфина России от 18 июля 2012 г. № 106н "О введении в действие и прекращении действия документов Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации".

²⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 "Оценка справедливой стоимости" : [ред. МСФО (IAS) 19, утв. Приказом Минфина России от 18 июля 2012 г. № 106н].

Поступила в редакцию 06.05.2014 г.