

О необходимости приведения экономической теории в соответствие с современными реалиями

© 2013 Нусратуллин Вил Касимович
доктор экономических наук, профессор
Институт социально-экономических исследований
Уфимского научного центра Российской академии наук
450054, г. Уфа, Проспект Октября, д. 71
E-mail: nvk-ufa@rambler.ru

Статья подготовлена по итогам участия в Международной научной конференции “Современные проблемы глобальной экономики: от торжества идей либерализма к новой “старой” экономической науке” в рамках празднования 95-летия Финансового университета (Москва, Финансовый университет, 4 марта 2014 г.). Критически анализируя отдельные недостатки марксистской политэкономии, автор обосновывает задачу формирования новой парадигмы в развитии экономической теории, опираясь на результаты своих исследований в области неравновесной экономической теории.

Ключевые слова: марксистская политэкономия, неравновесная экономическая теория, трудовая теория стоимости, интеллектуальная теория стоимости, производительный и абсентеистский классы.

Участие в конференции Финансового государственного университета показало, что, во-первых, практически все выступающие как на пленарном, так и на секционном (1-й секции) заседаниях склонны “забалтывать” проблемы (т.е. тему конференции и направления работы секций), а не решать их¹; во-вторых, фанатичные приверженцы марксистской политэкономии, зомбированные монументальным образом основателя этого учения, не склонны ни в коей мере уступать оппонентам в их попытках опровержения истинности отдельных его положений; в-третьих, вследствие такой зашоренности мыслей апологетов марксизма они не имеют никакого желания и не делают никакой попытки в признании того, что это учение может быть в своих постулированных основах ошибочным и в рамках теоретических оснований экономической науки возможно существование более совершенного учения, чем марксистская политэкономия.

Более того, как было сказано нами в выступлении на заседании первой секции, работу которой аккуратно организовал ее председатель - доктор экономических наук, профессор К.А. Хубиев, марксистское учение в своих основах не только ошибочное, но и, по утверждению отдельных специалистов, целенаправленно ложное. Об этом пишет, например, известный американский экономист и политик, основатель направления экономической теории - “физической экономики” - Линдон Ларуш². Известно, что Л. Ларуш дал ряд достоверных прогнозов развития экономики США и мировой экономики в

различные годы. В связи с этим очевидно, что он обладает большими возможностями в получении обширной информации как по текущему состоянию экономики и общества различных стран мирового сообщества, так и по истории экономики и экономических учений.

Не будем приводить здесь высказывания по тому же поводу уже оголтелых ненавистников марксистского учения из среды апологетов олигархо-капиталистического образа жизни из-за того, что они отдают явным, заранее predetermined субъективизмом по отношению к марксистскому учению.

Но дело не только во мнении отдельных специалистов по указанному поводу, но и в том, что выводы о несовершенстве марксистского учения и даже преднамеренной его ложности закрадываются у нас по результатам наших собственных исследований, которые мы, в частности, проводим в рамках разрабатываемой нами теории, получившей название “Неравновесная экономическая теория” (НЭТ)³.

Взять, например, трудовую теорию стоимости и прибавочной стоимости К. Маркса. Ведь даже без глубокого исследования видна явная притянутость ее к глубоко идеологизированной и политизированной идее гегемонии пролетариата в общественно-политической и социально-экономической жизни общества, будем говорить, тех времен. Поскольку “гегемон” является носителем и обладателем единственного фактора производства - “живого труда”, то этот труд и должен был быть источником, в частности, при-

бавочной стоимости и, соответственно, все произведенные материальные блага должны были измеряться затратами данного живого труда, которые вследствие этого получили название общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ). Соответственно всякий индивидуальный труд должен был соизмеряться со среднеобщественным трудом для обеспечения сопоставимости в измерении всех благ. Таким образом, и родилась, и была воздвигнута в политэкономии трудовая теория стоимости и прибавочной стоимости.

Но что интересно. В результате такого возмещения живого труда наемного работника другие факторы и источники возникновения прибавочной стоимости оказались как бы “побочу”. Это, безусловно, заметили противники “пролетарского” учения и отметили данный факт в им созданном учении, получившем название неоклассической теории, введя дополнительный фактор производства - предпринимательские способности и отведя именно ему решающую роль в образовании уже прибыли, применив эту категорию взамен термина прибавочной стоимости, использовавшего в качестве одного из главных в марксистской теории.

Однако с точки зрения нынешнего дня, когда разработка достижений НТП и темпы их внедрения в общественное производство играют решающую роль в развитии экономики любой страны, что видно невооруженным взглядом, оставить в стороне, как создателей прибавочной стоимости, ее источника и соответственно фактора производства, научно-техническую и управленческую интеллигенцию (ученых и госслужащих) уже не получается. Это, собственно говоря, явным и понятным языком описывается в неравновесной экономической теории. Основатель теории - ваш покорный слуга - добирается в своем объяснении сущности данного процесса до самых корней, т.е. до первоисточника формирования прибыли - общественного интеллекта, носителями которого являются представители научно-технической, управленческой интеллигенции, капиталистического предпринимательства и наемного персонала. Именно на основе их совокупного интеллекта осуществляется процесс разработки и внедрения в производство достижений НТП. Иными словами, инновации зарождаются в умах ученых, разрабатываются ими, подхватываются работниками госслужбы и управления, обеспечивающими возможность внедрения их в производство предпринимателями. Те, в свою очередь, доверительным образом передают эти инновации рабочим для внедрения непосредственно в производство.

В результате инновации дают экономию исходных материальных ресурсов на единицу исходной продукции. Из полученной экономии производится дополнительная продукция по сравнению с прежними объемами производства, что и является прибавочным продуктом в материальном исполнении, которая при реализации на рынке получает денежное или стоимостное воплощение. То есть источником прибыли в общественном производстве оказывается интеллект указанных общественных групп населения - фактических участников общественного производства в части реального сектора экономики. Поэтому данная теория прибыли, или прибавочной стоимости, получила название интеллектуальной теории прибыли, или (по аналогии с трудовой теорией) интеллектуальной теории прибавочной стоимости.

Но отсюда не должно создаваться такого впечатления, что труд в этом процессе оказывается ни при чем. Нет, оказывается, очень даже при чем, поскольку интеллект как в общественном масштабе, так и в индивидуальном может реализовываться, т.е. воплощаться в жизнь своими результатами или интеллектуальной продукцией, только лишь через труд своих носителей. Без труда никакой интеллектуальный продукт реализован быть не может. Таким образом, труд оказывается средством реализации интеллекта; общественный труд оказывается средством реализации общественного интеллекта. И носители интеллекта одновременно являются и обладателями способности к труду. Одно без другого существовать не может, но ведущим звеном в этой цепочке факторов производства является интеллект. Соответственно носители интеллекта и способности к труду являются создателями прибавочной стоимости, или прибыли.

Однако здесь надо сделать оговорку в том смысле, что труд должен быть производительным, т.е. направленным на создание материальных благ и услуг для удовлетворения потребностей широких слоев населения - общественных потребностей. Это очерчивает рамки производственной деятельности носителей интеллекта и производительного труда в пределах реального сектора экономики. Но вот они-то как раз должны были, по К. Марксу, в определенных своих составных частях враждовать друг с другом, поскольку противоречия между противоположными классами являются якобы двигателем общественного прогресса. Речь идет о капиталистических предпринимателях или функционирующих в реальном секторе экономики капиталистах, с одной стороны, и наемном персонале или рабочем классе - с другой. На этой основе и

возникло и далее было развито В.И. Лениным учение об общественно-политических классах. Их в соответствии с данным учением оказалось два, остальные общественные группы людей были помещены в так называемые прослойки общества. Оба класса - капиталистов и рабочих - марксистским учением были принуждены оставаться в вечно антагонистически враждебном состоянии друг с другом. И это, по марксистскому учению, было правильным, поскольку, в конце концов, приводило к пролетарской (социалистической) революции, в которой верх должен одержать пролетариат и начать строить счастливую жизнь, освобожденную от эксплуатации капиталистом. Хотя здесь возникает вопрос: а как же быть с двигателем общественного прогресса, заключающимся в наличии противоречий между противоположными классами? Если не будет противоположных классов, не исчезает ли стимул общественного развития?

Однако, как показала практика Советского Союза, функция предпринимателя в качестве организатора и управляющего производством никак не могла исчезнуть, и она не исчезла. В конце концов, в 90-е гг. прошлого столетия она вернула и материальное основание своего полнокровного функционирования - частный капитал, тем самым доказав необходимость существования в общественном производстве действующего в реальном секторе экономики предпринимателя как общественного класса - обладателя производственного капитала, получателя и распорядителя финансовой его составляющей, в первую очередь прибыли. То есть "откуда ушли, туда и пришли". Капиталисты, как "большая группа людей", оказались обязательным субъектно-групповым элементом личного фактора общественного производства, так же как и наемные рабочие, так же как и специалисты научно-технического профиля и управляющей деятельности. Если все эти группы людей заняты в общественном производстве, то не являются ли они представителями единого производительного класса, качественной характеристикой которого оказывается то, что все его представители есть участники общественного производства в реальном секторе экономики, непосредственно занимающиеся производством материальных благ и услуг для удовлетворения потребностей широких слоев населения?

Приведенное утверждение является одним из краеугольных в неравновесной экономической теории, конечно, с учетом того, что выделение производительного класса дополняется и обоснованием противоположного, антагонистического при определенных условиях класса, который был

назван абсентеистским классом, объединяющим преимущественно представителей финансово-спекулятивного сектора экономики. Именно этот абсентеистский класс в современном обществе является главным и единственным всеобщим эксплуататором человеческого общества и мирового сообщества⁴.

Указанное нами разделение общества на общественно-политические классы отвечает фактическому положению дел в экономике и обществе, а не марксистско-ленинскому учению, внешнему вечный "раздрай" в отношении между главными субъектами реального сектора экономики - капиталистическими предпринимателями и наемным персоналом их предприятий.

Однако дело состоит не только в создании ситуации вечного "раздрай" между основными групповыми субъектами реального сектора экономики, но и в том, что К. Маркс своим подходом в разделении общества на классы заботливо спрятал за спину функционирующего капиталиста так называемого отсутствующего собственника - абсентеиста, на самом деле являющегося истинным паразитом и нахлебником производительного класса в указанном нами в рамках НЭТ смысле. Тем самым он направил весь праведный гнев рабочих против якобы эксплуататоров - на функционирующих капиталистов, хотя последние меньше всего являлись виновниками их эксплуатации. Настоящими эксплуататорами и рабочими, и функционирующих капиталистов (предпринимателей) являются абсентеисты, т.е. отсутствующие непосредственно в общественном производстве собственники тех или иных производственных активов, тем или иным способом овладевшие ими, не имеющие прямого отношения к общественно полезному труду в реальном секторе экономики.

Возникает вопрос: действительно ли К. Маркс не заметил указанного обстоятельства при разделении капиталистического общества на классы или же осуществил такое разделение преднамеренно, в угоду своим хозяевам - заказчикам теории в интересах абсентеистского или финансово-олигархического класса, финансировавшего его работы, как это утверждает Л. Ларуш?

В преднамеренность вбрасывания в свое учение ложных посылов доказывает и двоякое толкование К. Марксом закона стоимости для рентных и нерентных отраслей экономики. Если в нерентной отрасли экономики у него рыночная цена тяготеет к среднеотраслевой цене производства, то в рентной - к "замыкающей", т.е. такой, которая формируется в худших условиях общественного производства в этой отрасли. Тем самым он теоретически обеспечил уютное гнез-

дышко накапливания так называемой сверхприбыли в виде дифференциальной ренты в экономике рентных отраслей с назначением в качестве ее присваивателя абсентеиста, или, как писали раньше в марксистской литературе, рантье⁵.

То есть К. Маркс не только нашел “теплое место” в общественно-политическом устройстве общества для абсентеиста, но и обеспечил его “хлебом насущным” в виде забираемой им в свое присвоение дифференциальной ренты, главным образом, в настоящее время в виде дивидендов по ценным бумагам.

Благодаря заветам К. Маркса - незабвенного теоретического монумента для отечественных марксистов - до сих пор благополучно существует абсентеистско-олигархический строй в мировом масштабе и в самых передовых по экономическому развитию странах с рыночной экономикой, хотя и в разной степени проявления абсентеистско-олигархической власти. В нашей стране она - данная власть - проявилась в полную силу. И не увидеть этого невозможно, хотя в настоящее время назревающая общественно-политическая ситуация в стране и на ее границах подтачивает ее, настоятельно требуя перехода полноты власти в пользу производительного класса, составляющего в любом современном обществе, в том числе и у нас, около 90-95 % населения.

И надо заметить тактичность и политкорректность по отношению к властным структурам широких слоев нашего населения, которые, собственно говоря, и представляют производительный класс России и которые на протяжении более чем двадцати лет, терпя всякого рода моральные и материальные унижения, не поддавались провокационным призывам революционного преобразования структур власти, полагаем, на основании того исторического опыта всякого рода революций, которые своими жизнями оплачивали россияне практически на протяжении всего XX в. Наше общество, наши люди, игнорируя свои жизненные невзгоды, находят в себе силы для моральной и физической поддержки существующей власти, тем самым как бы демонстрируя властным структурам свою готовность поддержки любых инициатив, лишь бы направленных на пользу нашего отечества, нашего будущего. Это видно и по результатам последних думских и президентских выборов, и по впечатляющим победам наших спортсменов на Олимпийской и Паралимпийской зимних играх в Сочи, бесконечно воодушевивших всех нас в надежде на лучшее будущее нашей страны, и по сплочению нашего народа перед лицом надвигающейся агрессии со стороны международного

финансово-олигархического клана, или, по НЭТ, мирового олигархо-абсентеистского класса.

Марксистская же политэкономия в борьбе с абсентеистско-олигархической властью вновь подталкивает нашу общественность бить мимо цели, направляя помыслы устроителей более совершенного общества не против олигархо-абсентеистов непосредственно, а против искусственно созданного К. Марксом врага рабочих - класса капиталистов. Этот класс по его заветам охватывает не только и не столько абсентеистов-олигархов, сколько, в первую очередь, функционирующих в реальном секторе экономики предпринимателей, включая и обладателей малого и среднего бизнеса, являющихся непосредственно представителями производительного класса. Это ли не анахронизм нашего времени?

Для совершенствования экономической теории, приведения ее в соответствие с современными реалиями, возведения ее в статус науки⁶, отвечающей современным производственным или, точнее, социально-экономическим отношениям, необходимо понять, что “Экономикс”, против которой активно борются сегодня отечественные марксисты, и марксистская политэкономия, за возврат к основам которой ратуют они же, - это две стороны одной и той же медали, медали, символизирующей два отживших учения, не соответствующих по основным теоретико-методологическим параметрам современным социально-экономическим отношениям в обществе и мировом сообществе. Продолжение полемической возни вокруг этих, каждого по-своему апологического в интересах финансово-олигархической элиты общества и мирового сообщества, учений играет только на руку ей и продолжает способствовать сохранению мальтузианских и неомальтузианских идеологий дальнейшего развития человеческой цивилизации.

Данные идеологии суть мировоззрения кучки богатейших людей мира, составляющих 3-5 % мирового населения, их видения будущего развития человечества, основным составляющим которого они представляют только самих себя и свою обслугу. В настоящее время устойчивость этой идеологии подобна устойчивости пирамиды, стоящей на своей вершине. Рано или поздно такая “устойчивость” обернется общецивилизационной катастрофой, пагубно отразившись не только на благосостоянии, но и на жизни многих и многих людей.

Чтобы не допустить катастрофы, необходимо, проникнувшись указанным обстоятельством, вернуть общественную пирамиду, т.е. общество, в устойчивое состояние. Для этого необходимо оторвать, как ребенка от подола матери, его ин-

теллектуальные силы в лице обществоведов и гуманитариев от ложных канонов отживших учений и направить их на разработку более совершенных общественных и гуманитарных знаний. Такие знания должны не просто обеспечить подтягивание современных производственных отношений к ринувшимся вперед производительным силам. Они должны быть направлены на формирование нового человека современного общества и мирового сообщества - высокоинтеллектуального, физически совершенного, гармонично развитого, который в максимальной своей составляющей естественным образом должен быть настроен на общественную коммуникабельность, уважение к окружающим людям и природе, нацелен на самоотверженную отдачу в служении общему делу, на какой бы ступени социальной иерархии ни состоял. Именно в этом случае будет обеспечено автоматическое соответствие в развитии производственных отношений постоянно вырывающимся вперед производительным силам, не требующее от представителей того или иного класса революционного переустройства общественных отношений в свою пользу. Интеллект, совершенство и гармония отдельных людей, как внутренняя сущность и как естественная природа человеческих взаимоотношений между себе подобными, будут сливаться в единый поток, обеспечивая синергетический эффект в формировании социально-экономических отношений нового качества и нового уровня, свободных от социальных противоречий, тем более антагонистического характера.

¹ Создается впечатление, что, действительно, прав Ю.В. Барбарук, говоря: "Трудно быть настоящим марксистом - марксистом действия. Это происходит от того, что левый интеллеktуал теперь предоставлен лишь самому себе. Ему остается только сотрясать воздух в аудиториях, на конференциях и круглых столах" (*Барбарук Ю.В.* Марксизм в поисках ориентиров, или как быть марксистом, не переставая им быть // *Альтернативы: Общественно-политический и теоретический журнал социалистической мысли.* URL: <http://www.intelros.ru/pdf/alternativa/2013/04/02.pdf>.)

² Цит. по: *Нусратуллин В.К.* К новой экономической теории как основе идеологического, политического, экономического возрождения. Препринт. Уфа, 2012. С. 8-9 // *Нусратуллин В.К.* Персональный сайт. URL: <http://nvk-ufa.ru/spisok-moih-trudov>.

³ См.: *Нусратуллин В.К.* Неравновесная экономика: монография. М., 2006. // *Нусратуллин В.К.* URL: <http://nvk-ufa.ru/spisok-moih-trudov>.

⁴ Подробнее об этом в: *Нусратуллин В.К., Нусратуллин И.В.* Теоретический анализ проблем устойчивого развития современной экономики. Уфа, 2012. // *Нусратуллин В.К.* Персональный сайт.

⁵ Подробнее об этом в: *Нусратуллин В.К.* К новой экономической теории как основе идеологического, политического, экономического возрождения ... С. 52-55 ...

⁶ "Сегодня в России нет устоявшихся теоретических положений, значит - нет и науки" (*Войсков М.* Экономическая теория, социальная демократия и исторический опыт России // *Альтернативы: Общественно-политический и теоретический журнал социалистической мысли.* URL: <http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/a1-2013/19015-ekonomicheskaya-teoriya-socialnaya-demokratiya-i-istoricheskiy-opyt-rossii.html>.)

Поступила в редакцию 06.03.2014 г.