

## Имеет ли значение размер региональной экономики для темпов ее роста?

© 2014 Седум Федор Михайлович

доктор экономических наук

© 2014 Калабекова Камила Аварьевна

кандидат экономических наук

Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет

им. В.М. Кокова

360030, г. Нальчик, пр. Ленина, д. 1в

© 2014 Сабанчиев Анзор Хусейнович

кандидат экономических наук

Институт информатики и проблем регионального управления

360000, г. Нальчик, ул. И. Арманд, д. 37а

Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук

117333, г. Москва, Ленинский пр., д. 32а

E-mail: r3bizengin@mail.ru

Представлена гипотеза об обратной зависимости размера экономики и темпов ее роста. Проведены эмпирические статистические ее исследования. Выявлено статистическое эмпирическое подтверждение высказанной гипотезы. Установлена, формализована и квалифицирована связь между размером региональной экономики и темпами роста. Дано их логическое объяснение и эмпирическое подтверждение логических предположений.

*Ключевые слова:* размер экономики, темпы роста, замедление темпов роста, факторы и противоречия роста.

Проблема роста на сегодня является наиболее актуальной для российской экономики в контексте не только обеспечения высоких устойчивых на длительную перспективу его темпов, но и перехода на его качественный уровень<sup>1</sup>. Поэтому выявление причин, источников и механизмов обеспечения экономического роста является важной теоретической и практической задачей. В то же время, очевидно, следует признать многоплановость данной проблемы и не расплываться на мелочи, а также не пытаться объять необъятное в отдельном исследовании, что, к сожалению, констатируется из анализа существующих публикаций.

Нам представляется, в настоящее время следует уделить повышенное внимание выявлению механизма и источников, формирующих рост региональных экономик. Причина, по которой этому аспекту следует уделить первостепенное внимание, заключается в том, что в существующих условиях решающее значение для роста национального хозяйства имеют и будут в среднесрочной перспективе иметь регионы и, стало быть, рост региональных экономик определит глобальный тренд национальной экономики. Но с региональным ростом не все так просто. За последнее

десятилетие в нем обнаружился ряд признаков, которые не дают однозначной оценки сути данного роста. Эти особенности заключаются: во-первых, в противоречивости регионального экономического роста; во-вторых, в отсутствии надежных и рациональных механизмов и источников роста в регионах; в-третьих, в отсутствии оригинальных подходов к решению проблем и вместо этого в уповании на пресловутое государственное регулирование (в форме государственного патернализма в национальной драпировке). Впрочем, обратимся к нашей задаче.

В экономике существует известное положение - чем крупнее (массивнее) экономика, тем ниже темпы ее роста<sup>2</sup>. Это положение с последней трети прошлого века перекочевало в регионалистику из международных сопоставлений и стало одной из его догм<sup>3</sup>. Действительно, в мировой практике наблюдается указанный факт<sup>4</sup>. Это принято объяснять тем, что экономика переходит с так называемой инфляционной стадии развития на инновационную<sup>5</sup>. В результате происходит изменение внутренней (отраслевой) структуры национального хозяйства (повышается доля услуг и снижается доля непосредственного производства как в занятости населения,

так и в ВВП и других показателях)<sup>6</sup>, а также изменяется структура продукта (в стоимости продукта снижается доля материальных затрат и растет доля нематериальных) и т.д., все это сопровождается снижением темпов роста и переходом экономики к умеренным темпам роста. Говорят, что экономика переходит в фазу инновационного развития. На данное время сколько-нибудь значительных парадоксов относительно данного утверждения не наблюдалось, хотя отдельные противоречия, и в особенности в историческом и пространственном контекстах, были. Таким образом, мы имеем дело со своеобразной эмпирической правильностью (Н. Кондратьев). Для нас важно знать: можно ли и насколько корректно переносить эту схему на региональный и субрегиональный уровни и с ее помощью изучать поведение региональных экономик?

Для ответа на данный вопрос проведем эмпирическое исследование выдвинутой гипотезы о снижающемся темпе роста региональной экономики по мере увеличения ее размера. В качестве эмпирической базы приняты статистические данные ФСГС России, опубликованные в статистическом сборнике «Регионы России: Социально-экономическое положение». Основным показателем, с которым авторы работали, - валовой региональный продукт (ВРП). Первичные статистические данные были скорректированы в нескольких направлениях. Первое - вместо абсолютных данных использованы относительные: использовались цепные и базисные темпы роста ВРП. Второе - для определения размера региональной экономики использовался показатель отношения ВРП региона к ВРП России<sup>7</sup>. Третье - было проведено ранжирование обоих параметров (темпов роста и удельного веса ВРП региона в ВРП страны). В качестве критерия группировки использовался показатель удельного веса ВРП региона в ВРП страны. Для подтверждения выдвинутой гипотезы о влиянии размера региональной экономики на темпы ее роста были рассчитаны следующие коэффициенты: численность группы, средняя по группе и ее удельный вес по отношению к средней по стране, коэффициент корреляции между параметрами внутри группы, дисперсия. Все расчеты проводились на основе типовой общедоступной программы EXCEL. Для сравнения было взято несколько периодов: 2001, 2003, 2005, 2007, 2008, 2009, 2010 гг. По каждому году проводилась индивидуальная группировка регионов и расчет соответствующих индикаторов. Полученные индивидуальные таблицы сгруппированы в одну общую, с которой в дальнейшем проводилась работа, иногда для решения частных вопросов привлекались годовые.

Анализ проводился в двух ракурсах: по времени и по размеру региональной экономики. По времени: если исходить из общего ВРП по стране, то, несмотря на рост экономики России, темпы роста региональных экономик не снижались<sup>8</sup>. Напротив, мы имеем поступательный рост региональных и национальной экономик до 2004 г., затем наблюдается незначительная коррекция, которая вылилась в общее падение в 2009 г. (-5,6%), но затем вновь возобладал рост. Таким образом, если в разрезе экономики страны в целом отмеченная ранее закономерность не подтверждается: с ростом размера экономики происходит падение темпов ее роста, то в отношении региональных экономик данное правило срабатывает. Правда, не линейно и не одномерно. Что касается противоречивости национальной экономики, то, полагаем, причина не в закономерности как таковой, а в региональной структуре экономики России. Речь идет о возможности манипулирования структурой региональных экономик, связанных с увеличением численности (и доли) малых экономик и сокращением числа крупных экономик, с одной стороны, и возможности изменения структурной конфигурации национального хозяйства, связанной с изменением места различных экономик, - с другой. Это предположение подтверждается, если провести группировку региональных экономик по размеру и проверить связь последнего параметра с темпами роста.

Национальная экономика России была разбита на 9 групп, каждую из которых образуют субъекты РФ. В качестве критерия группировки региональных экономик выступил показатель удельного веса ВРП региона в ВРП страны. До интервала 1,0 % к ВРП страны - по уровню 0,25 ВРП страны, после 1,1 до 2,0 % группировка регионов велась по уровню 0,5 ВРП. После 2,1 до 3,0 % - по 1 ВРП, с 3,1 до 5,0 % - 2 ВРП. Отдельную группу представляли регионы свыше 5,1 % ВРП<sup>9</sup>.

Итак, в первом приближении статистика подтверждает выдвинутую ранее гипотезу о взаимосвязи темпов роста и величины региональной экономики: наивысшие темпы роста демонстрировали более мелкие экономики, т.е. чем больше размер экономики, тем ниже темпы роста. Например, в 2001 г. экономики размером до 0,25 (средний размер 0,12) ВВП страны, которых было 12, демонстрировали темп роста 135,8% при том, что в целом ВРП страны вырос за 2000-2001 гг. на 124,6%, т.е. превосходили общий на 11,2 процентного пункта (п.п.). Следующей по темпам роста была вторая группа (общее количество 22 субъекта) с размером 0,251-

0,5 ВРП страны (0,39). Их темп роста составил 129,3 %, или +4,7 п.п. к общему по стране. Третьей шла группа регионов (11 регионов) 0,51-0,75 ВРП страны - темпы роста 126,4%, или +1,8 п.п. по отношению к общероссийскому. Далее следуют регионы (10) с удельным весом 0,76-1,0 ВРП страны (0,87), темпы роста ВРП которых составили 123,1 % (-1,5 п.п.). В результате напрашивается первое правило роста - при приближении размера экономики региона к 1,0 % ВРП страны темпы роста ВРП оказываются ниже ВРП страны. Так ли это, проверим позже, а пока оставим данное правило в качестве рабочей гипотезы.

Четвертая группа (9 субъектов) размером 1,1-1,5 % ВРП страны (в среднем 1,17) продемонстрировала в 2001 г. темп роста 126,4 %, который превосходил темп роста ВРП страны на +1,8 %. (Значит, высказанное ранее правило не выполняется). Пятая группа размером 1,51-2,0 % ВРП страны (1,73), представленная 4 регионами, имела темп роста 124,2 %, что на 0,4 % ниже темпов роста ВРП страны. Шестая группа (8 субъектов) размером экономики 2,1-3,0 % ВРП страны (2,51) имела темпы роста 131,4 %, что, во-первых, выше странового на 6,8 %, во-вторых, ниже лишь первой группы (- 4,4 %). Появление данной группы в целом нарушило выдвинутую гипотезу о снижении темпов роста по мере увеличения размера региональной экономики, о том, что более крупные региональные экономики имеют меньший темп роста, чем мелкие. А так как размер экономик данной группы почти в 25 раз больше, чем размер экономик первой группы, то следовало ожидать, как минимум, заметного снижения темпов роста ВРП по данной группе. Но этого не произошло. Такой парадокс требует своего объяснения.

Обратимся к конкретному представительству данной группы. Группу составили следующие регионы: Нижегородская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Краснодарский край, Самарская область, Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО), Свердловская область, Республика Татарстан. За исключением ЯНАО все остальные регионы не имеют явной ресурсной направленности. Характерно, что доля инвестиций в ВРП в данной группе уступает лишь первой группе, но превосходит все остальные. (Но, возможно, эта ситуация представляет собой всего лишь явление, и на ней не стоит пока останавливаться). Продолжим далее описание полученных результатов.

Восьмая группа - 3 региона, средний размер 3,36 % ВРП страны, темпы роста 126,1 %. Опять наблюдается отклонение от прежней тенденции.

Структура данной группы: Московская область, Красноярский край, Санкт-Петербург.

Наконец, последнюю, девятую, группу представляют 3 региона. Средний размер экономики 12,2 % ВРП страны, темпы роста 124,5 %. Субъектное представительство: Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО) - Югра, Тюменская область, Москва. По сути, речь может вестись о двух субъектах, так как ХМАО входит в состав Тюменской области, но при этом размер ХМАО превосходит Тюменскую область по многим параметрам. По объему инвестиций группа регионов занимает третье (второе) место. По-видимому, данный факт играет важную роль при формировании динамики роста. Но к этому мы еще возвратимся.

Таким образом, в 2001 г. в региональной динамике действовало правило: чем больше размер региональной экономики, тем ниже темп ее роста. Правда, это правило было, что называется, безупречным до размера региональной экономики, не превышающей 1,0 % ВРП страны. На интервале 1,1-1,5 % ВРП произошел первый сбой. Темп роста ВРП по данной группе превосходил предыдущую почти на 3,3 %, а по размеру - на 0,3 п.п. В то же время группа имела более высокую вариацию по размеру региональной экономики, что говорит о более высокой неоднородности группы. Кроме того, она имела более высокий удельный вес инвестиций в ВРП (22 % против 19,6 % по предыдущей). Правда, все это не могло решающим образом сказаться на столь значительном различии в темпах роста. Можно предположить, что на данном интервале в региональных экономиках происходит некоторый качественный скачок, который, собственно, и определяет архитектуру регионального роста и формирует его траекторию. По-видимому, решающую роль играют такие факторы, как отраслевая структура региональной экономики, механизм роста и т.д.

Аналогичный анализ был проведен и по другим временным периодам. Обобщение временного аспекта, в целом, подтверждает наличие зависимости темпов роста региональной экономики от размера. В то же время в отдельных аспектах наблюдаются противоречия, а также недостаточные основания для опровержения данной зависимости, но и для формулировки другого варианта. Поэтому требуется дополнить данный аспект структурным анализом.

Результаты здесь следующие. Первая группа, которую формируют регионы с размером экономики, находящимся в интервале до 0,25 % ВРП страны, в целом выдерживает обозначенную тенденцию: с ростом размера экономики снижаются темпы ее роста. Вторая группа регионов в

среднем имеет больший размер экономик (0,37-0,40, против 0,12-0,15 первой группы, т.е. больше почти в 3 раза), в целом темпы роста по группе оказываются ниже, чем в первой группе. Третья группа - размер 0,51-0,75 % ВРП страны - демонстрирует противоречивую тенденцию как внутри себя, так и в сравнении с предыдущими группами. В чем она проявляется? Во-первых, с увеличением размера экономики группы замедление темпов роста наблюдается, но при этом изменения в размере экономики сопровождались изменением численности группы, которое вносило свои коррективы. Во-вторых, определенное (и полагаем, даже более значительное) влияние на динамику основных параметров оказывала внутренняя субъектная структура группы. Но в целом, и эта группа регионов подтверждает высказанное ранее предположение о зависимости темпов роста от размера региональной экономики: с ростом размера экономики наблюдается замедление темпов роста ВРП. Четвертая группа - интервал размера экономики 0,76-1,0 % ВРП - в целом, подтверждает высказанную ранее гипотезу о том, что с увеличением размера экономики темпы роста ВРП падают. Пятая группа - интервал 1,1-1,50 % ВРП - подтверждает выдвинутую гипотезу о закономерности снижения темпов роста ВРП в зависимости от увеличения размера региональной экономики и открывает новое правило: если в группе растет численность регионов, но при этом неизменной остается размер средней экономики (что фиксируется коэффициентами вариации), то при прочих равных условиях происходит снижение темпов роста ВРП по группе. При сокращении численности, сопровождаемой ростом среднего размера региональной экономики и низкой вариации между субъектами по основным параметрам, происходит снижение темпов роста ВРП. При уменьшении же численности регионов в группе и росте вариации по основным параметрам внутри нее по субъектам происходит, как правило, рост ВРП. При увеличении численности группы, сопровождаемом снижением размера экономики и ростом вариации внутри группы по различным параметрам, происходит снижение темпов роста ВРП. Выявленные тенденции подтверждаются также и на примере других групп (шестая-девятая).

Итак, приведем некоторые результаты, полученные на основе анализа. Первый - действительно, между размером региональной экономики и темпами ее роста (по ВРП) имеет место обратная зависимость: с ростом размера массы региональной экономики темпы роста снижаются. Но это вовсе не означает, что чем меньше размер экономики, тем выше темпы роста, а чем

больше размер/масса экономики, тем ниже темпы ее роста. Второй - отмеченная зависимость имеет дискретный, а не непрерывный характер. Это означает, что динамика основных параметров региональной экономики варьирует в определенных пределах размера региональной экономики. Речь идет о том, что для поведения региональных экономик оказываются характерными определенные коридоры возможного, внутри которых их поведение одно, а за пределами - другое. Это, в частности, означает, что увеличение размера/массы региональной экономики в определенном интервале не предполагает пропорционального снижения темпов роста ее ВРП. Напротив, находясь в определенном коридоре возможного, региональная экономика, увеличивая свой размер/массу, может демонстрировать повышение темпов роста, т.е. высокие темпы роста не противоречат росту размера/массы региональной экономики. Получены эмпирические доказательства, указывающие на то, что рост региональной экономики в пределах некоторого коридора возможности не снижает (порой даже увеличивает) темп роста ее ВРП. Таким образом, можно утверждать наличие у регионального развития определенного коридора возможностей. Третий - интервальное (не линейное, а скачкообразное, дискретное) развитие основных параметров региональной экономики наводит на мысль о том, что на каждом интервале возможного у региональных экономик имеются свои ресурсы роста (и развития), которые они подключают в своем развитии. Речь идет о том, что на различном интервале возможного у региональной экономики создается оригинальная конфигурация ресурсного потенциала, т.е. имеющийся ресурсный потенциал на разных интервалах имеет разную конфигурацию. В разные периоды у региональной экономики появляется новый фактор, формирующий вокруг себя ресурсную матрицу и развивающий ее ресурсный потенциал. И все это регулируется размером или массой экономики. Таким образом, важной прикладной задачей является определение ресурсной конфигурации региональных экономик - своеобразной хозяйственной "физиономии" региональных экономик, характерной для каждого размера экономики.

<sup>1</sup> Бизенгин Б.М., Рахаев Б.М. Прогнозирование экономического роста // Маркетинг. 2013. □ 3.

<sup>2</sup> См.: Тодаро М.П. Экономическое развитие. М., 2001; Фролова Т.А. Экономическая теория. Таганрог, 2009.

<sup>3</sup> См.: Региональная экономика / под ред. Т.Г. Морозовой. М., 2000.

<sup>4</sup> См.: *Кругман П.Р., Обстфельд М.Г.* Международная экономика. М., 2000; *Линдерт П.* Экономика мирохозяйственных связей. М., 1992; *Мировая экономика* / под ред. А.С. Булатова М., 2001; *Новокишова Л., Трифонов Ю.* Мировое хозяйство. М., 2000.

<sup>5</sup> *Фролова Т.А.* Указ. соч.

<sup>6</sup> Кстати, эта сторона - изменение отраслевой структуры национального хозяйства, выражаемое в усилении роли сферы услуг и доли услуг в ВВП и других параметрах, - должна, напротив, выступать признаком динамизма, а не стабилизации и торможения роста.

<sup>7</sup> При ближайшем рассмотрении видно, что более корректно эту особенность представлял бы не ВРП, а ВВП, как показатель масштабности национальной экономики. Но полагаем, что полученные с помощью ВРП закономерности вполне корректны, хотя, возможно, информативность ВВП оказалась бы более высокой. Воспользуемся данным аспектом в другой раз.

<sup>8</sup> Все это подтверждает выдвинутое ранее положение о решающей роли регионов в развитии

национального хозяйства, которое началось, если исходить из статистических данных, уже в середине нулевых.

<sup>9</sup> Конечно заслуживала внимания группировка региональных экономик с постоянным интервалом в 0,25 ВРП, особенно это касается интервала от 1,1 до 3,0, в котором собралось большое количество регионов и дифференциация между которыми вполне заметна, чего нельзя сказать в отношении регионов от 3,1 до 5,0 и свыше 5,1. Однако ввиду того, что в упомянутом интервале в целом имело место большое количество регионов (чуть более четверти регионов России), дробление этой совокупности на 8 дополнительных (вместо 3) оказывалось излишним (образовавшиеся в результате группы оказались бы мелкими и не выражали бы закономерности), поэтому было принято решение об увеличении размера интервала. Конечно, такое решение в чем-то исказило эмпирические правильности, но, полагаем, суть закономерности все же не исказилась.

*Поступила в редакцию 06.01.2014 г.*