

Эволюция систем управления как неотъемлемая составляющая трансформации социально-экономической системы*

© 2014 Борщик Наталья Дмитриевна
Курский государственный университет
305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33
E-mail: ecsn@sciex.ru

Предпринята попытка исследовать эволюцию систем управления как неотъемлемую составляющую трансформации социально-экономической системы. Социально-экономическая система рассмотрена с позиций выделения в ней социально-экономической и организационно-экономической систем; благодаря их взаимодействию и изменению происходит трансформация социально-экономической системы.

Ключевые слова: система управления, социально-экономическая система.

Серьезными экономическими и социальными потрясениями ознаменовалась эпоха перехода российской экономики от командно-административной к рыночной системе. Переходный период изобилует глубоким структурным, системным, социальным, валютным, денежно-кредитным и другими кризисами. В результате деструктивных процессов произошла колоссальная дифференциация общества, оно разделилось на богатых и бедных, что привело к невиданной негативной трансформации социально-экономической системы России. Вследствие этих процессов существенные изменения претерпела и вся система управления, которая от прямого директивного планирования на уровне всего народного хозяйства перешла к перспективному, индикативному планированию, предполагая в качестве регулятора стихийные рыночные процессы. В этой связи неизменно актуальным является исследование эволюции системы управления в рамках трансформации социально-экономической системы.

С позиций теории систем социально-экономическая система - сложное, иерархически структурированное явление, состоящее из ряда подсистем, каждая из которых также имеет сложную организацию. Некоторые авторы объясняют это тем, что "социально-экономическая система представляет собой диалектическое единство социальной и экономической систем"¹. Однако на нее можно посмотреть под другим углом зрения, с позиций выделения в ней социально-экономической и организационно-экономической систем. Справедливо будет утверждать,

что именно благодаря их взаимодействию и изменению происходит трансформация социально-экономической системы.

Разница между социально-экономической и организационно-экономической системами состоит в том, что под первой понимается вся совокупность отношений, возникающих между отдельными людьми, их группами, коллективами и классами в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, под второй - именно организация процессов производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Вычленение двух этих систем объективно необходимо, так как в каждой из них присутствует собственный смысловой акцент. Так, первая включает социальную сторону экономических отношений, в силу чего и называется социально-экономической, вторая - во главу угла ставит анализ организации экономических отношений на разных стадиях их проявления, поэтому называется организационно-экономической.

Вычленение названных систем в самостоятельные категории - это научная абстракция, позволяющая разграничить разные по своей направленности экономические отношения, ранжировать их по характеру и внутреннему содержанию, тем самым делая анализ более логичным и последовательным. Однако в реальной действительности указанные отношения тесно переплетены, представляют собой две стороны одной медали. Это значит, что существование одних неизбежно предполагает существование других экономических отношений.

Обе рассматриваемые системы в полной мере проявляются в системе управления. На уровне Федерации социально-экономическая система управления имеет широкую палитру проявления. Она, в частности, воплощается в законодательном установлении, корректировке таких соци-

* Статья написана при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Проект № 14-12-46000 "Эволюция систем управления городами Курского края в условиях постсоветских социально-экономических трансформаций".

ально-экономических отношений, как условия приема на работу, продолжительность рабочего дня, минимальная заработная плата, продолжительность и сроки отпусков, отчисления в пенсионный фонд, фонды медицинского и социального страхования и т.д. По своей сути федеральное управление нацелено на макроэкономические показатели, в число которых попадают такие разнонаправленные цели, как повышение рождаемости за счет выплаты материнского капитала и возможности его разностороннего использования и автокредит, стимулирующий повышение спроса на автомобили отечественного производства для поддержания развития российских производителей автомобилей.

Ярким примером федеративного организационно-экономического управления является строительство спортивного комплекса в г. Сочи. Была проведена гигантская широкомасштабная организация многих отраслей проектирования, строительства как самих спортивных комплексов, так и предприятий самых разных производственных сфер, сферы обслуживания, охраны правопорядка и многих других. Было сформировано государственно-частное партнерство, в которое частный бизнес внес достаточно весомый вклад - создание гостиничного комплекса г. Сочи, а также других предприятий различных сфер обслуживания (парикмахерские, косметические салоны, бани, сауны и т.д.), развлечения (театры, кинотеатры, клубы) и питания (кафе, рестораны).

На мезоуровне анализа системы управления можно выделить систему управления на муниципальном уровне. Количество муниципальных образований в Курской области составляет 540, в том числе:

- городских округов - 6,
- муниципальных районов - 28,
- городских поселений - 32,
- сельских поселений - 480.

Так, в муниципальном образовании "Город Курск" законодательными полномочиями обладает Курское городское собрание депутатов; исполнительную власть представляет Администрация г. Курска. В состав Администрации входят также три административных округа: Центральный, Железнодорожный и Сеймский, в современных границах существующие с 1994 г.

Региональный уровень управления представлен Курской областной думой с законодательной прерогативой и Администрацией Курской области как исполнительным органом.

Несмотря на то, что указанные структуры отнесены к мезоуровню, они обладают разными полномочиями. Региональное управление вклю-

чает в себя все территориальные структуры, входящие в данный регион. Оно по многим параметрам и характеру деятельности близко к федеральному. Во-первых, распространяет свое влияние на все территории региона; во-вторых, принимает региональные законы; в-третьих, доводит до исполнителя и контролирует их реализацию. Отличие заключается в территориальной принадлежности и, тем самым, в ограниченности, а также существуют природные, климатические, ресурсные, историко-культурные и ментальные особенности расположенного на этих территориях населения. Все это, вместе взятое, определяет специфику регионального управления. Однако можно выделить общие элементы регионального управления. С позиций социально-экономической системы следует назвать распределение бюджетных средств, идущих на социальные и экономические нужды. Так, многие организации финансируются за счет региональных средств, это относится к организациям культуры (театры, библиотеки, музеи), дошкольного и школьного образования, медицинского обслуживания и т.д. Определяется региональный прожиточный минимум, минимальная заработная плата, размер льгот и надбавок для разных категорий граждан, например, для ветеранов войны, работников тыла, инвалидов афганской войны и пр. На уровне социальных отношений это непосредственное участие, помощь в создании социально значимых объектов - спортивных комплексов, парковых зон, природных заповедников регионального значения и многое другое. Например, достаточно вспомнить вызвавший большой резонанс в обществе случай посещения средней школы одной из учениц в хеджабе на юге нашей страны. Госдумой РФ было принято решение о недопущении в учебных заведениях ношения культовых и религиозных отличий, разработка правил и принципов введения школьной формы была возложена на местную региональную власть.

Реализация организационно-экономической направленности управления на региональном уровне проявляется в выработке регионального индикативного (рекомендательного, прогнозного) плана экономического развития, определения его приоритетов, в формировании принципов, механизмов привлечения экономических субъектов к выполнению намеченных целей, также в помощи предпринимателям разного уровня и сфер деятельности в организации необходимых и перспективных направлений развития предприятий в той или иной отрасли региона.

Аналогичные проблемы и задачи решаются в системе местного управления. Его особенность

заключается в том, что оно непосредственно выходит на жителей конкретной территории, знает их проблемы и призвано их решать. Так, в муниципальном образовании “Город Курск” последовательно реализуются 18 муниципальных программ, рассчитанных на период 2014-2018 гг., начиная с обеспеченности жильем и социальной поддержки граждан г. Курска и заканчивая развитием образования и повышением культурного уровня. В стадии принятия находится “Комплексная программа социально-экономического развития города Курска на 2014-2018 годы”, основными задачами которой являются:

- достижение устойчивых темпов производства промышленной продукции, повышение конкурентоспособности предприятий промышленного комплекса г. Курска;
- создание условий для обеспечения жителей города потребительскими товарами, услугами общественного питания и бытового обслуживания;
- привлечение инвестиций в экономику города, повышение инвестиционной привлекательности, обеспечение развития территорий на основе территориального планирования;
- обеспечение устойчивости и надежности функционирования систем жизнеобеспечения города - водоснабжения, теплоснабжения, электроснабжения и канализации, улучшение качества жилищно-коммунальных услуг;
- повышение уровня занятости населения, создание и сохранение рабочих мест, снижение напряженности на рынке труда;
- повышение уровня благосостояния населения, в том числе за счет роста реальных денежных доходов населения, своевременной выплаты заработной платы;
- эффективное управление муниципальным имуществом;
- совершенствование работы органов местного самоуправления.

Система управления на микроуровне означает управление на уровне отдельного предприятия или отрасли. Здесь следует констатировать тот факт, что данный уровень управления имеет более продолжительную историю развития, чем выше рассмотренные макро- и мезоуровень. Доказательством этого может служить исследование происхождения семьи, рода и государства у разных народов на разных континентах в работе Ф. Энгельса “Происхождение семьи, частной собственности и государства”². Основная идея этой работы состоит в том, что объективные причины развития производства постоянно усложняли социально-экономические отношения, приводили к возникновению новых общественных

институтов, в частности, родов и племен. На последующих этапах, когда общество стало делиться на классы, возникла необходимость возникновения такого социального института, как государство, которое в дальнейшем, наряду с социальными, стало выполнять и экономические функции. Так происходило формирование управления на макроуровне.

Появление в древнем обществе городов породило необходимость управления этими территориальными образованиями. Часто сами города выступали как города-государства, или полисы. Достаточно вспомнить города-государства Трои, Спарту, историю русских городов Золотого кольца в средние века: Великого Новгорода, Ростова, Ярославля и др.

Позднее, когда города стали разрастаться, в них появились территориальные деления, которые стали называться районами, их администрации во многих городах стали обозначаться как муниципалитеты.

Следовательно, столь привычные для современного исследования уровни анализа экономических отношений управления складывались в следующем историческом порядке: миро-, макро- и мезоуровень.

На протяжении всей истории экономического развития микроуровень был представлен самыми разными формами хозяйствующих субъектов, а потому воплощал и самые разные стадии развития управления - от первобытной семьи, рода, племени в древнем мире до феодальных латифундий, артелей ремесленников, позднее мануфактур. При капитализме управление вычленяется в отдельную функцию, которую выполняют специально нанятые и обученные люди. С развитием капиталистических отношений, переходом от простых форм хозяйствования (отдельных фабрик и заводов) к их объединениям (синдикатов, трестов, картелей и холдингов) усложняется вся система управления, которая в настоящее время ставится на первое место по значимости влияния на всю цепочку воспроизводственного процесса. Управление с позиций познания становится наукой, а с позиций эффективности - искусством.

В системе управления на микроуровне также можно выделить социально-экономические и организационно-экономические отношения. В первом случае это все отношения, связанные с условиями найма, труда и его оплаты, отпусков, предоставления льгот, соблюдения других законодательно установленных норм, уход от “серой” заработной платы и заработной платы в конвертах, четкое определение условий карьерного роста и пр. С позиций организационно-

экономических отношений это все отношения, связанные с процессами эффективного и бесперебойного функционирования экономики. К ним можно отнести: внутрифирменное планирование, прогнозирование, контроль за выполнением плана, подбор и расстановку кадров, создание и сокращение внутрифирменных структур и многое другое.

С точки зрения субординации категорий, система управления представляет собой подсистему социально-экономической системы, которая на практике разворачивается рядом других взаимозависимых и взаимоподчиненных систем. Образно говоря, структурирование идет по принципу русской матрешки, когда каждая последующая является элементом предыдущей, а любая из них, в свою очередь, также может состоять из взаимоподчиненных и иерархически упорядоченных более низкого ранга систем. Так, на предприятии оно предстает как субординированные управленческие процессы, возглавляемые директором. Следующее звено управления предприятия состоит из взаимодополняющих друг друга структур, например, управление производственными процессами главным инженером, управление движением финансовых потоков главным экономистом, управление потоками комплектующих изделий и отгрузки готовой продукции начальником маркетингового отдела.

Система управления каждого из вышеперечисленных управленцев представляет собой нисходящие ступени вертикали, т.е. иерархию, особенности которой зависят от размера и специфики предприятия. Здесь срабатывает принцип: чем крупнее и многопрофильнее предприятие, тем шире и многогранней его система управления. Этот принцип одинаково справедлив для всех экономических субъектов разных сфер хозяйственной деятельности. Подобная соподчиненность и взаимозависимость прослеживаются и в других системах отношений. Так, С.Н. Гапонова и Г.И. Рац, анализируя особенности социальных отношений, пишут, что последние имеют "...сверхсложный иерархический характер, в котором можно выделить большое количество систем, подсистем, подподсистем. Они органично взаимосвязаны друг с другом, наличие иерархии означает подчинение каждой последующей системы вышестоящей"³. В конечном счете такая взаимосвязь означает органическое единство элементов системы, обеспечивающее ее целостность и качественную аутентичность. Относи-

тельно управления она выражается в том, что содержательная сторона, характер и формы отношений управления сообразны и отражают особенности той системы, в которой они проявляются и развиваются. В историческом плане это выглядит так: управление в эпоху рабовладения, феодализма, капитализма и так далее соответствует их системам экономических отношений и является одной из форм осуществления. Следовательно, все трансформации, происходящие в социально-экономической системе, влияют на эволюцию управления.

Логика развития системы диктует следующую закономерность: характер и особенности развития некоего целого определяют характер и особенности развития каждой его части. Однако в силу действия закона обратных связей недостатки и пороки любой из частей дают основания говорить о проблемах в ней самой. Данной закономерности подчиняется любая система. Ярким примером может быть человеческий организм, являющийся сложной многофункциональной биологической системой. Так, если человек полностью здоров, то значит здоровы все его системы, в случае, если у него не здорова хотя бы одна из них, можно утверждать, что человек нездоров. Данная закономерность проявляется в отношении системы управления и социально-экономической системы. Если мы констатируем недостатки, пороки в первой, то это значит, что во второй также имеются недостатки и проблемы, преодоление которых есть залог их совместного успешного развития.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что на всех исторических этапах трансформация социально-экономической системы неизбежно вела к эволюции системы управления. Также верно и то, что необходимость совершенствования системы управления становилась причиной изменений в социально-экономической системе. В итоге очевидна реализация диалектики единства общего, особенного и единичного.

¹ Гапонова С.Н., Гостилевич Т.А. Социально-экономическая система: методология исследования, анализ особенностей и диалектика развития /под ред. С.Н. Гапоновой. Воронеж, 2011. С. 155.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21. С. 28-178.

³ Гапонова С.Н., Рац Г.И. Особенности системы социальных отношений как составной части социально-экономической системы // Вопросы новой экономики. 2013. □ 4. С. 107.