

Управление инвестиционной активностью регионов

© 2014 Курманова Лилия Рашидовна
доктор экономических наук, профессор
Башкирский государственный университет
450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32
E-mail: kurmanova_ugaes@mail.ru

Исследованы вопросы инвестиционной активности в региональном и отраслевом разрезе, проблемы региональной неоднородности инвестиционного пространства.

Ключевые слова: инвестиции в основной капитал, региональная неоднородность инвестиций, отраслевая структура инвестиций.

В существующей практике хозяйствования инвестиции рассматриваются как важнейший фактор экономического роста, необходимый для обеспечения воспроизводственных процессов, структурных преобразований активов и капитала, создания конкурентоспособных предприятий, интегрированных в мировую экономику.

Анализ важнейших проблем, возникающих в экономике страны, позволяет сделать вывод о том, что большинство из них концентрируется в инвестиционной сфере, а сложившаяся структура инвестиций только усугубляет негативные тенденции. Динамика инвестиционной активности в национальной экономике нестабильна, она отличается высоким уровнем дифференциации как в отраслевом, так и в региональном разрезе (табл. 1).

Наиболее заметный отток инвестиций произошел в 2009 г. В дальнейшем Россия вышла на положительную динамику в привлечении инвестиций в основной капитал.

Данные табл. 2 свидетельствуют о достаточно высокой и возрастающей концентрации инвестиций в ограниченном числе регионов. Лидером по объему привлечения финансовых вложений остается Центральный федеральный округ (ФО), по сравнению с 2009 г. значение показателя увеличилось на 30 %, далее следуют Северо-Западный ФО и Приволжский ФО.

По объему привлечения иностранных инвестиций в экономику также лидирующие позиции сохраняются за Центральным (более 60 %) и Северо-Западным ФО (около 10 %). На остальные шесть федеральных округов приходится не более 30 % иностранных инвестиций.

Доля Республики Башкортостан в общем объеме инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов, не превышает 0,2 %. Анализ привлечения в республику иностранного капитала показывает, что он пока не стал фактором экономического роста и его объемы нельзя назвать существен-

Таблица 1. Динамика инвестиций в основной капитал (2008–2013 гг.), % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)

Регион	2008	2009	2010	2011	2012	2013 (оценка)	Прогноз		
							2014	2015	2016
Российская Федерация	109,9	84,3	106,0	108,3	106,7	104,6	106,6	107,2	107,6
Республика Башкортостан	109,0	73,2	99,0	107,2	108,0	105,1	107,0	107,4	107,8

Таблица 2. Структура финансовых инвестиций по федеральным округам РФ (2009–2011 гг.), %*

Федеральные округа	2009	2010	2011
Российская Федерация	100	100	100
Центральный	52,74	59,62	68,77
Северо-Западный	9,82	10,78	8,74
Южный	4,16	1,57	1,03
Северо-Кавказский	0,17	0,16	0,18
Приволжский	10,71	10,50	8,06
Уральский	8,52	10,44	4,44
Сибирский	4,90	3,21	3,02
Дальневосточный	3,67	3,72	5,76

* Рассчитано автором по данным Федеральной службы статистики.

ными. Иностранные инвестиции в общем объеме внутренних инвестиций в экономику региона остаются незначительными. Так, в 2012 г. на одного жителя Республики Башкортостан приходилось прямых иностранных инвестиций в рублевом эквиваленте всего 146,9 руб., или 0,3 % объема внутренних душевых инвестиций в основной капитал.

Большая часть полученных иностранных инвестиций в российскую экономику по-прежнему направляется в финансовую деятельность (45,6 %), сектор обрабатывающих производств (21,6 %), в том числе на развитие производства кокса и нефтепродуктов, химическое производство (10,6 %), оптовую и розничную торговлю, ремонт автотранспортных средств (12,8 %), добычу полезных ископаемых (9,8 %). Следовательно, целью иностранных инвестиций в отечественную экономику является скорейшее достижение максимальной прибыли на вложенный капитал, сырьевое наполнение собственной экономики за счет более низких затрат и в меньшей степени комплексная модернизация отраслей отечественной промышленности и экономики в целом.

Под эгидой Консультативного совета по иностранным инвестициям (КСИИ) был проведен в 2012 г. независимый опрос мнений¹ существующих и потенциальных иностранных инвесторов в России, который показал, что сильнее всего инвесторов стимулирует российский потребительский рынок (40 %), за ним следуют прибыльность капиталовложений в России (29 %) и природные и энергетические ресурсы (10 %). Поскольку действующие инвесторы считают российский потребительский рынок основным фактором, побуждающим их к осуществлению инвестиций, значительные свои усилия они концентрируют на маркетинге и рекламе (59 %), а также на дистрибуции и продажах (51 %) своих продуктов.

Приведенные данные позволяют констатировать усиление процесса дифференциации инвестиционного развития регионов России и сосредоточение инвестиционной деятельности в отдельных, наиболее привлекательных регионах, которые обладают значительным инвестиционным потенциалом и имеют исключительные (монопольные) преимущества на фоне ухудшения инвестиционного климата в большей части субъектов Российской Федерации. При этом регионы-лидеры продолжают наращивать инвестиционный потенциал, а регионы с относительно малой инвестиционной активностью теряют свою долю. Причинами неоднородности инвестиционной активности является ряд факторов:

- формирование механизма конкуренции обнаружило неодинаковую адаптацию регионов к рыночным условиям;

- исторически сложилась специфика неравномерности развития региональных хозяйственных комплексов и их инфраструктур, обеспеченности приоритетными природными ресурсами, насыщенности основными транспортными артериями и др., которая еще более проявилась в формировании конкурентных преимуществ отдельных субъектов РФ;

- значительно ослабла регулирующая роль государства и сократились государственные инвестиции в региональное развитие;

- сказалось фактическое неравенство различных субъектов РФ в экономических и политических отношениях с центром.

Региональная неоднородность инвестиционного пространства, оказывающая значительное влияние на характер региональных инвестиционных процессов, прослеживается по показателю «инвестиции в основной капитал на душу населения». По показателю душевого валового накопления основного капитала Россия существенно отстает от экономически развитых стран: если принять этот показатель в США за 100 %, то в России он составляет в настоящее время только 19 %². Приведенные в табл. 3 и на рис. 1 данные свидетельствуют о пространственной неоднородности инвестиционной активности.

Даже в разрезе Приволжского федерального округа явными лидерами выступают Республика Татарстан и Нижегородская область. А по объему иностранных инвестиций на одного жителя также доминирующее положение занимает Центральный ФО.

Таким образом, сложившаяся ситуация в значительной степени объясняется экономическим состоянием отдельных отраслей и производств и их размещением. Основные потоки инвестиций направляются на предприятия экспортно-ориентированных отраслей и сферы обращения, что является решающим фактором межрегиональной дифференциации. Изменение инвестиционного потенциала региона как фактор повышения его инвестиционной активности остается достаточно инертным.

Структурные изменения в макровоспроизводственном процессе происходят под воздействием глобальных тенденций экономического развития. В то же время структурные сдвиги в сфере материального производства, в том числе в промышленности, носят регрессивный характер, поскольку налицо развитие добывающих отраслей в ущерб ключевым фондообразующим отраслям экономики. Так, в структуре инвестиций в основной капитал (табл. 4) вложения в добычу полезных ископаемых за анализируемый период увеличились с 13,4 до 14,6 %, в то время как доля инвести-

Таблица 3. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.*

Области	2012 г.
Российская Федерация	87770,1
Приволжский ФО	66483
Республика Башкортостан	57321,1
Кировская область	37865,8
Республика Марий Эл	44271,2
Республика Мордовия	60207,5
Нижегородская область	78392,1
Оренбургская область	74864,8
Пензенская область	52667,1
Пермский край	60132,3
Самарская область	63530
Саратовская область	45257,4
Республика Татарстан	121896,7
Удмуртская Республика	37696,6
Ульяновская область	56999,8
Чувашская Республика	52325,4

* Составлено по данным Федеральной службы статистики.

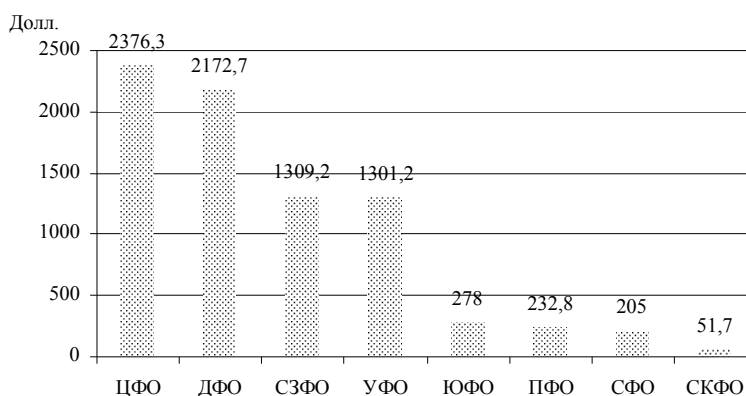


Рис. 1. Объем иностранных инвестиций на одного жителя субъекта РФ

Таблица 4. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности (2008–2011 гг.), %

Инвестиции	2008	2009	2010	2011
Всего	100	100	100	100
В том числе по видам деятельности:				
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,6	4,1	3,3	3,5
рыболовство, рыбоводство	0,1	0,1	0,1	0,1
добыча полезных ископаемых	13,4	13,9	13,8	14,6
включая:				
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	12,2	12,8	12,7	13,3
обрабатывающие производства	14,9	14,2	13,2	12,9
из них:				
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	3,3	3,0	2,3	2,1
производство машин и оборудования	0,9	0,7	0,7	0,6
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,5	0,4	0,4	0,4
производство транспортных средств и оборудования	1,1	1,2	1,1	1,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,0	8,6	9,0	9,4
строительство	4,6	3,6	3,7	3,1
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3,7	3,3	3,7	3,2
транспорт и связь	23,0	26,5	25,5	27,8
в том числе связь	3,2	2,8	2,9	2,9
финансовая деятельность	1,1	1,3	1,3	1,6
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	18,4	15,3	17,9	15,1
из них научные исследования и разработки	0,5	0,7	0,7	0,8
образование	1,9	1,8	1,8	1,8
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,8	2,8	2,9	2,7

* По данным Федеральной службы статистики.

ций в обрабатывающие отрасли сократилась с 14,9 до 12,9 %. Наблюдается относительное сокращение инвестиций в отрасли отечественного машиностроения и металлообработки. Концентрация доходов и инвестиций в экспортном секторе продолжает во многом определять стагнацию инвестиционной активности в обрабатывающих отраслях экономики. Инвестиции в основной капитал научных исследований и разработок составляют всего 0,8 % всех инвестиций. Положительным моментом стало повышение доли инвестиций в отрасли инфраструктуры (транспорта, связи, торговли), наблюдающееся на фоне роста спроса на услуги в период растущей деловой активности.

Отраслевая направленность отечественных инвестиций не способствует их более равномерному распределению по регионам и является одной из основных причин роста асимметрии инвестиционного пространства. Несомненно, что национальная экономика по-прежнему уязвима к внешним шокам и существенным колебаниям цен на сырьевые ресурсы. Снизить эту уязвимость возможно, двигаясь в направлении модернизации и диверсификации экономики, развивая отечественное инвестиционное машиностроение и импортозамещающие производства, осуществляющие не только сборку, но и производство различных комплектующих, что позволит значительно обновить производственный потенциал российских компаний.

Сохранение тенденций сложившейся инвестиционной модели, не позволяющей обеспечить модернизацию основных фондов; структурный дисбаланс экономики в рамках экспортно-сырьевой модели, определяющей высокую зависимость

от мировой конъюнктуры цен на углеводородное сырье; слабая инновационная активность обуславливают макроэкономические проблемы развития на среднесрочный период. Поэтому изменение инвестиционного климата, позволяющего использовать имеющийся инвестиционный потенциал регионов, требует формирования комплексной региональной инвестиционной стратегии, включающей развитие регионального инвестиционного законодательства, формирование благоприятного инвестиционного имиджа региона, упрощение административных разрешительных и согласительных процедур, создание инвестиционной инфраструктуры и поддержку инвестиций со стороны региональной и муниципальной власти.

Известно, что одной из проблем развития промышленности в современных условиях является значительный износ основных средств и применение устаревших технологий, что приводит к выпуску неконкурентоспособной (некачественной) продукции.

Состояние основных фондов в настоящее время вызывает серьезное беспокойство. Это обусловлено высоким коэффициентом износа оборудования в большинстве отраслей народного хозяйства и крайне низким коэффициентом обновления, который не превышает 2 %. Значительная доля активной части основных фондов функционирует за пределами нормативных сроков службы; средний фактический срок службы превышает нормативный в 1,5-3 раза, что требует коренного изменения режима их воспроизводства. Морально и физически устаревшее оборудование не только препятствует повышению производительности труда, но и способствует консервации устаревших технологий (табл. 5).

Таблица 5. Степень износа основных фондов в Российской Федерации, %

Годы	1990	1995	1998	2000	2005	2008	2010	2011	2012
Степень износа	35,6	39,5	41,6	39,3	45,2	45,3	47,1	47,9	48,1

* Составлено по данным Федеральной службы статистики.

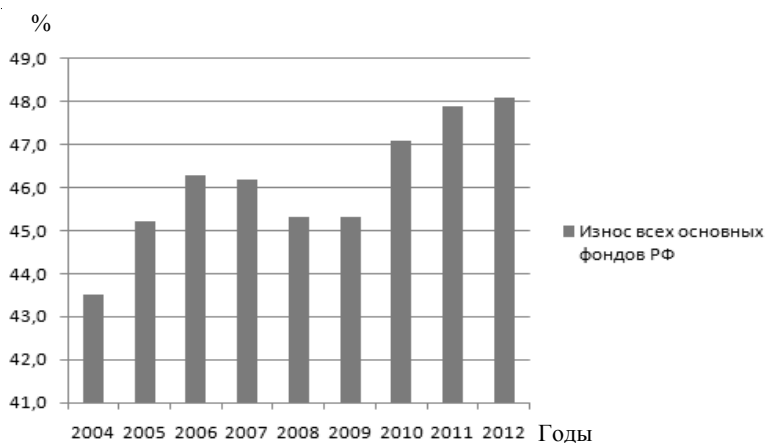


Рис. 2. Динамика износа всех основных фондов РФ

На рис. 2 представлена динамика коэффициента износа всех основных фондов Российской Федерации, которая наглядно подтверждает прямую взаимосвязь инвестиций и степени износа основных фондов. Учитывая высокий износ основных фондов, существенное наращивание выпуска конкурентоспособной продукции на имеющейся производственно-технологической базе представляется проблематичным.

Наиболее инвестиционно активным по объему привлечения рекордной суммы инвестиций в основные фонды оказался 2007 г., что привело к значительному обновлению основных производственных фондов и, соответственно, снижению степени их износа в последующие 2008-2009 гг. В дальнейшем сокращение инвестиций, как внутренних, так и иностранных, в связи с мировым финансовым кризисом негативно отразилось на показателе, характеризующем степень износа основных фондов в отраслях экономики. И в добывающих, и в обрабатывающих отраслях технологическое оборудование возобновляется недостаточно, эксплуатируется до полного морального и физического износа.

В табл. 6 приведены данные, характеризующие степень износа основных фондов по видам экономической деятельности, которые свидетельствуют о том, что в отдельных ключевых отраслях экономики коэффициент износа достигает 50 и более процентов. В условиях высокой степени изношенности производственных фондов обеспечение темпов роста валового внутреннего продукта становится труднореализуемой задачей, тем более на основе интенсификации производственных процессов. Необходимо значительное

(в 2-3 раза) увеличение нормы выбытия устаревшего оборудования.

Инвестиционные возможности предприятий реального сектора экономики зависят от их экономического состояния. Но рост прибыли как таковой не означает роста инвестиционных возможностей. Дело не в недостатке инвестиционных ресурсов (валовых сбережений), а в пассивной роли основных групп инвесторов, узости сфер приложения капитала из-за высоких рисков и низкой капиталоотдачи. Об этом свидетельствует масштабный вывоз капитала из страны. По оценке некоторых аналитиков, вывоз с российского рынка значительной части накопленных составляет около 4 % ВВП, что сокращает потенциал внутренних инвестиций. На уровне регионов данный факт выражается в оттоке финансовых средств ввиду передачи крупных активов за пределы регионов, что связано с продажей крупных региональных хозяйственных комплексов, в первую очередь топливно-энергетических.

Необходима государственная инвестиционная политика, формирующая основные институты инвестиционного развития регионов и направления мобилизации ресурсов для обеспечения воспроизводственных процессов (рис. 3).

Проблема заключается в том, что активизация инвестиционной деятельности невозможна в рамках сложившейся модели, базирующейся на инвестировании собственных средств. По мнению аналитиков, собственные средства корпораций будут увеличиваться в 2-3 раза медленнее, чем инвестиционная потребность. Поэтому ключевым вопросом становится переход к новой инвести-

Таблица 6. Степень износа основных фондов РФ по видам экономической деятельности, %*

Виды экономической деятельности	2012 г.
Все основные фонды	48,1
В том числе:	
сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	43,9
рыболовство, рыбоводство	65,2
добыча полезных ископаемых	51,3
обрабатывающие производства	48,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	47,9
строительство	50,6
транспорт и связь	56,6
образование	54,4
здравоохранение и предоставление социальных услуг	52,8

* Составлено по данным Федеральной службы статистики.

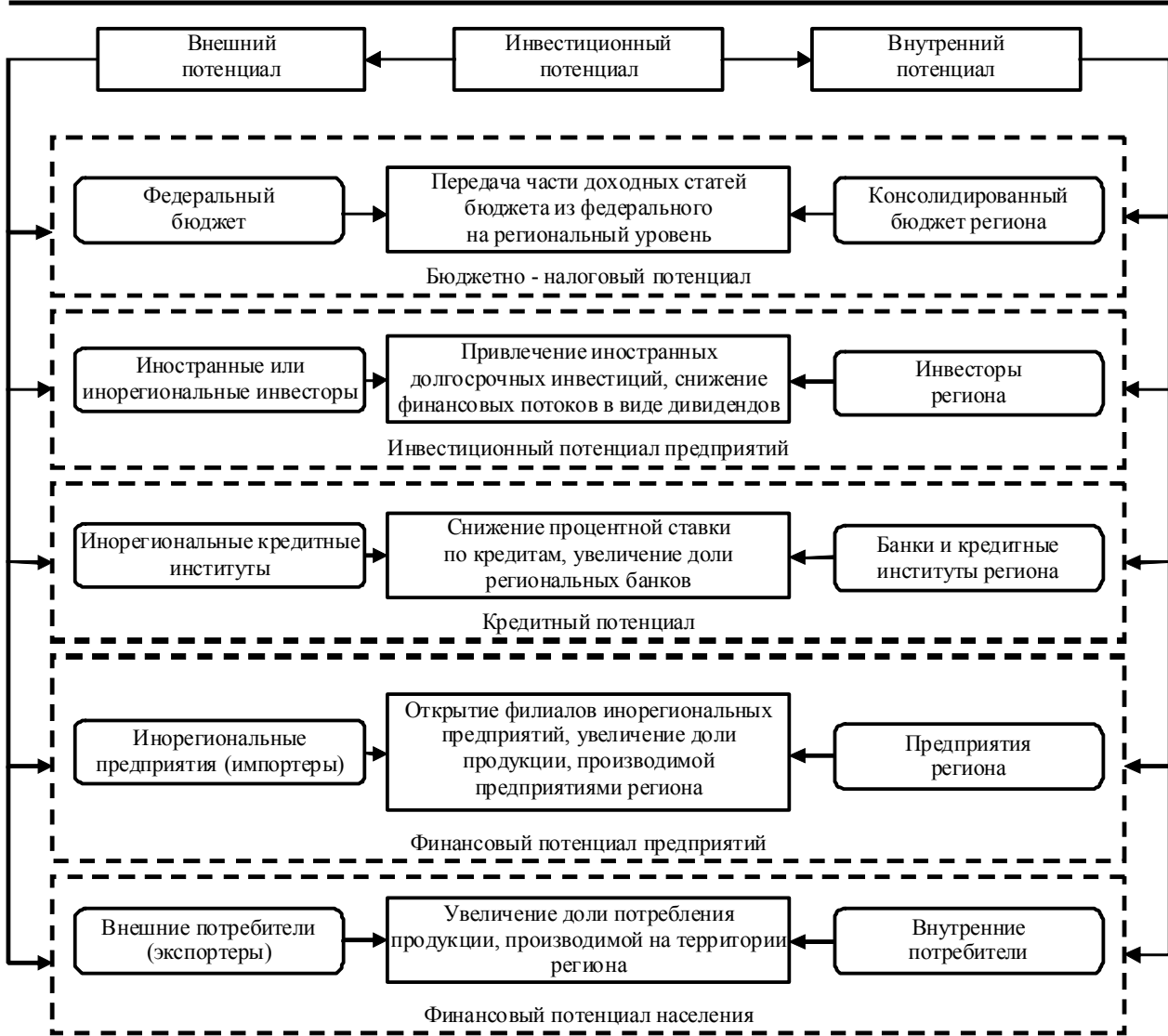


Рис. 3. Модель управления инвестиционным потенциалом региона

ционной модели, основанной на перераспределении капитала и привлечении заемных средств. Это, в свою очередь, накладывает жесткие ограничения на уровень инвестиционных рисков, соотношение рентабельности инвестиций и процентных ставок, капитализации финансовых институтов, как основных институциональных инвесторов регионального развития. Фактором экономического развития становятся качественные приращения на основе реструктуризации инвестиций, увеличивающие способность экономики к обновле-

нию в условиях возросшей неопределенности, и формирование новой территориальной структуры инвестиционного рынка.

¹ Инвестиционный климат России: опрос существующих и потенциальных инвесторов (2012 год) / Консультативный совет по иностранным инвестициям (КСИИ).

² Архипова Н.И., Минаев В.В. Проблемные аспекты формирования стратегических инвестиционных проектов и программ // Вопросы экономики и права. 2012. □ 4. С. 68.

Поступила в редакцию 04.01.2014 г.