

**ISSN 2072-084X**

# **Экономические науки**

**№ 12 (109)  
2013**

**Редакционный совет:**

*В.В. Артяков* - доктор экономических наук, действительный член Российской инженерной академии

*Р.С. Гринберг* - член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики Российской академии наук

*А.Г. Грязнова* - доктор экономических наук, профессор, президент Финансового университета при Правительстве РФ

*А.Г. Зельднер* - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

*В.В. Ивантер* - академик РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

*Н.Г. Кузнецов* - доктор экономических наук, профессор, ректор Ростовского государственного экономического университета "РИНХ"

*А.В. Мецеров* - доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала "Экономические науки"

*В.Н. Овчинников* - доктор экономических наук, профессор Южного федерального университета

*А.Л. Пороховский* - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

*Б.Н. Порфирьев* - доктор экономических наук, профессор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

*С.Н. Сильвестров* - доктор экономических наук, профессор, проректор Финансового университета при Правительстве РФ

*Ф.Ф. Стерликов* - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой Теоретической экономики Московского государственного университета технологий и управления

*В.П. Тихомиров* - доктор экономических наук, профессор Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ)

*Л.С. Тарасевич* - доктор экономических наук, профессор, президент Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

*В.А. Тарачев* - доктор экономических наук

*А.Н. Шохин* - доктор экономических наук, профессор

*М.А. Эскиндаров* - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, ректор Финансового университета при Правительстве РФ

**Главный редактор**

*А.В. Мецеров* - доктор экономических наук, профессор

**Редакционная коллегия:**

*Ф.Ф. Стерликов* - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

*А.Г. Зельднер* - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

*Е.В. Зарова* - доктор экономических наук, профессор

*А.Е. Карлик* - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

*О.Ю. Мамедов* - доктор экономических наук, профессор Южного федерального университета

*Г.Д. Файнштейн* - кандидат экономических наук, доцент Школы экономики и бизнеса Таллинского технического университета, Эстония

**Редактор** - *И.Н. Лошкарева*

**Компьютерная правка и верстка** - *О.В. Егорова*

**Учредитель** - ООО "Экономические науки" (125252, г. Москва, Чапаевский пер., д. 3, оф. 775)

**Адрес в Интернет-сети:** <http://www.ecsn.ru>

**E-mail:** [ecsn@sciex.ru](mailto:ecsn@sciex.ru) x12345@bk.ru

Подписной индекс **20387** (Агентство "Роспечать")

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС 77-21147 от 28 июня 2005 г., выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

*Журнал включен в Перечень ВАК Минобразования России ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук*

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается

Цена договорная

© Экономические науки, 2013

Подписано в печать 26.11.2013 г. Формат 60x84/8. Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Усл. печ. л. 22,32 (24,0). Уч.-изд. л. 26,67. Заказ □

Отпечатано в издательстве ООО "24-Принт"



## Научно-информационный журнал

### В НОМЕРЕ:

#### ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА

<b>Карлик А.Е., Рохчин В.Е., Полтавцев А.В.</b> Развитие северо-западных промышленных регионов России на основе государственного регулирования углубленной переработки ресурсов российской Арктики .....	7
<b>Груничев А.С.</b> Инструменты антимонопольной политики .....	13
<b>Галачиева С.В., Махосева С.А., Кушхова Д.С.</b> Ресурсное обеспечение конкурентных преимуществ региона (на материалах Северо-Кавказского федерального округа) .....	17
<b>Воля В.Ф., Задворкин А.С.</b> Теоретические и практические комментарии стратегии пропорционального развития экономики .....	22
<b>Миронова О.А., Мальсагов И.А.</b> Концепция контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития .....	32
<b>Сахарова Л.А.</b> Противоречивые тенденции промышленного развития .....	38
<b>Смирнов В.Г., Телегин В.А.</b> Совершенствование нормативно-правовой базы отношений потребителей с теплоснабжающими организациями .....	43
<b>Пшеничный С.П.</b> Тенденции развития института социального партнерства в России ...	47
<b>Загидуллина В.М., Михайлов Ф.Б.</b> Государственное регулирование дошкольного образования как фактор, влияющий на благополучие семей .....	51
<b>Колесникова Ю.С., Камашева А.В., Халиков А.Л.</b> Молодежный рынок труда и содействие трудоустройству .....	54
<b>Карасик Е.А., Сайфутдинова Л.Ф.</b> Проблема бедности молодежи и пути ее решения ....	58

#### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

<b>Герасимова С.В.</b> Процессный подход в стратегическом управлении конкурентоспособностью услуг .....	65
<b>Исмагилова Г.Н., Мансуров Л.Д.</b> Сущностные особенности развития малого и среднего бизнеса .....	69
<b>Улесов Д.В., Мансурова Г.А.</b> Перспективы развития и функции малого бизнеса в Республике Татарстан .....	73
<b>Маратканова Э.М., Улесов Д.В.</b> Анализ критериев эффективности использования человеческого капитала .....	77
<b>Фахрутдинова Е.В.</b> Качество свободного времени как показатель оценки качества жизни населения .....	80
<b>Максимова Т.П.</b> Эволюция экономического содержания понятия “формы хозяйствования” в аграрной сфере национальной экономики .....	84

## **ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ**

<b>Кузьмин С.С.</b> Развитие ключевых компетенций фирмы через снижение трансакционных издержек .....	91
<b>Семенов А.И.</b> Оценочный показатель активности функционирования экономического механизма национальной инновационной системы .....	93
<b>Баликоев К.А.</b> Особенности структуры промышленного развития в современных условиях.....	97
<b>Широкова Е.С.</b> Трансформация системной роли промышленности в постиндустриальной экономике .....	101
<b>Сахарова Л.А., Хоконов М.М.</b> Приоритетные цели реструктуризации современной промышленности .....	105
<b>Козловский А.Н., Кулик Ю.А.</b> Построение системы риск-менеджмента на предприятиях электромашиностроения .....	108
<b>Степанов К.А.</b> Управленческая конкурентоспособность предприятий .....	112
<b>Киселкина О.В.</b> Развитие российского среднего предпринимательства: кадровая составляющая .....	117
<b>Загидуллина В.М.</b> Социальное равновесие как фактор, определяющий систему социальной защиты населения Республики Татарстан .....	121

## **ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ**

<b>Колесников Н.Ю.</b> Факторы изменения национальных финансовых систем .....	127
---	-----

## **БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, СТАТИСТИКА**

<b>Мальсагов И.А.</b> Методологическая основа стратегического анализа .....	135
<b>Сабирьянова Л.Р.</b> Методические основы управленческого учета в организациях .....	142
<b>Агафонов И.И.</b> Идентификация тенденций на рынке драгоценных металлов .....	146

## **МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА**

### **И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ**

<b>Когут О.И.</b> Определение и анализ коэффициентов эластичности спроса на сырую нефть в разных регионах мира за период 1982-2011 гг. ....	155
<b>Люшнина Н.О.</b> Внешний долг как институт экономической системы .....	159
<b>Королева А.В.</b> Председательство России в Совете государств Балтийского моря .....	164
<b>Economic Sciences (English Version)</b> .....	167

# Экономика и политика

## Развитие северо-западных индустриальных регионов России на основе государственного регулирования углубленной переработки ресурсов российской Арктики

© 2013 Карлик Александр Евсеевич  
доктор экономических наук, профессор

© 2013 Рохчин Владимир Ефимович

© 2013 Полтавцев Алексей Вячеславович

Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21  
E-mail: fomin@sseu.ru

Рассматриваются вопросы государственного регулирования процессов создания и распределения добавленной стоимости, создаваемой в рамках мировых производственно-технологических цепочек с российским участием. Предложены принципы новой государственной политики в сфере переработки и использования российских минерально-сырьевых ресурсов, направленной на реализацию национальных интересов. Показаны конкурентные преимущества индустриальных регионов Северо-Запада в сравнении с зарубежными обрабатывающими центрами как предпосылки переориентации в эту сторону сырьевых потоков Северо-Запада.

*Ключевые слова:* производственно-технологические цепочки, углубленная переработка ресурсов, Арктика, северо-западные регионы, производство добавленной стоимости.

Одним из результатов глобализации экономики является формирование производственно-технологических альянсов (ПТА), перешагнувших национальные рамки и принимающих организационную форму, в том числе и транснациональных корпораций. Россия, как страна, имеющая значительные запасы минерально-сырьевых ресурсов (МСР) (в первую очередь, нефти и газа), также характеризуется наличием альянсов, в состав которых входят российские предприятия, занимающиеся, как правило, добычей и транспортировкой за рубеж первичных сырьевых ресурсов. Нелишне напомнить, что деятельность таких альянсов направляется, главным образом, зарубежными партнерами, реализующими собственные экономические интересы, при этом роль государственного регулирования в рассматриваемой сфере неуклонно снижается.

Деятельность транснациональных производственно-технологических цепочек, проходящих по территории ряда субъектов РФ, практически никак не регулируется регионами, экономические интересы которых зачастую состоят в конкурентной борьбе с другими регионами за федеральные бюджетные трансферты. Администрации регионов - субъектов РФ не мотивированы на решение проблем экономического развития подведомственных территорий, сосредоточены в основном на решении проблем социального характера на основе использования бюджетных средств. В свою очередь, руководство федераль-

ных округов РФ в соответствии с действующим законодательством должно обеспечивать, в основном, решение экономических проблем, связанных с развитием интеграционных процессов на межрегиональном уровне в пределах округа, полномочий же по решению проблемы повышения народнохозяйственной эффективности российских предприятий в мировых производственно-технологических цепочках у них нет<sup>1</sup>.

В данной ситуации вопросы повышения народнохозяйственной эффективности участия российских промышленных предприятий в транснациональных альянсах отданы на откуп предприятиям, имеющим собственные экономические интересы, более близкие к интересам их зарубежных партнеров, чем к национальным интересам, этим и обусловлено их эгоистическое экономическое поведение. Федеральный центр с подобным положением фактически мирится - он довольствуется налоговыми поступлениями в федеральный бюджет, добровольно отдавая за рубеж потенциально возможную добавленную стоимость, связанную с глубокой переработкой российских (МСР), и несет соответствующие экономические потери.

В настоящее время первичность глобальных закономерностей способствует тому, что межрегиональные, межгосударственные взаимодействия приобретают вторичный, производный характер, в них участвует значительное число хозяйствующих субъектов, реализующих свои экономи-

ческие интересы, связанные, в частности, с повышением роли в распределении добавленной стоимости, создаваемой в мировых ПТА. Другими словами, доля добавленной стоимости, создаваемой в их рамках, получаемой участвующими предприятиями, зависит не только от звена, где задействованы производительные силы того или иного государства, но в основном от соотношения политических сил и экономических интересов. В результате отдельные страны получают дополнительные преимущества при распределении добавленной стоимости, создаваемой в рамках альянсов, за счет пренебрежения национальными интересами других стран.

Следствием создавшегося положения являются существенные экономические потери за счет:

- потерь бюджетов разных уровней из-за снижения величины добавленной стоимости, получаемой российскими предприятиями - участниками транснациональных производственно-технологических цепочек, из-за ее несправедливого распределения;
- потерь потенциально возможной добавленной стоимости за счет нереализации методов глубокой переработки первичного сырья, выступающей сферой использования высоких технологий;
- торможения развития национальной системы научных исследований и инноваций вследствие низкой мотивации бизнеса и государственного менеджмента в использовании высокоэффективных новшеств в сфере глубокой переработки первичных МСР;
- снижения числа высокотехнологичных рабочих мест в сфере глубокой переработки первичных МСР;
- деградации системы подготовки квалифицированных кадров, способных реализовывать высокие технологии в рассматриваемой сфере;
- негативного сальдо торгового баланса России по товарам обрабатывающей промышленности;
- постоянного роста цен на внутреннем российском рынке на продукты переработки собственных МСР.

О последнем виде прямых экономических потерь, которые несут россияне, следует сказать особо. Обычно причиной роста цен, например, на бензин называют удорожание стоимости нефти на мировых рынках. Однако очередной рост цен на бензин на 20 % связан с дефицитом его на оптовом рынке, ибо Россия производит бензина почти столько, сколько потребляет, что объяснимо, ибо все остальное добываемое сырье идет на экспорт, поэтому любой сбой в произ-

водстве (плановый ремонт или изменение технологической оснастки нефтеперерабатывающих заводов) формирует рост оптовых, а затем и розничных цен на бензин в стране.

Указанное только очевидный прямой экономический ущерб, влекущий за собой каскад потерь. Так, результатом недополучения добавленной стоимости российскими добывающими предприятиями, участвующими в транснациональных производственно-технологических цепочках, выступает экономический ущерб, связанный с торможением развития перерабатывающей промышленности, отраслей производственной инфраструктуры, а экономические и социальные потери в сфере научных исследований и инноваций, подготовки кадров негативно влияют на конкурентоспособность национальной экономики. Опережающее развитие импорта конечной продукции и вытеснение российских производителей с мировых рынков - основные факторы негативного сценария экономического развития, при котором Россия укрепляет сырьевую специализацию.

Решение проблемы углубленной переработки добываемых углеводородных связано также со стагнацией и тенденцией к рецессии экономики ряда ее индустриальных регионов. Анализ реализации Стратегии экономического развития Северо-Западного федерального округа РФ на перспективу до 2020 г. показал существенный экономический спад, главным образом, в его индустриальных регионах. При этом корни спада не столько в неблагоприятных общемировых тенденциях, сколько в недостатках структуры экономики и неэффективной государственной экономической политике, т.е. причины создавшегося положения носят внутрисистемный характер, на что неоднократно указывал Президент РФ В.В. Путин.

Мы полагаем, что решение проблемы повышения эффективности участия российских промышленных предприятий в транснациональных стратегических альянсах путем углубленной переработки первичных сырьевых ресурсов может рассматриваться как импульс к разработке системы мер, направленных на реальную отраслевую и связанную с ней товарную, экспортно-импортную, кадровую, пространственную структурную перестройку экономики регионов - субъектов РФ<sup>2</sup>.

Предложение об углубленной переработке российских МСР как альтернатива трансферта их за рубеж является очевидным, однако существенных подвижек в данной сфере не наблюдается. Возникает естественный вопрос, чем это обусловлено?



Конечно, следует учесть возможность недополучения доходов бюджета. Очевидно, что можно идти, например, по пути увеличения добычи нефти и газа для удовлетворения собственных нужд или использовать тенденцию снижения потребностей стран ЕС в российских нефти и газе, сохранив существующие объемы их добычи и сместив акцент во внешних связях в нефтегазовой сфере на юго-восток.

Изменить сложившуюся практику распределения добавленной стоимости среди стран, входящих в стратегические альянсы, без поддержки государства невозможно. Можно рассмотреть гипотетическую ситуацию, когда руководитель российского предприятия, исходя из государственных экономических интересов, попытается увеличить “свою” долю получаемой альянсом добавленной стоимости. Думается, что такие шаги встретят жесткий отпор со стороны зарубежных партнеров, ибо это противоречит их экономическим (и политическим) интересам (они начнут терять, в свою очередь, добавленную стоимость, рабочие места в сфере переработки сырья, в отраслях производственной инфраструктуры и т.п.).

В данной связи представляется принципиальным требование, чтобы в условиях глобализации в странах с экономикой сырьевого типа (к которым, на наш взгляд, относится сегодня Россия) осуществлялось активное государственное вмешательство в процессы создания и распределения добавленной стоимости, создаваемой в транснациональных стратегических альянсах с целью предотвращения (уменьшения) отмеченных и других экономических ущербов. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость проведения государством экономической политики, ориентированной на углубленную переработку первичных российских МСР, пересмотр сложившегося порядка распределения добавленной стоимости, создаваемой в рамках мировых производственно-технологических цепочек с российским участием.

Таким образом, главным условием решения рассматриваемой проблемы является наличие политической воли, связанной, в частности, с разработкой и принятием соответствующей политики, где должны быть четко указаны интересы и намерения государства в сфере углубленной переработки российских первичных минерально-сырьевых ресурсов, методы государственной поддержки, используемые на этапе ее реализации. Сейчас же государство, заняв позицию невмешательства, фактически смирилось со значительным экономическим ущербом.

Думается, что путем принятия государственной политики, включающей, в частности, систе-

му мер по ограничению квот на вывоз сырья и стимулирование углубленной переработки добываемых российских МСР преимущественно в регионах России, может быть активизирована инициатива добывающих предприятий, административно-территориальных образований разного уровня, бизнеса по формированию стратегий создания полностью (или преимущественно) российских производственно-технологических цепочек глубокой переработки сырья. Такие цепочки призваны удовлетворять, в первую очередь, национальные экономические интересы, выступить одной из значимых предпосылок формирования научно обоснованной и практически реализуемой стратегии экономического развития России, предусматривающей необходимые структурные трансформации с учетом национальных особенностей и приоритетов.

Что может помешать реализовать курс на углубленную переработку российских МСР? Нам представляется, что главные факторы торможения - недостаток инвестиционных ресурсов и инновационных технологий. Принято считать, что инновационные технологии несет с собой инвестор, но российский инвестор таких инноваций, как правило, не имеет. Что касается зарубежных инвесторов, то, например, европейские предприниматели готовы прийти на российский рынок, работать в кооперации с российским бизнесом, однако Евросоюз запрещает передачу технологий России, хотя для Китая, например, таких ограничений нет<sup>3</sup>. Необходимые России высокотехнологические активы никто не собирается продавать, как бы ни провозглашалась “свобода конкуренции и предпринимательства” правилами ВТО, декларациями западных политиков. Поэтому необходимо не только устранить путем переговоров продолжающие действовать разного рода дискриминационные акты в отношении России, но и осуществить финансовый прорыв в сфере поддержки отечественной науки и образования, добиться положения, чтобы в стратегической перспективе страна контролировала значимую долю мировых высоких технологий.

Следует иметь в виду, что в России накоплен определенный опыт освоения передовых технологий в переработке первичных сырьевых ресурсов, что позволяет ей уже сегодня быть конкурентоспособной на отдельных внешних рынках. Так, деревянные дома российских производителей не уступают финским аналогам ни в архитектуре, ни в качестве самого строительства; вместе с тем последние дороже российских в 2-3 раза по многим причинам - налоги, логистика, комплектация и т.п.<sup>4</sup> Пример кажется незначительным, но если учесть, что Россия, занимая

первое место в мире по площади и производительности лесов, в производстве пиломатериалов уступает Финляндии более чем в 12 раз, США в 4,4 раза, Германии и Японии в 2,6-2,8 раза, а по производству мебели на душу населения в 16 раз меньше Финляндии и в 26 раз - США, можно судить о возможных резервах экономического роста в этой сфере.

Рассмотрим проблему инвестиционного обеспечения глубокой переработки добываемых российскими предприятиями МСР. Представляется очевидным, что собственных инвестиционных ресурсов для решения данной проблемы у предприятий нет, поэтому, в принципе, целесообразно использовать известный механизм государственно-частного партнерства при ведущей роли государства не только как регулятора экономики, наряду с рынком, но и как крупнейшего собственника средств производства. Значимые инвестиционные проекты, связанные с техническим перевооружением и технологическим переоснащением действующих промышленных предприятий или строительством новых, непривлекательны для большинства частных инвесторов, они требуют "длинных денег" и обладают значительными рисками. Хорошо известно, например, что, несмотря на все призывы, общепризнанную необходимость в структурной перестройке отечественной экономики, частные предпринимательские структуры за 20 прошедших лет так и не пошли на серьезные инвестиции в обрабатывающую промышленность.

Не видя настоящей (а не декларируемой) заинтересованности государства в углубленной переработке МСР, частные инвесторы (отечественные и зарубежные) делают свои выводы. В результате желаемое государственно-частное партнерство в рассматриваемой сфере может так и не состояться, поэтому необходимы специальные меры со стороны Правительства РФ, направленные на повышение мотивации частных инвесторов - отечественных и зарубежных. Например, частные инвесторы должны иметь юридические гарантии, что государство неукоснительно выполнит все взятые на себя в рамках партнерства обязательства, ибо чиновник распоряжается средствами государственного бюджета и связанных с этим финансовых рисков не имеет, в ином положении находится частный инвестор, рискующий собственными деньгами.

Рассмотрим теперь основные концептуальные аспекты решения проблемы глубокой переработки МСР, добываемых на Северо-Западе России<sup>5</sup>. Характеризуя пространственную организацию хозяйственного комплекса российского Северо-Запада, можно условно выделить два ос-

новных сектора его экономики. Первый состоит из северных и арктических регионов РФ: Республик Карелия и Коми, Мурманской и Архангельской (включая Ненецкий автономный округ) областей, образующих сырьевую провинцию Северо-Западного федерального округа РФ (СЗФО). Здесь сосредоточено, по разным оценкам, свыше 95 % металлов платиновой группы, более 90 % никеля и кобальта, 60 % меди, практически все разведанные российские запасы титана, олова, сурьмы, барита и других полезных ископаемых, 16 % разведанных запасов нефти и 20 % разведанных запасов газа, необходимых для развития различных отраслей экономики и имеющих высокую экспортную значимость. Кроме того, это огромный рыбохозяйственный комплекс, производящий примерно 15 % всего объема рыбной продукции России.

Важным достоинством арктической зоны является Северный морской путь, способный связать в единую систему европейские и дальневосточные морские и речные маршруты, что позволит значительно снизить транспортные расходы. Для этого сектора экономики Северо-Запада России характерны: экстремальные природно-климатические условия, отдаленность и труднодоступность их территорий, преимущественно очаговый характер расселения, высокая стоимость и низкая конкурентоспособность продукции (за исключением минерально-сырьевых ресурсов), моноотраслевой характер и низкая диверсификация производства, высокая степень удорожания энергоносителей и значительная доля транспортных издержек в стоимости готовой продукции, нехватка квалифицированной рабочей силы и отток населения.

Особенности рассматриваемых регионов российского Северо-Запада обусловили их сырьевую специализацию, причем реализуемые здесь крупные инвестиционные проекты имеют схожие характеристики: замыкание пути от источников добычи МСР к портам или пограничным переходам, через которые осуществляется их вывоз на экспорт. Такие проекты реализуются транснациональными промышленными корпорациями с российским участием, занимающимися добычей сырья, его первичной переработкой, транспортировкой за рубеж, причем центры управления такими корпорациями находятся вне пределов России.

Представляется логичным, что такие структуры оказывают значимое влияние на экономическое развитие северных и арктических регионов в пределах СЗФО. Выступая наиболее крупными налогоплательщиками, формирующими региональные бюджеты, они лоббируют свои

экономические интересы, зачастую не совпадающие с интересами России. Это накладывает, в свою очередь, отпечаток на развитие инфраструктуры регионов (строительство экспортно-ориентированных портов, например), доминирование сырьевых промышленных технологий, переход на зарубежные стандарты и тому подобное в ущерб созданию отечественных предприятий по глубокой переработке первичных минерально-сырьевых ресурсов в пределах округа. В результате транснациональные корпорации формируют в северных и арктических регионах российского Северо-Запада сырьевые коридоры, объективно способствующие фрагментации экономического пространства: не попавшие в такие коридоры территории теряют людей, инфраструктуру, становятся устойчиво депрессивными.

Особенностью второго сектора экономики регионов Северо-Запада России, включающего наиболее благоприятные для жизнедеятельности г. Санкт-Петербург, Ленинградскую, Новгородскую, Вологодскую, Псковскую области, является практически отсутствие полезных ископаемых при относительно высокой плотности экономически активного населения, здесь дислоцируются большинство центров обрабатывающей промышленности, тяготеющих в советский период к промышленному Ленинграду. Именно в этих областях были созданы крупные производственные объединения, опирающиеся на достижения ленинградской науки, технологически связанные с научно-производственными объединениями мегаполиса.

В настоящее время экономическое пространство данного, преимущественно индустриального сектора экономики регионов Северо-Запада России, утратило свою выраженную промышленную специализацию, а политика федерального центра, ориентированная на вывоз МСР из арктических регионов с последующей продажей за рубеж, кроме всего прочего, оставляет их в стороне от основных сырьевых и финансовых потоков, способствует нарастанию депрессивных тенденций. Главным ресурсом перспективного экономического развития рассматриваемого сектора регионов, выступает в этом случае в большинстве своем неконкурентоспособные сегодня на внешних рынках перерабатывающие производства, что ведет к процессам экономического спада, стагнации.

Что касается административного центра СЗФО РФ - мегаполиса Санкт-Петербург, то он слабо связан с его экономическим пространством, не имеет четкой миссии в отношении к нему, а городской машиностроительный комплекс ориентирован, в основном, на нужды оборонно-про-

мышленного комплекса страны и индустрию, расположенную вне границ округа.

Из рассмотрения сложившейся в пределах СЗФО экономической ситуации следует объективная необходимость постановки задачи форсированной глубокой переработки МСР, добываемых в его сырьевых провинциях. Это необходимо: во-первых, в интересах повышения народнохозяйственной эффективности использования добытых в северных и арктических провинциях СЗФО минерально-сырьевых ресурсов; во-вторых, с целью создания предпосылок преодоления депрессивных явлений в индустриальном секторе экономики на основе структурной перестройки и модернизации его хозяйства; импульсом для запуска таких процессов и призвана послужить новая государственная политика в сфере переработки и использования российских МСР, направленная, прежде всего, на реализацию национальных интересов.

Положим теперь, что политическое решение о глубокой переработке продукции сырьевых регионов Северо-Запада России принято, а значит, в стратегической перспективе потоки первичных МСР могут оказаться развернутыми в его индустриальные регионы. В связи с этим задается вопросом, какие конкурентные преимущества имеют данные регионы по сравнению с зарубежными обрабатывающими центрами.

Прежде всего, отметим, что речь идет именно о российских регионах, успешное обеспечение динамичного экономического и социального развития которых является национальным приоритетом. Кроме того, группа рассматриваемых индустриальных регионов в пределах СЗФО имеет ряд экономических преимуществ. Прежде всего, в их пользу говорит относительная географическая близость к сырьевым провинциям, наличие у них разветвленной сети железнодорожных и автомобильных дорог. Поскольку транспортные расходы на поставку сырья, материалов и комплектующих имеют постоянную тенденцию к росту, этот фактор значим не только при трансферте сырья к месту переработки, но также при поставках готовой продукции, в частности, за рубеж.

Прохождение по территории Северо-Запада России Северного морского пути, являющегося главной арктической транспортной магистралью, объединяющей региональные подсистемы Европейского, Сибирского и Дальневосточного Севера, открывает возможности трансферта российского сырья, полуфабрикатов и готовой продукции не только в традиционном направлении стран Евросоюза, но в Азиатско-Тихоокеанский регион. Так, южнокорейский бизнес заин-

тересован в использовании Северного морского пути и Мурманского транспортного узла для реализации совместных инвестиционных проектов в нефтегазовой сфере, судоремонте и т.п.<sup>6</sup>

Индустриальный сектор в пределах СЗФО РФ и сегодня обладает определенными возможностями для обеспечения энергией реализации крупных инвестиционных проектов в сфере углубленной переработки минерально-сырьевых ресурсов, а к 2030 г. этот макрорегион в целом станет энергоизбыточным и сможет продавать излишки энергии за рубеж. Наличие сырьевых ресурсов и энергии позволит регионам поддерживать более низкие издержки перерабатывающих производств за счет более низких, чем мировые, внутренних цен на энергоносители и сырье (при наличии, конечно, государственного сдерживания монополистов, стремящихся поддерживать уровень цен на уровне не ниже мировых), а следовательно, иметь значимые конкурентные преимущества перед зарубежными партнерами.

Важным фактором экономического развития сектора индустриальных регионов являются запасы пресной воды, рассматриваемые нами не как предмет возможного экспорта, но как необходимое условие развития энергетики и АПК Северо-Запада, а также пахотные земли и пастбища.

Таким образом, существуют благоприятные условия структурной перестройки экономики индустриальных регионов СЗФО на основе реализации инвестиционных проектов углубленной переработки первичных МСР его северных и арктических провинций. В связи с этим рассмотрим вкратце вопросы генерирования инвестиционных проектов в рассматриваемой сфере, возможных драйверов экономического развития регионов на основе реальной структурной перестройки их экономики.

Первичный перечень таких инвестиционных проектов должен формировать регион-субъект РФ, на территории которого предполагается их практическая реализация. В качестве опорных для их генерации могут быть использованы следующие материалы:

- результаты разного вида маркетинговых исследований;

- национальные приоритеты в сфере углубленной переработки минерально-сырьевых проектов или предложения по реализации таких проектов;

- результаты анализа состояния производственной базы и технологической оснастки имеющихся промышленных предприятий, оценка целесообразности их реконструкции и технического перевооружения;

- результаты анализа и оценки имеющихся земельных участков под постройку новых перерабатывающих предприятий или расширение на инновационной основе существующих;

- результаты анализа и оценки состояния производственной инфраструктуры;

- наличие местных ресурсов (пресной воды, энергии, возможностей коммунального сектора, наличие квалифицированных трудовых кадров или возможностей их подготовки в регионе и т.п.);

- предложения властных структур региона и бизнеса и т.п.

После обобщения перечня предложений по выдвиганию инвестиционных проектов в сфере углубленной переработки минерально-сырьевых ресурсов, добываемых в северных и арктических провинциях Северо-Запада России, их первичной экспертизы и внесения необходимых корректировок осуществляются соответствующие проектные разработки.

<sup>1</sup> Карлик А.Е., Рохчин В.Е. Стратегическое планирование промышленного развития в федеральных округах России: методологический аспект // Вопросы экономики и права. 2012. □ 2.

<sup>2</sup> Ротенберг Р.Б., Рохчин В.Е. О запуске процессов реальной структурной перестройки и развитии экономики индустриальных регионов // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2013. □ 6.

<sup>3</sup> Очкинский С.В. Объединим энергии развития // Конкуренция и рынок, 2013. □ 2 (58).

<sup>4</sup> Здоборовская Е. Русские дома против финских // Деловой Петербург. 2013. □ 129.

<sup>5</sup> Рохчин В.Е., Далгатова А.Э. Стратегический анализ и концептуальные предложения по развитию экономического потенциала, сложившегося в пределах Северо-Западного федерального округа. СПб., 2013.

<sup>6</sup> Экономика Северо-Запада. Региональное приложение к "Российской газете" // Рос. газ. 2013. □ 171 (6147).

Поступила в редакцию 01.11.2013 г.

## Инструменты антимонопольной политики

© 2013 Груничев Александр Станиславович  
кандидат экономических наук, доцент  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18  
E-mail: 2361646@mail.ru

Излагается подход к изучению вопросов антимонопольной политики в Российской Федерации. Рассматриваются методы конкурентной борьбы на современном этапе экономики. Особое внимание уделяется инструментам антимонопольного регулирования. Определен главный инструмент антимонопольного регулирования - антимонопольное законодательство. Рассматриваются исторические аспекты развития антимонопольного законодательства в России. Выявляются сложности, стоящие перед Россией в формировании антимонопольной политики и разработке соответствующих инструментов.

*Ключевые слова:* антимонопольная политика, антимонопольное законодательство, антимонопольные инструменты, монополия, монополизация, конкуренция.

История любой страны показывает, что одним из важнейших элементов экономической политики является антимонопольная политика государства. Хорошо продуманные меры по регулированию монополий способствуют развитию конкуренции, стабилизации рынка и совершенствованию экономики в целом.

Антимонопольная политика - комплекс мероприятий, предпринимаемых государством для ограничения деятельности существующих монополий и недопущения формирования новых. При проведении антимонопольной политики государство стоит на защите интересов потребителей.

К причинам монополизации большинство авторов относят следующие:

- тенденции к инерционности экономической системы, которая заключается в том, что, достигнув определенных преимуществ, хозяйствующий субъект не желает с ними расставаться и пытается защитить их от соперников;
- концентрация производства, которая возникает вследствие наличия производственно-технологических либо организационно-управленческих преимуществ хозяйствующего субъекта;
- дифференциация продукта потребителями, которая проявляется в том, что для потребителя не важно наименование производителя товара, в данной отрасли примерно однородного<sup>1</sup>.

Антимонопольная политика является частью государственной политики, которая оказывает сильное политическое влияние на развитие экономических процессов. Исходным началом антимонопольной политики выступает осмысление места и роли конкуренции в рыночной системе, а также внедрения в нее последствий рыночной власти. Объективные причины проведения антимонопольной политики связываются с появ-

лением ряда эффектов рыночной власти, негативно влияющих на социально-экономические отношения<sup>2</sup>.

Цели и методы конкурентной борьбы сегодня очень изменились, поведение хозяйствующих субъектов направлено на приспособление к изменяющимся условиям конкурентной среды.

Конкуренция разворачивается за долю на рынке, а также за ее расширение путем завоевания различных сегментов, т.е. за получение монопольной позиции. В этих целях предприятия используют, наряду с ценовыми методами конкурентной борьбы (применение монопольно высоких и монопольно низких цен, метод ценовой дискриминации, демпинг), неценовые методы, которые можно разделить на две группы: конкуренция по продукту (диверсификация продукции и повышение качества при сохранении одной и той же цены) и конкуренция по условиям продаж (реклама торговых марок, услуги послепродажного обслуживания, система скидок и льгот, продажа в рассрочку и лизинг). Не исключаются также и силовые внеэкономические методы конкурентной борьбы, такие как лишение конкурента сырья, рынков сбыта, сбивание цен, скупка патентов, захват рынков рабочей силы и т.д.<sup>3</sup>

В силу вышеприведенных причин сегодня антимонопольное регулирование - важнейшая составная часть экономической политики государства во всех странах с развитой рыночной экономикой. Антимонопольное регулирование определяют как реализацию государством комплекса экономических, законодательных и административных мер, направленных на обеспечение условий развития рыночной конкуренции, на недопущение чрезмерной монополизации рынка и

злоупотреблений монопольной властью со стороны хозяйствующих субъектов.

Главным инструментом антимонопольного регулирования является антимонопольное законодательство. Оно выступает одной из форм непосредственного вмешательства государства в рыночные отношения.

Причинами принятия законов, регулирующих предпринимательскую деятельность и способствующих развитию конкуренции, стали:

- необходимость защиты фирм от незаконных действий друг друга (например, от недобросовестной конкуренции) и предотвращения их проявлений;
- потребность в защите потребителей от недобросовестной деловой практики;
- необходимость защиты интересов общества от некоторых предпринимателей.

В основу государственной антимонопольной политики, реализуемой более чем в 100 странах мира, положено конкурентное или антимонопольное законодательство, целью которых является содействие развитию рыночных структур в рамках отдельного государства, ограничение монополии одного или нескольких хозяйствующих субъектов на определенном рынке, регулирование отношений между участниками рынка в различных государствах<sup>4</sup>.

Инструментами государственной антимонопольной политики, регулирующими деятельность хозяйственных субъектов и органы государственной власти на финансовых и товарных рынках, служат нормативно-правовые акты.

Возвращаясь к истории, отметим, что к началу 90-х гг. XX в. в России развитие антимонопольного законодательства рассматривалось как один из центральных шагов по пути перехода к рынку, провозглашалось как политическая цель и было закреплено в Конституции. Статья 17 Конституции РСФСР в редакции Закона от 15 декабря 1990 г. гласила: «Государство регулирует хозяйственную деятельность, обеспечивает развитие рыночного механизма, не допускает монополизма»<sup>5</sup>.

Многие исследователи сходятся во мнении, что российское антимонопольное законодательство было заимствовано из западноевропейского и американского законодательства.

Первые варианты советских антимонопольных законов основывались на польском законодательстве о конкуренции и американских анти-трестовых законах. Дальнейшая разработка правовой базы велась по трем направлениям: стимулирование предпринимательства, стимулирование конкуренции, правовой контроль за деятельностью предприятий<sup>6</sup>.

Антимонопольное законодательство хотя и было теоретически проработанным, но на практике не реализовывалось. Основными причинами можно назвать коррупцию, противодействие местных органов власти, слабую управляемость хозяйственными структурами, политическую слабость антимонопольных структур. Несмотря на небольшой - немногим более десяти лет - период существования антимонопольного законодательства, можно выделить несколько этапов его становления.

1-й этап (1991 г. - май 1995 г.) «Первая попытка». В эти годы происходит построение основ антимонопольной политики, формирование антимонопольных органов, запуск механизма антимонопольного регулирования в целом. Безусловно, важнейшим шагом на этом пути следует признать принятие базового Закона «О конкуренции и монополистической деятельности на товарных рынках» от 2 марта 1991 г.

2-й этап (июнь 1995-2001 г.). Кардинальный пересмотр концепции контроля экономической концентрации. Началом нового этапа антимонопольного регулирования в области контроля экономической концентрации можно считать принятие новой редакции Закона «О конкуренции...» от 25 мая 1995 г. В ней фактически была изменена сама концепция контроля экономической концентрации.

3-й этап (ноябрь 2002 г. - настоящий момент). Либерализация законодательства. В эти годы развитие российской экономики происходит в условиях завершения приватизации, активизации вертикальных и горизонтальных слияний субъектов рынка, резкого увеличения применения процедур банкротства убыточных предприятий. Именно эти факторы предопределили развитие правового поля, обеспечивающего государственный контроль за реализацией правовых гарантий конкуренции, прежде всего закрепленных в антимонопольном законодательстве<sup>7</sup>.

Наиболее распространенными нарушениями антимонопольного законодательства, направленными на ограничение конкуренции, допускаемыми региональными органами власти и органами местного самоуправления, являются:

- необоснованное препятствие осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов;
- необоснованное предоставление льгот хозяйствующим субъектам;
- ограничение самостоятельности хозяйствующих субъектов<sup>8</sup>.

По нашему мнению, инструменты антимонопольной политики в перспективе должны быть направлены на дальнейшее совершенствование

правовой базы, усиление форм и методов анти-монопольного контроля.

Необходимо отметить, что сложности, стоящие перед Россией в формировании антимонопольной политики и разработке соответствующих инструментов, объективно очень высоки.

Во-первых, проблемы обеспечения и ограничения конкуренции на российских рынках слишком специфичны для того, чтобы их можно было решить применением стандартных инструментов антимонопольного законодательства. Россия унаследовала от советской экономики особый тип монополизма<sup>9</sup>, который полностью не преодолен до сих пор. В этих условиях применение традиционных мер антимонопольной политики как пассивной, или защитной, не может полностью заменить активные меры по реструктуризации экономики.

Во-вторых, российские антимонопольные органы по разным причинам пока не могут использовать даже те инструменты антимонопольного регулирования, которые находятся в их распоряжении. Во многом эти причины связаны с противоречием между высокими квалификационными требованиями, которые предъявляет антимонопольное законодательство, с одной стороны, и недостаточным уровнем экономического образования сотрудников антимонопольных органов - с другой<sup>10</sup>.

Современная экономика России характеризуется высоким уровнем рыночных барьеров. Значительная часть отраслей является закрытой по отношению к окружающей экономической среде.

Неразвитость рыночной организации, высокие барьеры входа хозяйствующих субъектов на рынок сковывают возможности предпринимательской деятельности, делают актуальным проведение антимонопольной политики, направленной на защиту предпринимательства от негативных проявлений<sup>11</sup>.

Экономическая слабость предпринимательства объективно подталкивает его к сотрудничеству с региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления. Во-первых, в условиях ухудшающейся рыночной конъюнктуры предприятия начинают рассматривать органы власти и местного самоуправления в качестве наиболее привлекательных потребителей своих товаров и услуг, во-вторых, они ищут поддержку региональных властей за счет предоставления субсидий, налоговых льгот<sup>12</sup>.

Существование такой регионализации экономических интересов является препятствием для развития предпринимательства, негативно ска-

зывается на конкурентной среде и ведет к подрыву рыночных принципов хозяйствования.

Необходимость осуществления государством регулирующей функции очевидна, однако следует учитывать и способность рынка к саморегулированию. По нашему мнению, нужно искать адекватные инструменты взаимодействия хозяйственных субъектов и органов власти: усилить контроль над предоставлением льгот, преференций, ужесточать штрафные санкции за нарушения.

Реальные возможности для снижения нагрузки на бизнес, пресечения административных барьеров, содействия развитию конкуренции имеются у антимонопольных органов, основная задача которых - обеспечение эффективного и результативного применения антимонопольного законодательства и реализация заложенных в нем методов и способов защиты конкуренции и ограничения рыночной власти монополий<sup>13</sup>.

Другая проблема - информированность предпринимателей в отношении положений антимонопольного законодательства, защищающих их интересы, и умение пользоваться правами и возможностями, заложенными в законе. Именно слабое знание требований закона в части соблюдения процедуры обжалования актов и действий органов власти и органов местного самоуправления приводит к малой результативности обращений предпринимателей в уполномоченный контрольный орган<sup>14</sup>.

Для исправления такой ситуации требуются действенные инструменты снижения административного давления на бизнес, создание недискриминационных условий, повышение доверия к органам власти. Для этого необходима широкая разъяснительная работа по изучению антимонопольного законодательства среди предпринимательства.

К концу 2013 г., по данным Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, в России сформирована современная правовая и организационная основа защиты конкуренции:

- правовые институты защиты и развития конкуренции соответствуют лучшим практикам ведущих антимонопольных органов мира и при этом учитывают специфику формирования внутренних экономических ориентиров;
- взаимодействие антимонопольных органов, судов, объединений предпринимателей, профессиональных сообществ юристов и экономистов создало действующий организационный механизм защиты конкуренции, позволяющий выработать стандарты и практические требования анти-

монопольной политики в отношении важнейших товарных рынков Российской Федерации<sup>15</sup>.

<sup>1</sup> *Малявина И.Ю.* Государственный монополизм в современной экономической системе: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Чебоксары, 2009. С. 10.

<sup>2</sup> *Кучеров В.В.* Монополизм в трансформационной экономике России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Орел, 2005. С. 10.

<sup>3</sup> Там же. С.11.

<sup>4</sup> *Захаркина Е.Ю.* Государственная антимонопольная политика Российской Федерации в период трансформации политической системы: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2006. С. 18.

<sup>5</sup> Конституция (Основной закон) РСФСР от 12 апреля 1978 г. (с изм. и доп.) (прекратила действие) // Информационно-правовой портал "ГАРАНТ". URL: <http://base.garant.ru/183126/2>.

<sup>6</sup> *Захаркина Е.Ю.* Указ. соч. С. 47.

<sup>7</sup> *Левченко С.А., Редькина А.Ю.* Эволюция антимонопольного законодательства в области контроля экономической концентрации на товарных рынках (в переходной экономике России). URL: [www.hse.ru/data/956/318/1234/Redkina.doc](http://www.hse.ru/data/956/318/1234/Redkina.doc).

<sup>8</sup> *Анисимов А.В.* Защита предпринимательства на основе антимонопольной политики: дис. ... канд. экон. наук. Челябинск, 2004. С. 31.

<sup>9</sup> *Яковлев А.А.* Структурные ограничения либеральных реформ в российской экономике // Экономический журнал ВШЭ. 2001. Т. 5. □ 1.

<sup>10</sup> *Авдашева С.Б., Шаститко А.Е.* Новое антимонопольное законодательство: результат стратегического воздействия. С. 7. URL: <http://www.hse.ru/data/961/760/1235/Avdasheva.pdf>.

<sup>11</sup> *Анисимов А.В.* Указ. соч. С. 31.

<sup>12</sup> *Тарануха Ю.В.* Предприятие и предпринимательство в трансформируемой экономике. М., 2003. С. 103.

<sup>13</sup> *Таланцев В.И.* Антимонопольное регулирование как инструмент нагрузки на бизнес // Вестник ТГЭУ. □ 10. С. 69. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/antimonopolnoe-regulirovanie-kak-instrument-snizheniya-nagruzki-na-biznes>.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 гг. / Федер. антимонопольная служба Рос. Федерации. URL: [www.fas.gov.ru/netcat.../Str\\_razv\\_konk\\_i\\_antimonop\\_reg\\_13-14.pdf](http://www.fas.gov.ru/netcat.../Str_razv_konk_i_antimonop_reg_13-14.pdf).

Поступила в редакцию 01.11.2013 г.



## Ресурсное обеспечение конкурентных преимуществ региона (на материалах Северо-Кавказского федерального округа)

© 2013 Галачиева Светлана Владимировна

доктор экономических наук, профессор

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова

360004, г. Нальчик, ул. Чернышевского, д. 175

© 2013 Махошева Салима Александровна

доктор экономических наук, профессор

Институт информатики и проблем регионального управления

Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук

360000, г. Нальчик, ул. И. Арманд, д. 37А

© 2013 Кушхова Диана Сараждиновна

Российский университет дружбы народов

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

E-mail: salima@list.ru

В настоящее время проблемы формирования конкурентных преимуществ административно-территориальных образований и их соответствующего ресурсного обеспечения получили широкое распространение. Почти каждый регион Российской Федерации обладает разнообразным ресурсным потенциалом, что актуализирует исследование взаимосвязи между количеством и качеством имеющихся ресурсов и эффективным развитием региона. Мультиресурсный регион представляет собой территорию, по совокупности элементов отличающуюся от других многообразным ресурсом и обладающую взаимосвязанностью и целостностью составляющих компонентов, необходимых для обеспечения конкурентоспособности.

*Ключевые слова:* регион, ресурсы, ресурсное обеспечение, преимущества, конкурентоспособность региона, устойчивое развитие.

Одной из характеристик модернизации является повышение значения регионов в экономическом развитии Северо-Кавказского федерального округа, рост межтерриториальной конкуренции.

Республики Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) имеют максимальные конкурентные преимущества для развития экономики, но частые вспышки экстремизма и терроризма на их территории отрицательно влияют на перспективное развитие. В этой связи формирование конкурентных преимуществ СКФО на основе ресурсного обеспечения становится главным условием эффективного функционирования экономики в условиях рынка. Ресурсное обеспечение предопределяет не только устойчивое развитие региона и результативность экономического производства, но и уровень трудоспособности и здоровья населения, продолжительность и качества жизни, перспективы развития экономических, экологических и институциональных составляющих<sup>1</sup>.

В настоящее время в экономике происходят трансформационные процессы, связанные с неравномерностью развития регионов и увеличением межрегиональной конкурентной борьбы. В

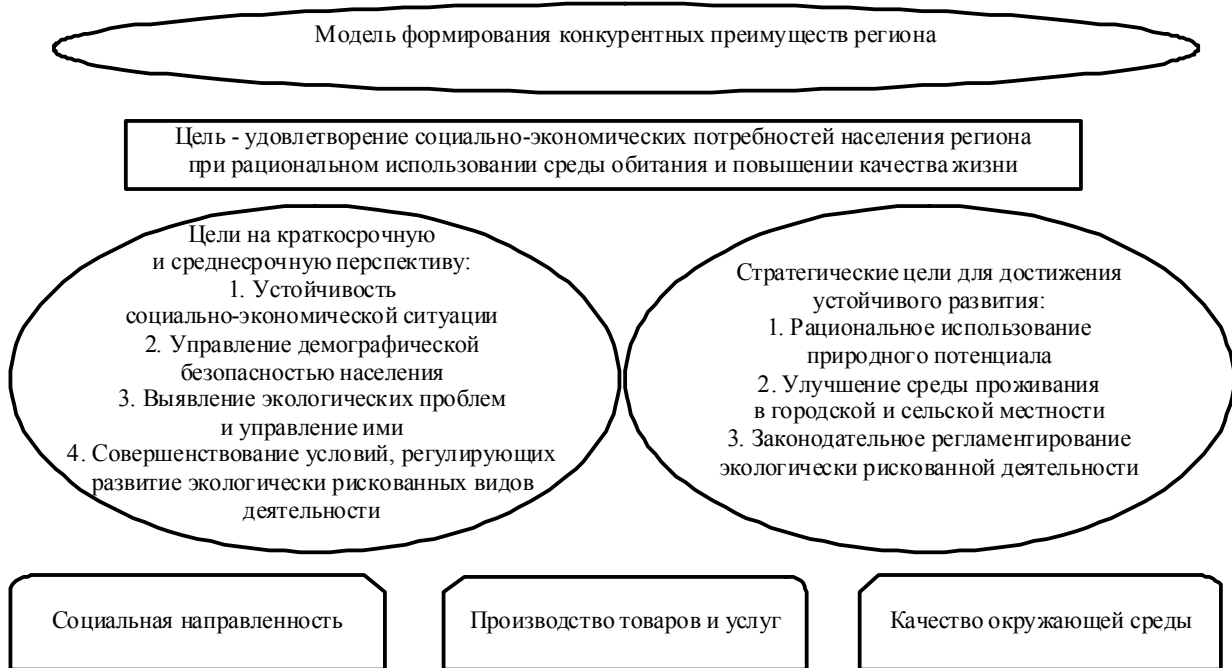
данных условиях потенциал любого региона в большей мере зависит от его конкурентоспособности. Принципы обеспечения конкурентоспособности заложены в основу процессов его развития. Создание условий для цивилизованного и активно развивающегося рынка, обеспечение конкурентной борьбы - главные из целей государственной региональной политики.

Экономическое развитие социума, распределение производительных сил, активизация жизненных процессов человека в наибольшей степени ощущают воздействие природно-географической среды как совокупности природных факторов и ресурсов. Природные ресурсы влияют на экономическое развитие общества и качество жизни населения; они рассматриваются как источник сырьевого материала и предмета деятельности человека, располагающего рядом характеристик, необходимых для жизнедеятельности и производственного развития и имеющих ключевые особенности, определенные физико-химическими свойствами и возможностями совокупного использования<sup>2</sup>.

Изучение концепции конкурентоспособности региона позволяет выразить содержание со-

циально-экономических, экологических и институциональных качественных параметров, а также направления их оптимального использования. Оценка целей конкурентоспособного развития региона и его перспективы нашли отражение в соответствующей модели (см. рисунок).

- сокращение затрат и улучшение качества услуг за счет внедрения механизмов интеграции;
- повышение занятости населения региона;
- мотивацию интересов субъектов региональной экономической системы и т.д.



**Рис. Модель формирования конкурентных преимуществ региона**

Результативность поставленной цели предполагает взаимосвязь трех показателей: социальной направленности, качества окружающей среды, производства товаров и услуг. Представленная модель трактует взаимосвязь между экологическим и производственным состоянием экономики региона. Законодательно утвержденные природоохранные мероприятия замедляют или затрудняют увеличение техногенной нагрузки, что подкрепляется количественными и качественными характеристиками: интенсивностью выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных и мобильных источников; объемами расходования и забора воды из естественных природных источников, а также сброса сточных вод в поверхностные водоемы; степенью использования удобрений и пестицидов; площадью сельскохозяйственных, лесных и земельных угодий, загрязненных отходами; и др.<sup>3</sup>

Необходимым условием для регионального развития является формирование конкурентных преимуществ, к первостепенным целям которого относят<sup>4</sup>:

- увеличение конкурентоспособности региона за счет рационального использования ресурсной базы и внедрения новых технологий;

Условия, оказывающие благотворное влияние на формирование конкурентных преимуществ в регионе, включают:

- увеличение отраслевой дифференциации;
- рост объемов инвестиций в приоритетные отрасли экономики региона;
- повышение уровня соответствия производственной структуры региона инновационным технологиям;
- оптимизацию региональных экономических процессов и повышение степени их координированности;
- повышение внутреннего и внешнего спроса на продукцию и услуги региона и др.

Таким образом, региональные конкурентные преимущества представляют собой значение совокупной оценки анализируемого региона, соизмеримое с интегральной оценкой региона-лидера, в качестве которого более рационально использовать субъект, имеющий наилучший показатель в конкурентной борьбе.

Показатели конкурентоспособности регионов могут быть разделены на основные и вспомогательные. К основным показателям относятся те, которые наиболее полно отражают тот или иной элемент производительных сил или характер его

использования. Вспомогательными можно считать элементы использования производительных сил, характеризующие конкурентоспособность экономики региона<sup>5</sup>.

В суммарном эквиваленте анализ территориальной конкурентоспособности предполагает существование и расхождение в обязательном порядке ограниченного количества факторов, характеризующих индивидуальное, конкурентное лидерство и место в конкурентной борьбе. Численность вспомогательных индексов конкурентоспособности регионов должна давать необходимую полноценную информацию, существенную для данной оценки. При этом количество вспомогательных показателей конкурентоспособности не может превосходить допустимые нормы. В большинстве случаев для оценки конкурентоспособности регионов достаточно использовать значение показателей в пределах от 0 до 1. Совокупность показателей региональной конкурентоспособности, организованная по конкурентным позициям, а также по количеству составных частей средств производства и численности населения, позволяет представить ее в виде суммы критериев<sup>6</sup> (табл. 1).

При исчезновении и разрушении таких связей необходимость в использовании показателей конкурентоспособности регионов отпадает. В этом случае возникает целесообразность применения оценок, характеризующих процессы распада экономического пространства региона или критичность отдельных территорий. Конкурентоспособность региона определяется присутствием конкурентных отраслей или их сегментов, а также способностью региональных органов власти формировать условия для создания и сохранения конкурентных преимуществ в определенных сферах экономики.

Мультиресурсный потенциал региона является основной частью территориального богатства субъектов России и источником создания материальных благ и удовлетворения потребностей населения. Развитие производства определяет непрерывное взаимодействие социума и окружающего мира, при котором общество потребляет ресурсы для своих нужд.

Таким образом, регион - это часть страны, обладающая совокупностью естественных и исторических факторов, определенных социально-экономическим развитием и конкурентоспособ-

**Таблица 1. Критерии конкурентоспособности региона**

Критерий экономического потенциала региона	Критерий региональной эффективности	Критерий конкурентных преимуществ
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Производство валового регионального продукта на единицу экономически активного населения, тыс. руб./чел.	Стоимость основных фондов на единицу экономически активного населения, тыс. руб.
Среднесписочная численность работников по видам экономической деятельности, тыс. чел.	Производство валовой добавленной стоимости, созданной по видам экономической деятельности на единицу занятого населения, тыс. руб./чел.	Коэффициент годности основных фондов региона, %
Уровень износа основных фондов по отраслям экономики, млн руб.	Производство валового регионального продукта по отношению к величине износа основных фондов, руб.	Индексы физического объема инвестиций в основной капитал
Площадь сельскохозяйственных земель, тыс. га	Производство валовой добавленной стоимости, созданной в сельскохозяйственном производстве, на стоимость основных фондов, руб.	Уровень официально зарегистрированных работников сельского хозяйства, %
Затраты на научно-исследовательские и технологические разработки, млн руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работающего в сфере образования и науки, руб.	Удельный вес занятых на предприятиях научно-исследовательской сферы в общей численности населения, %

Структура показателей региональной конкурентоспособности представляет собой отображение объекта реальности с соответствующими ему свойствами и отношениями в определенной системе. Определение системы коэффициентов региональной конкурентоспособности и ее свойств является доступным и предполагает различную детализацию и объяснения. Главным для этой системы является сохранение единства, содержащегося в тех связях, которые зарождаются и развиваются между отдельными элементами производительных сил на данной территории.

В свою очередь, конкурентоспособность региона представляет собой способность к реализации стратегических задач государства, основанных на устойчивом социально-экономическом развитии, обеспечении потребностей населения, обусловленных природно-ресурсными возможностями<sup>7</sup>.

К уникальным по географическому расположению, природным ископаемым, потенциалу развития промышленной, сельскохозяйственной, курортно-оздоровительной и туристской сфер районам Российской Федерации относят СКФО,

составляющий 0,39 % территории страны. Особый статус региону придают его неоспоримые конкурентные преимущества: социально-экономическое развитие, трудовые ресурсы и качество жизни населения; инвестиционные потоки; профицитное исполнение бюджета; географическое положение и наличие природно-ресурсного потенциала; обеспечение рационального использования санаторно-оздоровительных факторов, комплексное решение задач охраны и рационального использования природной среды, ресурсного биопотенциала территории.

Формирование конкурентных позиций невозможно без проведения целевой политики, направленной на увеличение объемов инвестиций (табл. 2). Инвестиционная деятельность ре-

позиций за счет имеющегося природно-ресурсного потенциала, агроклиматических условий, развития приоритетных отраслей промышленности, электроэнергетического комплекса, оптовой и розничной торговли<sup>8</sup>.

Для развития конкурентной среды в СКФО необходимо:

1. Сконцентрироваться на конкурентоспособных отраслях региона, самостоятельных относительно параллельно-интегрированных структур (перерабатывающая промышленность, стекольное производство, производство электротехнического, электронного и оптического оборудования, производство машин и оборудования и др.). Разработать соответствующую законодательную базу, упростить доступ к денежным, земельным, топ-

Таблица 2. Инвестиции в основной капитал по РФ, СКФО за 2010-2012 гг.\*

Субъект	2010, млн руб.	2011, млн руб.	2011 к 2010, %		2012, млн руб.	2012 к 2011, %	
			2010	итог по России		2011	итог по России
Российская Федерация, млрд руб.	6626,8	8764,9	132,2	100,0	7930,3	90,5	100
Северо-Кавказский федеральный округ, млн руб.	19590,7	251942,7	128,6	2,9	261080,5	101,4	3,3

\* Авторское обобщение по: URL: <http://www.gks.ru>.

гиона обусловлена формированием и исполнением бюджета, в том числе и консолидированного, планирование которого определяет как успехи, так и ошибки региональной политики.

Природно-ресурсный потенциал региона формирует конкурентные преимущества территории, основными ресурсами в этом случае выступают водные ресурсы, полезные ископаемые, земельные угодья. Большое значение в развитии региона имеет сельское хозяйство, высокая степень влияния которого на продовольственную безопасность является одним из конкурентных преимуществ. От рациональной политики и стратегии устойчивого развития сельского хозяйства зависит качество жизни населения. Анализ отраслей промышленности СКФО показал, что регион обладает достаточным потенциалом для обеспечения бесперебойного функционирования производства. Выгодное географическое расположение региона по отношению к другим регионам и транспортным магистралям позволяет развивать экономические связи с другими субъектами Российской Федерации; развитая внутрирегиональная транспортная система интегрирует все предприятия региона в единый промышленный комплекс.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что в СКФО сформированы реальные предпосылки для завоевания прочных конкурентных

ливно-энергетическим и другим биоресурсам при соблюдении требования жесткого контроля за расходованием денежных средств.

2. Определить важность кластерного подхода на территории региона для формирования и развития конкурентных преимуществ (легкой, пищевой, фармацевтической, оптико-волоконной, парфюмерно-аэрозольной и других видов продукции). Применение кластерного подхода позволяет:

- сформировать мощный инвестиционный "пласт" территорий;
- создать высокотехнологическую конкурентоспособную хозяйственную структуру экономики;
- увеличить объемы выпуска инновационных и наукоемких продуктов.

3. Создать ограниченные индустриальные зоны на экономически регрессивных территориях края. Центральным фактором для привлечения денежных средств на территорию этих зон могут стать преимущества для бизнеса, что даст возможность замедлить миграционные процессы.

Конкурентные преимущества СКФО определяются, во-первых, способностью удовлетворять потребности общества; во-вторых, возможностью формировать потенциал (ресурсный, политический, организационно-экономический), обеспечивающий достойное качество жизни не только настоящему, но и будущим поколениям<sup>9</sup>.

Развитие конкурентных преимуществ СКФО должно стать общегосударственной целью с учетом демографических, национальных особенностей, а также природно-климатических факторов, текущего состояния и ресурсного потенциала. В данном направлении важная по значению роль отводится неисчерпаемым и наиболее высококонтентным ресурсам.

Северо-Кавказский федеральный округ, обладающий уникальным географическим положением и многообразием природных и трудовых ресурсов, развитой инфраструктурой, способен стать одним из “локомотивов” России. Объединив усилия, направленные на развитие приоритетных отраслей экономики региона, в том числе сельскохозяйственного и туристского комплексов, СКФО может претендовать на место лидера, который обеспечит прочные конкурентные преимущества и устойчивый экономический рост.

<sup>1</sup> Галачева С.В., Дыгов Х.З. Подходы к определению устойчивого развития макрорегиона // Экономические науки. 2012. □ 12 (97).

<sup>2</sup> Махошева С.А., Иванов П.М. Формирование новой архитектуры развития региональных социально-экономических систем // Экономические науки. 2011. □ 12 (85).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Lam A. Organizational Innovation // J. Fagerberg, D.C. Mowery, R.R. Nelson (eds.); The Oxford Handbook of Innovation. Oxford University Press. N.Y., 2007. P. 115-147.

<sup>5</sup> Цхурбаева Ф.Х., Мазлов Х.Х. Государственно-частное партнерство - важнейшее условие привлечения инвестиций для устойчивого развития аграрного сектора региона // Вопросы экономики и права. 2011. □ 8(38).

<sup>6</sup> Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Cheltenham, UK; Northampton, MA, 2006.

<sup>7</sup> Medio A. Chaotic Dynamics. Theory and Applications to Economics. Cambridge, 2012.

<sup>8</sup> Hirooka M. Op. cit.

<sup>9</sup> Цхурбаева Ф.Х., Мазлов Х.Х. Указ. соч.

Поступила в редакцию 01.11.2013 г.

## Теоретические и практические комментарии стратегии пропорционального развития экономики

© 2013 Воля Владимир Федорович

кандидат экономических наук, доцент

© 2013 Задворкин Александр Сергеевич

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации

119571, г. Москва, пр. Вернадского, д. 82, стр. 1

E-mail: zadvorkin1@yandex.ru

Статья представляет собой часть аналитического материала, направленного на совершенствование стратегии развития экономики и базовых ее пропорций. Подробно проанализированы различные подходы к понятию “стратегия иностранных и отечественных авторов”.

*Ключевые слова:* стратегия, пропорция, межотраслевой баланс, мотивация, ВВП, мобилизационный тип экономики.

XXI в. настоятельно требует качественно нового развития экономики России. Под развитием понимается необратимое направление закономерного изменения материи и сознания, создание их универсального свойства (всеобщего), всех отраслей национального хозяйства, их динамичный рост и высокая конкурентоспособность на внутреннем и мировом рынке. В результате развития возникает совершенно иное прогрессивное состояние производительных сил страны, способных обеспечить высокий экономический рост, закрепить имеющиеся и создать новые технологическиеклады.

В действительности существует две формы развития, между которыми имеется диалектическая взаимосвязь: эволюционная - основанная на постепенных количественных изменениях объекта или субъекта, и революционная - прорывная, быстрая, задействующая новые технологии научно-технической революции (НТР) и научно-технического прогресса, предлагающих иной императив не только экономике, но и всему обществу.

Кроме того, в данной статье рассматриваются и прогрессивная восходящая, и регрессивные, нисходящие линии. Это позволит дать системное теоретическое обоснование всей работы<sup>1</sup>.

Именно с данных позиций мы подходим к реализации теории и практики стратегии пропорционального развития будущих перспектив отраслей национального хозяйства экономики России.

Стратегия, а также пропорциональность, с точки зрения различных авторов, имеет различные понятия, хотя обе выражают одну и ту же сущность (внутреннее содержание предмета, взаимосвязывающее все его свойства и отношения).

Так, в названном экономическом словаре стратегия обозначается как высшая область военного искусства, включающая оперативную и тактическую области<sup>2</sup>. Собственно, военная наука и положила начало термину “стратегия”.

Майкл Портер идею конкурентной стратегии выражает в двух словах: “быть непохожим”. Данный тезис он определяет в следующих позициях: суть стратегии состоит в выборе отличающихся способов ведения деятельности либо ведения отличающихся видов деятельности. В противном случае стратегия - это не более чем маркетинговый лозунг, который не в состоянии выдержать конкуренцию. В заключение автор утверждает, что жизнеспособная стратегическая позиция требует принятия компромиссных решений. Таким образом, М. Портер обозначает свой взгляд на конкурентную стратегию<sup>3</sup>.

Представляется, что использование подхода М. Портера к стратегии в России применительно к ее условиям обеспечило бы как на микроуровне, так и на мезо-, макроуровне немалый эффект. Особенно в авиоперевозках, на железном и общественном транспорте, машиностроении и в других отраслях.

В книге “Дух превосходного производства. Пособие по формированию нового мышления у руководителей” Э. Хьюдж, А. Андерсон развивают особенности организации управленческих стратегий. Отметим некоторые из них. Исследуя существующий механизм управления, авторы критикуют проблемы гибкости производства, особенно вертикального снижения издержек производства и запасов товарно-материальных ценностей, отношения к безработице, желание получить доступ к иностранным источникам сы-

рья, дешевой рабочей силы в других странах. Безусловно, в представленном анализе стратегии управления авторами есть, на наш взгляд, достоинства и изъяны, которые из-за недостатка объема статьи невозможно полностью раскрыть.

К примеру, внедрение новых инженерных разработок вначале увеличивает издержки, затем вызывает рост производительности труда и снижение издержек производства на единицу продукции.

В отношении запасов, которые Э. Хьюдж и А. Андерсон сводят к нулю, американский ученый Дж. К. Ван Хорн обосновывает, что такое утверждение является идеальной желанной целью для большей части компаний<sup>4</sup>.

Однако главное в стратегии, как считают Э. Хьюдж, А. Андерсон, - это постоянный поиск на всех уровнях управления путей совершенствования действующего производства, имеющейся технологии, уже выпускаемой продукции, а не ожидания крупных технологических или глубоких изменений в системе потребительских предпочтений. Стремление немедленно внести улучшения в продукт, изменить какой-то элемент, который не понравился чем-либо потребителю, может нарушить гармонию, сбалансированность производства и в результате негативно отразиться на их качестве<sup>5</sup>.

Американский ученый русского происхождения И. Ансофф отмечает, что слово "стратегия" заимствовано из военной науки, в которой оно имеет широкое и не вполне ясное определение: крупномасштабная военная кампания. Противоположность стратегии - тактика, конкретный план использования ресурсов. В сфере бизнеса нередко вместо термина "стратегия" используется слово "политика", которое применяется в деловом обороте.

Что касается определения И. Ансоффом стратегии, в данном смысле понятие политики будет несколько иным. Политика - это возможное решение, тогда как стратегия есть правило принятия решений. В заключение автор обобщает, что стратегия, политика, программа и постоянная рабочая процедура существуют во всех трех классах проблем: стратегических, административных и оперативных<sup>6</sup>. Следует отметить, что ранее ученый в своем труде "Стратегическое планирование" относился к пониманию стратегии немного по-другому, а именно: "стратегия есть набор правил для принятия решений", которыми организация руководствуется в своей деятельности<sup>7</sup>. Считаю, что данное определение стратегии с учетом последней его поправки более емкое и конкретное, отражающее широкий спектр инструментов в планировании.

В принципе, стратегия применяется во многих областях деятельности как на микроуровне, так и на макроуровне, в частности, стратегия в области технологии, инноваций, маркетинга и т.д.

В Большом экономическом словаре под редакцией А.Н. Азрилияна разъясняется сущность данного понятия: стратегия (гр. strategion от stratos - войска + ago - веду) - искусство руководства или же общий план ведения работы, исходя из сложившейся действительности на данном этапе развития. Кроме того, это отказ управленческой практики от пассивного приспособления к рыночным условиям, переход к политике воздействия на рынок для формирования спроса на сбываемую продукцию, контроля за техническим прогрессом, влияния на государственную политику<sup>8</sup>. Стратегия имеет много аспектов.

В первоначальном виде стратегия вырабатывается как абстрактная концепция, иногда в устной форме, иногда в письменном виде. К тому же она подчеркивает оценку дел и воплощения намерения корпорации или экономики по преодолению конъюнктурных трудностей при усовершенствовании их экономической политики и целей. В этом случае стратегия представляет собой подобие философии экономического субъекта.

В процесс дальнейшего своего разворота и материализации стратегия уже означает системный подход к обоснованию экономических перспектив хозяйства, обеспечивающий сложной организации сбалансированность и общее направление роста. Это касается как макроэкономических, региональных структур, отраслей, так и экономики в целом. Причем паллиативных решений не должно быть.

В нашем контексте стратегия - это уже набор правил, инструментов и методов для принятия решения по всему циклу производство-технологического процесса или же поведения на рынках, по формированию отношений структур микро-, макроэкономики с внутренней и внешней средой в долгосрочном периоде<sup>9</sup>.

Безусловно, стратегия должна не только учитывать достижения НТР и НТП, но и выдвигать новые научно-технические и технологические идеи.

Таким образом, подводя итоги понимания стратегии различными авторами, можно сделать следующие выводы.

Первый: развитие экономики страны, равно как и корпорации, требует выработки четкой и обоснованной стратегической пропорциональности, где каждая отрасль национального хозяйства имела бы свое прогрессивное, обеспеченное финансами место, где отсутствовали бы коррупция и непрофессионализм.

Сегодня, к сожалению, мы можем констатировать, что, выигрывая во внешней политике, страна значительно снижает темпы экономического роста на внутреннем пространстве.

Второй: набор правил для принятия решений: стратегических, административных и оперативных, программ применяемых методов и инструментов – подразумевает конкретизацию сроков пошаговых действий, ответственных за них, как за промежуточные, так и за конечные результаты.

Следует отметить, что отраслевые стратегии развития имеют много направлений действия. Однако, когда они будут реализованы, документы умалчивают об этом. Важные положения фиксирует содержание Стратегии развития судостроительной промышленности на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу. Стратегия довольно содержательная, состоит из 38 страниц. В ней указаны сроки и цели этапов различных работ<sup>10</sup>. Вместе с тем отсутствуют соответствующие инструменты и методы их реализации, этапы работ намечены в периодах, не разбиты по годам, не указаны ответственные за ежегодное выполнение работ. В Стратегии развития (разд. 3 “Финансирование”) не определены источники частных инвесторов, которых ко времени начала нулевого цикла может и не быть. В таком аспекте стратегия превращается в декларацию. Для решения задач, поставленных в этом документе, необходим портфель заказов с инвесторами.

Следует иметь в виду, что стратегия развития экономики, в том числе отраслей, проявляет силу только тогда, когда она реализуется не на бумаге, а на деле. Причем все необходимые отрасли развиваются пропорционально и сбалансированно. Реальной стратегия станет лишь с приложенными мероприятиями, в которых указаны все нормативные сроки пошагового ввода объектов, ответственные лица за это, финансирование по срокам, с учетом портфелей частных иностранных и внутренних – кредитных – инвестиций. В этом плане стратегия является инструментом пропорционального развития экономики, количественного соотношения, соразмерности частей, сфер и подразделений производства. Наиболее важные пропорции – между промышленностью и сельским хозяйством, производством и потреблением, производственными и непроизводственными сферами, накоплением и потреблением, спросом и предложением.

Пропорциональность (лат. *proportionalus*) – определенное соотношение отдельных частей, подсистем и элементов, или же пропорция (лат. *proportio*) – соразмерность, определенное соотношение частей целого между собой<sup>11</sup>.

Существуют и другие мнения, но они схожи с вышеуказанным. Считаем нецелесообразным их приводить.

Правомерно обратить внимание на советский закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства, который также отражает необходимость постоянного поддержания обществом народнохозяйственной пропорциональности между видами производства. Прежде всего, во главу угла ставится соответствие структуры рабочей силы, средств производства и создаваемого национального продукта в связи с составом общества. Видимо, правильным было бы возвратиться к балансовым методам хозяйствования: балансу денежных доходов и расходов населений; балансу (межотраслевому) производства и распределения продукции; балансу национального хозяйства; балансу трудовых ресурсов и др. Естественно, пропорции между экономическими субъектами должны быть основаны на НТР, НТП и инновациях, отражающих потребность в конкурентоспособности и прогрессе экономики.

Сегодня рабочая сила используется не на производстве, а в госаппарате, законодательных собраниях, министерствах и ведомствах, в других организациях госслужбы. В 1982 г. госаппарат в СССР насчитывал 2,5 млн чел. В настоящее время численность аппарата всех уровней снизу доверху, как рассчитывает И. Минаев, в России составляет примерно около 6 млн чел. В стране растет не только число чиновников, но и их зарплаты<sup>12</sup>.

В настоящее время в России стратегия достижения поставленных целей, в том числе способы, направления и этапы, включена в концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденную распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-Р<sup>13</sup>.

Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. “Стратегия – 2020: Новая модель роста – новая социальная политика” (850 с лишним страниц) не утвержден. Слишком большой объем.

Считаем целесообразным сделать некоторые комментарии по вышеуказанной концепции, принятой Правительством РФ. В целом, она отражает потребность общества в документе, ориентированном на долгосрочный и инновационный путь развития страны. В ней определены стратегические ориентиры долгосрочного социально-экономического развития, где подведены итоги 1990–2000-х гг.: возвращение России в число мировых экономических держав; рассмотрены



вызовы предстоящего долгосрочного периода; целевые ориентиры, включая высокие стандарты благосостояния человека; направления перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития; взаимодействие государства, частного бизнеса и общества как субъектов инновационного развития; укрепление внешнеэкономических позиций России и т.д. В целом, охвачены все отрасли экономики и общества с позиций инноваций, экономики знаний и интеллектуальных технологий, способствующих росту всех сфер жизни страны.

Правомерно еще раз заметить, что концепция достаточно привлекательна, на первый взгляд, оптимистична, но по некоторым позициям носит нереальный характер. Мы не будем повторять статьи и данные, вызывающие сомнения, приведем только некоторые факты нынешнего дня, подтверждающие эти сомнения.

Сегодня возникает тенденция резкого спада экономики. В 2010 г. прирост ВВП по сравнению с аналогичным периодом составил 4,3 %; в 2011 г. 4,3 %; в 2012 г. 3,6 %; в 2013 г. предполагается 1,2 %-1,4 %<sup>14</sup>. Это более чем в 2,2 раза ниже прироста мирового ВВП (около 4 % в год).

Причем обществу страны не объясняются причины снижения экономического роста. Правомерно было бы в демократическом государстве раскрывать направления, по которым уменьшается этот важный показатель. Предполагаемые показатели экономического роста показаны в табл. 1.

ходимые продукты, товары, услуги растут непрерывно.

Второе. Существенным фактором роста дохода федерального бюджета и ВВП может стать, как полагаем, не госмонополизация продажи алкоголя, а полная национализация всей технологической цепочки - от заводов до оптовой и розничной продажи. Это было в разные времена в России, в других странах. В СССР треть бюджета от данной отрасли. В современной России такое мероприятие может дать дополнительных поступлений в бюджет, как минимум, 6-7 трлн руб. При этом значительное увеличение цен на алкоголь необязательно, так как может привести к негативным явлениям - теневой рынок самогонарения в большом объеме, употребление различных средств, вплоть до лекарств, где есть хоть малая доля спирта. Антиалкогольные задачи можно решить различными способами: привлечением людей к спорту, искусству, другим занятиям. Механизмов много.

Третье. Социальная справедливость в стране может стать мощной мотивацией трудоспособного населения к высокопроизводительному труду и его заинтересованности в научно-технологических и технических разработках, рационализаторстве, научной организации труда. Естественно, это будет генерировать большую динамику ВВП.

Четвертое. Чтобы предотвратить дальнейший спад или застой экономики, следует придать ей мобилизационный тип.

Кроме того, осложняется ситуация с иностранными инвестициями, поступления прямых

**Таблица 1. Планируемые доходы и расходы федерального бюджета и ВВП России на 2014-2016 гг., млрд руб.\***

№ п/п	Показатели	2014	2015	2016
1	Доходы	13 570,5	14 564,9	15 905,7
2	Расходы	13 960,1	15 361,5	16 392,2
3	Дефицит	389,6	796,6	486,5
4	ВВП	73 315	79 669	86 835
5	Рост ВВП	3%	3%	3,3%
6	Уровень инфляции	5%	4,5%	4,5%
7	39 госпрограмм	11 634,3	12 101	12 329,7
8	46 ФЦП	936,6	1018,6	932
9	Инновационное развитие и модернизация экономики	20 856,7	2071,2	2053,8

*Примечание.* Правительство может направлять из Резервного фонда до 200 млрд руб. на замещение непоступивших доходов 2013 г. (за исключением нефтегазовых поступлений, учтенных в источниках финансирования дефицита).

Составлено по: Шкельт. Деньги вперед // Российская газета. 2013. 25 нояб. С. 3.

Несколько аспектов к таблице. Первое. Прогнозируемая инфляция явно занижена. Сегодня уже дана установка на повышение цены проезда в московском метро до 40 руб. за одну поездку. Возможно, это коснется и других видов пассажирского транспорта в Москве. Цены на необ-

иностраннх инвестиций в миллионах долларов США существенно замедлилось. В 2007 г. они составили 27 797 млн долл. (23 % от общего объема портфельных и прочих иностраннх инвестиций); в 2008 г. - 27 027 млн долл. (26 %); в 2009 г. - 15 906 млн долл. (19,4 %); в 2010 г. -

13 810 млн долл. (12,1 %); в 2011 г. - 18 415 млн долл. (9,7 %). Зато прочие кредиты 2011 г. составили 139 931 долл. (73,4 %)¹⁵. Это свидетельствует о том, что российские финансовые и нефинансовые организации кредитуются в дальнем зарубежье по низким процентным ставкам, конвертируют в России инвалюту в рубли и используют в краткосрочном периоде на различные цели, в том числе и на потребительский кредит. Производство кредитуются, как показывает практика, далеко не эффективно, особенно по долгим кредитам.

Внешний долг России на 1 октября 2012 г. составил 594 657 млн долл. США, из них долг органов государственного управления - 42 565 млн долл. США, банков - 189 751 млн долл. США, прочих секторов - 349 200 млн долл. США, наибольший вес здесь занимают кредиты - 231 257 млн долл. США¹⁶. А ведь они взяты под залог - ценные бумаги и другие ценности. Это серьезный долг. В случае банкротства или отсутствия прибыли кредитную задолженность придется выплачивать из федерального бюджета. Но это ведь деньги налогоплательщиков. Следовательно, за просчеты в работе и другие дела банков и нефинансовых организаций приходится платить народу. Это скажется и на зарплатах, и на пенсиях людей.

В концепции российское общество обнадеживается, что трансформация мировой экономики создаст новые возможности для импорта технологий и капитала.

В реальности мы видим совершенно иную картину. Нерезиденты не стремятся инвестировать реальный сектор экономики и развивать российское производство.

Вывоз капитала из России идет активными темпами. В 2008 г. отток капитала из нашей страны составил - 133,7 млрд долл. США, в 2009 г. - 56,1 млрд долл. США, в 2010 г. - 34 млрд долл. США, в 2011 г. - 80,5 млрд долл. США, за 9 мес. 2012 г. - 47 млрд долл. США, в 2013 г. Минэкономики (г. Улюкаев) прогнозирует вывоз капитала в сумме 80 млрд долл. США¹⁷. Итого - 431,3 млрд долл. США за 6 лет.

Если учесть средний курс доллара к рублю - 30 руб. за 1 долл., то отток капитала за эти годы составил 12 трлн 939 млрд руб., или пятую часть ВВП 2013 г. На эти средства можно восстановить стратегические предприятия станкостроения, авиационную и текстильную промышленность, целлюлозно-бумажные комбинаты, оздоровить сельское хозяйство и другие отрасли.

В России более чем достаточно контролирующих финансовых органов - Министерство финансов, Министерство экономики и развития,

Счетная палата, Финансовый мониторинг, Центральный банк, Таможенная служба, банковская система, и не счесть числа органов, обеспечивающих финансовую безопасность страны.

Однако капиталы продолжают как утекать из года в год, так и вывозятся независимо от контролирующих организаций. К примеру, по одним данным, 70 %, а по другим - 90 % крупнейших предприятий России зарегистрированы в офшорных зонах. Таким путем они уходят от уплаты части налогов в России и вывозят капитал. В Послании Президента РФ Владимира Путина Федеральному собранию сказано о деофшоризации экономики, предложен ряд мер по реализации данной проблемы. В свою очередь, Минфин РФ готовит три законодательные инициативы по этому вопросу. Было бы неплохо опубликовать в "Российской газете" компании, зарегистрированные в офшорах, и их бенефициаров.

Совершенно очевидно, что либерализация валютного регулирования не принесла нужных результатов. Вопрос состоит в том: вернутся ли в Россию вывезенные капиталы или останутся в зарубежных банках, а также будут вложены в западные или американские ценности. Как показано выше, статистические данные свидетельствуют о снижении прямых иностранных инвестиций с 2008 по 2011 г. в 1,5 раза. Несмотря на увеличение иностранных кредитов, спад экономики продолжается. Следовательно, они пошли не в дело, кроме нефтянки и Газпрома.

В Концепции 2020 г. одним из достоинств считается устранение избыточного государственного регулирования экономики и переход к косвенным методам его осуществления. Предпочитается поэтапное сокращение участия государства в управлении собственностью в конкурентных отраслях экономики. До 2017 г. Правительством РФ решено продать акций на 1,7 трлн руб.

Планируется провести приватизацию в особом аспекте, за счет выпуска допэмиссий акций. В таком ключе весь доход от этого пойдет компаниям, а не государству. Это касается ВТБ и ряда других корпораций.

В то же время есть другая сторона данного действия. До конца 2016 г. государство наметило полностью продать свою долю в национальном операторе связи "Ростелеком", сделать три аэропорта Москвы полностью частными. Доля государства в Аэрофлоте сократится до 25 % плюс одна акция, в РЖД - до 75 % плюс одна акция, станет частным Роснано. Кроме того, на распродажу пойдут акции Алроса, ОАО "Русгидро", "Интер РАО ЕЭС", Роснефти и других круп-

ных предприятий. Нелишне заметить, что в последнее время стратегических предприятий по сравнению с 2004 г. стало меньше в 5 с лишним раз, включая и оборонные уникальные заводы<sup>18</sup>.

Начиная с 1992 г. процесс приватизации крупных предприятий идет перманентно. И гласно и не гласно. “Эффективные” собственники не заинтересованы в развитии экономики и росте благосостояния народа.

Главное для них - нажива и обогащение. По этому поводу даже такой лидер современного монетаризма, как Милтон Фридмен, отмечает, описывая производственную функцию, что здесь опять-таки должны быть учтены все заслуживающие обстоятельства, чтобы “полезность” вводимых переменных отражала влияние на производственную функцию не только предпочтений собственников богатства, но и технологии производства<sup>19</sup>.

Необходимо заметить, что государству в поисках средств следовало бы увеличить налог на дивиденды крупнейших компаний. Так, отмечает Н. Кричевский, 31 декабря 2008 г. единственный акционер - собственник Красноярского промышленного завода ОАО “Русал” принял решение о выплате дивидендов по итогам 9 месяцев 2008 г. в размере 9,0 млрд руб., или 103 % чистой прибыли за 2008 г.<sup>20</sup>

Народ беднеет, а олигархи богатеют. Причем довольно странная ситуация получается. Олигархи выплачивают акционерам миллиардные прибыли, а государство ежегодно продолжает повышать тарифы на энергоносители. В ст. 7 Конституции России сказано, что Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека<sup>21</sup>.

Фактическая средняя зарплата населения России в рублях на 1 июля 2012 г. составила 28 232 руб.<sup>22</sup> В 2011 г. она была 23 369,25 руб. в месяц<sup>23</sup>. Небольшое прибавление, как отмечают “Аргументы недели”.

С 1 января 2014 г. в России будет увеличен размер оплаты труда (МРОТ). Он составит 5554 руб. в месяц. Увеличение по сравнению с сегодняшним МРОТ составит 349 руб. Между тем даже после этого повышения минимальный размер оплаты труда по-прежнему не соответствует прожиточному минимуму взрослого человека в стране. По Постановлению Правительства РФ от 27 июня 2013 г. □ 545 средний россиянин может получить прожиточный минимум 7633 руб. К тому же Минтруд РФ обещает, что МРОТ сравняется с прожиточным минимумом только к 2018 г.<sup>24</sup>

Интересно: власть с таким прожиточным минимумом смогла бы прожить? Наверное, нет. Наоборот, сотрудники аппарата правительства и администрации президента теперь получают зарплату как топ-менеджеры.

Так, пишет Н. Иваницкая в журнале Forbes, 300 тыс. руб. - столько с начала 2013 г. получает в месяц начальник департамента правительства. Зарплаты сотрудников администрации президента и правительства приравняли к окладам военнослужащих, а классный чин, который присваивается каждому чиновнику, приравнивается к военному званию - генералу или другому званию<sup>25</sup>. Как отмечают “Аргументы недели”, зарплаты высшим чиновникам в последующие годы могут вырасти до 500 тыс. руб. в месяц<sup>26</sup>.

Арифметика показывает, что начальник департамента аппарата правительства получает зарплату почти в 11 раз больше, чем зарплата работника в экономике в 2012 г., или же в 39 раз прожиточного минимума в среднем на душу населения. Это одна из причин отсутствия роста ВВП.

Такая пропорция (а именно пропорции начинаются с зарплаты человеческого капитала между различными стратификациями человеческого ресурса) не ведет к подъему социально-экономического уровня общества. Об этом свидетельствуют ниже приведенные данные по пенсиям в разных странах (табл. 2).

Таблица 2. Размер пенсий в разных странах\*

№ п/п	Страна	Размер пенсии, руб.
1	Франция	42 730
2	Германия	34 612
3	США	24 623
4	Великобритания	21 119
5	Китай	9637
6	Россия	8272**, 10 300 (2013 г.)

\* Составлено по: Леонидов А. Пенсионная реформа // Мир новостей. 2012. 3 июля. (□ 28). С. 9.

\*\* Российский статистический ежегодник. 2012: стат. сб. / Росстат. М., 2012. С. 178.

Итак, за 2011-2013 гг. средняя пенсия увеличилась на 2027,3 руб., если верить данным Пенсионного фонда РФ. Разделив 10 300 руб. на 30 дн., получим 343 руб. в день для пенсионера. Причем из месячной пенсии надо вычесть плату за ЖКХ, электроэнергию и т.д. В России по состоянию на 2011 г. насчитывалось 40 млн 162 тыс. пенсионеров - почти государство, как Украина. И это государство пенсионеров находится на грани вымирания.

Проведенная пенсионная реформа со своими сложными формулами по сути продлевает пенсионный возраст и, естественно, укорачивает жизнь человека.

Предлагаемый проект пенсионной реформы не вызывает воодушевления как у настоящих, так и у будущих пенсионеров. Корень зла находится в руках у коррупции и хищников-расточителей. Не будем перечислять их пофамильно. Достаточно упомянуть Полонского, Кузнецова, Скрынник, эксруководителей военного ведомства и т.д. Государству надо бы решительнее принимать меры наказания таких деятелей, своевременно пресекая их намерения.

Таким образом, в России образовалось двухклассовое общество. С одной стороны, олигархи высшие и другие чиновники-бюрократы. С другой - примерно половина населения бедные и низкообеспеченные люди.

Считаем, нужно ввести прогрессивную систему налогообложения и налог на богатства. Тогда не будет прогнозов в отношении дефицита ПФР, в сумме 3 трлн 300 млрд руб. к 2014 г.<sup>27</sup> Что касается средней продолжительности жизни и пенсионного возраста (см. табл. 3) - Росстат РФ

компартии Китая была поставлена задача: в ближайшей перспективе создать среднезажиточное население.

Подведем итоги. Хотя государство обещает увеличение пенсий и продолжительности жизни без роста пенсионного возраста, фактически расчеты экспертов показывают, что это лишь благие намерения. Даже по статистическим данным видно, что в 2011 г. естественный прирост по стране уменьшился на 121,1 тыс. чел.<sup>28</sup> За этой цифрой стоит вся структура экономики, ее деформированность, разрушение многих крупнейших предприятий, различных отраслей, коррупционность бюрократических чиновников.

В свое время философ-гуманист Эразм Роттердамский в трактате "Жалобы мира" (1517) отмечал, что, управляя своей империей, государь помнит, что, будучи человеком, он управляет людьми, что, будучи свободным человеком, он управляет свободным человеком, он управляет свободными людьми и, наконец, что, будучи христианином, он управляет христианами. И далее. Пусть ни горожане, ни государь не думают о своей частной выгоде<sup>29</sup>.

В Конституции Российской Федерации в ст. 7 указывается, что Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

К сожалению, власть или не руководствуется данной статьей, или пренебрегает ею. Глубокое различие между зарплатами высших чиновников, топ-менеджеров с их "золотыми парашютами" и трудоспособным населением несет много негативных последствий, в конечном сче-

**Таблица 3. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении и пенсионный возраст в 2012 г. в 6 странах, в том числе в России\***

№ п/п	Страна	Средняя продолжительность жизни, лет	Пенсионный возраст, лет	
			женщин	мужчин
1	Франция	81	60	60
2	Германия	79	65	65
3	США	78	67	67
4	Великобритания	79	65	65
5	Китай	72	55	60
6	Россия	66 (2012 г.)	55	60

\* Леонидов А. Пенсионная реформа // Мир новостей. 2012. 3 июля. (□ 28). С. 9.

в 2011 г. предлагает нам ожидаемую продолжительность жизни при рождении. Для городского населения - 70,51 года, для всего населения 69,83 года. Коль скоро в названии таблицы есть два слова "при рождении", то мы понимаем, указанной продолжительности жизни людей придется ждать около 70 лет. Довольно странный подход к человеку. Сегодня картина в мире несколько иная. К примеру, на последнем съезде

те отрицательно влияющих на социально-экономический подъем страны. Так, по прогнозам Минэкономразвития, за I полугодие 2013 г. экономический рост уменьшится до 1,4 %. Возникает вопрос - экономика снижается, а у властных структур зарплата в геометрической прогрессии повышается. Это нонсенс. Нелишне отметить, что 1 % российских граждан владеет 70 % имущества общества. Сложившаяся ситуация яв-

ляется несправедливой, противоречит Конституции России<sup>30</sup>.

Возьмем за постулат тезисы Э. Роттердамского о том, чтобы ни горожане, ни государь не думали о своей частной выгоде. Если это исполнится, то реально возникнет частно-государственное партнерство, значительно уменьшится вывоз капитала в офшоры, снизится коррупция и т.д. Мы считаем, что, наряду с внешней политикой, государству следовало бы более активно заниматься внутренними делами: не приватизация крупных предприятий и поиск “эффективных” собственников, а возрождение экономики во всей ее необходимой структуре. Отрицательная деятельность “собственников” уже доказана жизнью. Институт экономики переходного периода считает, что стратегия долгосрочного социально-экономического развития страны должна основываться на консолидации экономического роста, сопровождаемой глубокими структурными сдвигами, направленными на ослабление сырьевой зависимости российского экспорта и производства. К проблеме модернизации институт подходит с позиции двух факторов. Первый - это модернизация государства как приоритетная задача всех направлений экономической и социальной модернизации. Имеется в виду участие в выработке государственных решений образованного городского населения. Вторым важнейшим фактором модернизации называется развитие человеческого капитала. Такой подход к модернизации экономики и общества представляется весьма актуальным<sup>31</sup>. Вместе с тем возникает вопрос: какие структурные сдвиги предполагает произвести в стратегии развития экономики коллектив института? Если они будут происходить по Д. Беллу, который на первый план в концепции постиндустриального общества выдвигает экономику обслуживания и в первую очередь торговлю, финансы и т.д., то нас ждет очередной мировой финансовый кризис, из которого будем выходить с трудом<sup>32</sup>. По нашему мнению, как структурные сдвиги, так и модернизация должны охватывать на качественно новом технологическом уровне отрасли материальной и социальной сфер. Назовем некоторые из них: во-первых, восстановление расширенного воспроизводства в отраслях, где предприятия разрушены. Следовало бы отметить, что переоснащение ВПК приняло интенсивно-инновационный характер. Особенно это касается ВМФ, ВВС и других родов войск. Во-вторых, правомерно заметить, что в России почти прекратился выпуск пассажирского авиатранспорта. Удельный вес количества иностранных самолетов, осуществляющих перевозку российских пассажиров, в общем их парке

составляет 90 %. В качестве приоритетов выдвигается строительство нового российского пассажирского самолета “МС-21”, но ведь это только один вид самолета. Правда, во многих аэропортах возвели новые комфортабельные терминалы, но для них нужны российские самолеты. Между тем в марте 2013 г. государственная компания “Ильюшин Финанс” закупила у канадской компании Bombardier 32 пассажирских самолета на 80 млрд руб., которые планируется сдавать в лизинг. Как сказано в “Аргументах недели”, этих денежных средств хватило бы на 80 самолетов ТУ-334 или АН-148. В России имеется 29 авиастроительных заводов и 11 моторостроительных заводов, находящихся на грани выживания и сокращения профессиональных сотрудников (авиазавод в Комсомольске-на-Амуре освобождается от 3 тыс. работников)<sup>33</sup>. Для того чтобы поднять на крыло пассажирское авиастроение, нужны инвестиции - государственные, частные или совместные (частно-государственное партнерство - ЧГП). Но государство уклонилось от этих вопросов, а так называемые предприниматели и бизнесмены предпочитают выводить капиталы за границу, вкладывают деньги в футбольные клубы, яхты, предприятия, поднимая экономику не нашей страны, а западных стран.

Сегодня в Государственной думе предполагается рассмотреть Федеральный закон о возрасте до 15 лет импортируемых самолетов.

Во-первых, нужен иной закон. Это Федеральный закон о воссоздании Министерства гражданской авиации, образовании в его компетенции классических авиационных училищ с обеспечением права высшего образования выпускникам, передав также министерству ГА шесть летних училищ из Минобра, о прекращении до 2020 г. закупок иностранных самолетов, а также об интенсивном инвестировании авиапредприятий по производству отечественных пассажирских самолетов на уровне мировых стандартов и выше. Причем, кроме госинвестиций, жестко обязать вкладывать денежный капитал в это дело всех олигархов, закрепить за ними обязанность построить 1-2 и более самолетов для государства. Вот это будет действующая мера, доказывающая, что у нас социальное общество.

Во-вторых, совершенно очевидно, что часть экспертных потоков природного газа следует повернуть внутрь страны. На этой основе возводить газохимические заводы, создавать конечные продукты, обеспечить стационарным газоснабжением все население страны. Кстати, газохимический завод по производству полипропилена запущен в г. Тобольске. Видимо, и в перс-

пективе необходимо увеличить объемы переработки газа.

В-третьих, в изменении структуры здравоохранения наблюдается пока, на наш взгляд, отрицательный результат. В г. Москве вместо того, чтобы строить новые поликлиники и больницы, обеспечив их высокотехнологическим оборудованием и профессиональным персоналом, кардиологические центры переименовали в поликлиники, привязав к ним по несколько других местных поликлиник. В итоге - взаимные хождения больных, их массовый наплыв в головную поликлинику, заорганизованность, недостатки в нужном лечении.

Наконец, в-четвертых, требуется поэтапно формировать технологические уклады, не разрушая, а восстанавливая базовое производство, формировать наукоемкие и высокотехнологичные его способы. Для этого необходимо реально развивать научный потенциал, подключая к данному процессу частно-государственное партнерство.

Необходимо укрепление государственной собственности, ибо она, как выражаются некоторые западные ученые деятели, является жестким стеновым хребтом экономики.

Россия богата невозобновляемыми природными ресурсами. Но они не безграничны. Наверное, надо уже сегодня продумывать изыскания возобновляемых источников энергии. Западная Европа с некоторого времени успешно использует ветровую энергию. К тому же в последнее время у Газпрома появились серьезные конкуренты - Катар и Норвегия, поставляющие СПГ (сжиженный природный газ) в Европу. Между тем, занимая первое место в мире по запасам газа, не все собственное население газифицировано. Даже в Подмосковье стационарными газовыми установками пользуются не все жители этого региона.

Нам представляется, что было бы результативным, если бы власти задумались над вопросами строительства ГПЗ (газоперерабатывающих) и газохимических заводов, а также газохимических промышленных комплексов, обеспечивающих высокую добавленную стоимость.

Сегодня перед страной стоит много проблем, которые не решаются. Так, почти регулярно повышаются цены на необходимые для продления жизни человека лекарства. Государство их закупает в Индии, Франции, Германии, Польше и т.д. Фармацевтические заводы России следует изменить или модернизировать технологические процессы, с тем чтобы они производили качественные препараты на уровне потребляемых нами из-за границы.

Все другие задачи должны находить свое место в стратегических планах, конкретных ответственных сроках, сетевых графиках и процентном финансовом обеспечении.

В текущем году произошло для страны немаловажное событие. Россия вступила в ВТО. Хорошо это или плохо? Во-первых, сельское хозяйство, особенно животноводство, является неконкурентоспособным с Западом. Во-вторых, ВТО уничтожает российское производство тяжелых грузовиков. Рынок данного сегмента автомобилестроения рухнул почти на 40%. Покупателями этого вида транспорта были лесная промышленность, строительство, сельское хозяйство<sup>34</sup>. Причина потери рынка, на наш взгляд, конкуренция. Главная задача ВТО - задушить российскую промышленность. И не только. Видимо нужно продумать заградительные механизмы для предотвращения увеличивающегося потока западных товаров, зачастую далеко не качественных.

Наконец, последнее. В России на 1000 чел. населения 242,0 собственных легковых автомобиля. С каждым годом их число возрастает. Отсюда "пробки", автоаварии, гибель людей. Собственно, наращивание легковых автомобилей - это путь в никуда. Необходимо развивать пассажирский транспорт (автобусы, троллейбусы, трамваи, метро), наземный электрический транспорт, инфраструктуру для их успешной работы. Вместе с тем при расширении пассажирских видов транспорта, особенно электрического, в том числе метро, надо обращать внимания на профессиональное проектирование и строительство. Третий закон Гегеля еще никто не отменял - переход из количественного состояния в качественное.

Считаем целесообразным еще раз обратиться к понятию "стратегия". Представляется, что стратегия - это многомерная категория, охватывающая не только научно-сбалансированный пропорциональный подъем всех отраслей экономики, но и эффективное развитие человеческого капитала, во всей его стратификационной структуре - начиная с детского сада, школы, высшего учебного заведения и завершая достойным пенсионным обеспечением пожилых людей, отдавших жизнь на благо России. В концентрированной форме это выражено в майских указах Президента РФ В. Путина 2012 г., где были обозначены конкретные меры, призванные обеспечить динамичное развитие страны во всех сферах.

Безусловно, предложенные комментарии к стратегии развития страны - это лишь малая часть

проблем, решение которых зависит от бюрократических структур, и в первую очередь от власти. В завершение хотелось бы отметить, что в статье были высказаны мысли авторов. Возможно, кто-то имеет другое мнение. Но плюрализм мыслей и взглядов на существующую проблему позволит найти истину.

<sup>1</sup> Советский энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова. 4-е изд. М., 1989. С. 1108.

<sup>2</sup> Там же. С. 1290.

<sup>3</sup> *Портер М.Э.* Конкуренция: учеб пособие: пер. с англ. М., 2001. С. 55-69.

<sup>4</sup> *Ван Хорн Дж.К.* Основы управления финансами: пер. с англ. / гл. ред. серии Я.В. Соколов. М., 2000. С. 298-299.

<sup>5</sup> Новое мышление в управлении производством. По книге: *Хьюдж Э., Андерсон А.* Дух превосходного производства. Пособие по формированию нового мышления у руководителей. Н.-Й., 1988. С. 52-83 // Как добиться успеха: Практические советы деловым людям / под общ. ред. В.Е. Хруцкого. М., 1991. С. 73-82.

<sup>6</sup> *Ансофф И.* Новая корпоративная стратегия. СПб., 1999. С. 176.

<sup>7</sup> *Ансофф И.* Стратегическое планирование: сокр. пер. с англ. / науч. ред. и автор предисл. Л.И. Евенко. М., 1989. С. 68.

<sup>8</sup> Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 5-е изд., доп. и перераб. М., 2002. С. 1026.

<sup>9</sup> *Воля В.Ф.* Менеджменты и формирование предпринимательской структуры (некоторые теоретические и практические аспекты). Невинномысск, 1996. С. 28-29.

<sup>10</sup> Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. URL: <http://www.minpromtorg.gov.ru/ministry/strategis/sectoral1/5/?print=1> - 22.08.2011.

<sup>11</sup> Большой экономический словарь. С. 813.

<sup>12</sup> *Минаев И.* В России 6 млн тех, кто не пашет, сеет, не строит // Мир новостей. 2012. 2 авг. С. 2.

<sup>13</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 нояб. 2008. □ 1662-Р.

<sup>14</sup> Финансы России: стат. сб. / Росстат. М., 2012. С. 15.

<sup>15</sup> Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Росстат. М., 2012. С. 660.

<sup>16</sup> Внешний долг Российской Федерации / Центральный банк Российской Федерации // Бюллетень банковской статистики. 2013. □ 1. С. 20.

<sup>17</sup> См.: Вывоз капитала из России // Аргументы и факты. 2012. □ 51. С. 1; Бюллетень банковской статистики. 2013. □ 1. С. 19.

<sup>18</sup> *Сигида А.* Госсобственность оптом и в розницу // Мир новостей. 2013. 16 июля (□ 30). С. 25.

<sup>19</sup> *Фридмен М.* Количественная теория денег: пер. с англ. М., 1996. С. 28.

<sup>20</sup> *Кричевский Н.* Растет стоимость услуг Дерипаски // Новая газета. 2011. 18 февр. (□ 10). С. 5.

<sup>21</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1996. Ст. 7.

<sup>22</sup> Аргументы и факты. Как жилось и живет россиянам. По данным Росстата РФ. 2012. 22-28 февр. (□ 34). С. 1.

<sup>23</sup> Российский статистический ежегодник. С. 67-78.

<sup>24</sup> Новости // Аргументы недели. 2013. 26 сент. (□ 37). С. 1.

<sup>25</sup> *Иваницкая Н.* Генералы в серых костюмах // Forbes. 2013. □ 3. С. 49-53.

<sup>26</sup> *Чуйков А.* Страна нищих // Аргументы недели. 2013. 28 нояб. (□ 46). С. 3.

<sup>27</sup> *Леонидов А.* Пенсионная реформа // Мир новостей. 2012. 3 июля (□ 28). С. 9.

<sup>28</sup> Российский статистический ежегодник. С. 93.

<sup>29</sup> *Роттердамский Э.* Жалобы мира, изгнанного и поврежденного всюду. Трактат о вечном мире / предисл. Ф.В. Константинова; введ. ст. и прим. А.С. Андреевой. М., 1963. С. 39-65 // Теория государства и права: хрестоматия: в 2 т. / авт.-сост. В.В. Лазарев С.В., Лилень. М., 2001. Т. 1.

<sup>30</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1996. Ст. 7. С. 5.

<sup>31</sup> Экономика переходного периода: очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000-2007 / гл. ред. Е. Гайдар. М., 2008. С. 31, 56.

<sup>32</sup> *Белл Д.* Постиндустриальное общество (Фрагменты). Рига, 1991. С. 3-24.

<sup>33</sup> *Терентьев Д.* Инженеры на мели // Аргументы недели. 2013. 7 нояб. С. 8-9.

<sup>34</sup> ВТО обвалило рынок наших грузовиков // Аргументы недели. 2013. 15 авг. (□ 31). С. 32.

Поступила в редакцию 08.11.2013 г.

## Концепция контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития

© 2013 Миронова Ольга Алексеевна

доктор экономических наук, профессор

© 2013 Мальсагов Идрис Алиханович

кандидат экономических наук

Поволжский государственный технологический университет

424000, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3

E-mail: nkc.yola@gmail.com

Рассмотрены подходы к организации внутреннего контроля, осуществляемого в холдингах за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития. Среди процедур контрольных мероприятий выделены процедуры, основанные на процессном подходе. Представлен алгоритм бизнес-процесса "Формирование общей стратегии холдинга".

*Ключевые слова:* внутренний контроль, модель контроля, стратегическое развитие, бизнес-процессы контроля.

Специалисты-практики крупных консалтинговых структур и производственных объединений, корпораций и холдингов при организации систем внутреннего контроля опираются чаще всего на структуру внутреннего контроля либо в классической его трактовке (включающей три основных блока: учетную систему, процедуры контроля, среду контроля), либо в трактовке, используемой Комитетом спонсорских организаций Комиссии Тредвея (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO)). Основным документом COSO "Концептуальные основы внутреннего контроля" содержит подход, ориентированный на оценку риска организаций и информационно-коммуникационные технологии. Внутренний контроль - "это процесс, осуществляемый советом директоров компании, руководством или другими сотрудниками, направленный на представление разумных гарантий достижения целей в следующих сегментах деятельности:

- эффективность и производительность деятельности;
- надежность и достоверность финансовой отчетности;
- соответствие применимым законодательствам и нормам права"<sup>1</sup>.

Структура внутреннего контроля, отвечающая концепции COSO, включает пять организационных блоков: 1 - средства и методы контроля; 2 - оценка рисков; 3 - деятельность по контролю; 4 - информационно-коммуникационные технологии; 5 - мониторинг, каждый из которых выполняет свое функциональное предназначение и имеет характерные для реализации

функций особенности. Например, первый блок "средства и методы контроля" зависит от политики руководства, стиля управления и компетентности сотрудников компании. Поэтому при формировании ответственности и распределения полномочий между сотрудниками учитываются созданные в компании этические ценности, стимулирующие необходимость постоянного повышения квалификации сотрудников. Второй блок "оценка рисков" зависит от профессионального умения идентифицировать риски компании, проводить анализ рисков, информация которого необходима для управления рисками. Каждая компания может внедрять собственную систему механизмов управления специальными рисками. Третий блок "деятельность по контролю" включает не только проведение проверок в рамках контроля текущей деятельности, но и осуществление выдачи одобрения, санкций, подтверждений менеджерам компании для заключения новых сделок. Четвертый блок "информационно-коммуникационные технологии" необходим для эффективного обмена (циркуляции) информации, без которого невозможно соблюдение установленных норм и правил (внутренних регламентов). Пятый блок "мониторинг" является обеспечивающим системы управления надежной информацией для принятия решений и систему надзора за реализацией принятых решений.

Следует согласиться с позицией Л.Н. Рас-тамхановой, которая определяет внутренний контроль как "процесс, осуществляемый собственными, советом директоров, исполнительным руководством для получения разумной уверенности в том, что организация достигнет целей по сле-



дующим направлениям: 1 - стратегические цели; 2 - экономичное и эффективное использование ресурсов; 3 - сохранность активов; 4 - достоверность отчетности; 5 - соответствие законодательству, внутренним политикам и процедурам; 6 - предотвращение мошенничества; 7 - управление рисками”<sup>2</sup>.

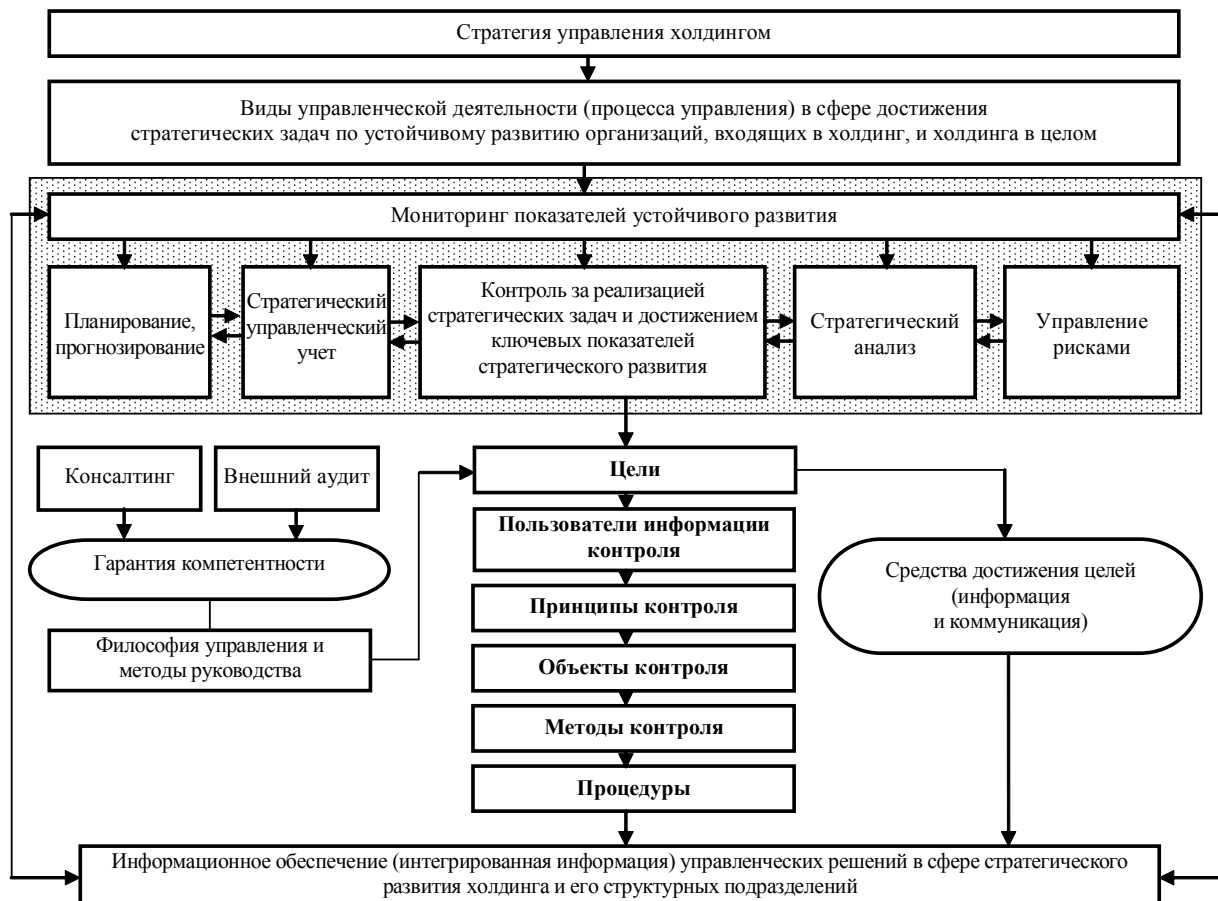
Автор расширил определение COSO направлениями контроля: “предотвращения мошенничества” и “управления рисками”.

Для нашего исследования важно, что среди целевых ориентиров на первом месте стоят стратегические цели. Развивая внутренний контроль в этом направлении, с полной уверенностью можно выделить его самостоятельный вид - контроль за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития.

Концептуально место внутреннего контроля холдинга за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития в системе управления холдингом и его содержании представлено на рис. 1.

Основными концептуальными элементами модели контроля являются следующие: цели, отвечающие информационным потребностям пользователей; принципы контроля; объекты контроля; методы контроля; процедуры контроля. Аналогичная последовательность концептуальных элементов в аудиторской среде была рассмотрена в работах О.А. Мироновой, М.А. Азарской<sup>3</sup>. Можно адаптировать содержание каждого элемента применительно к стратегическому направлению контроля для более глубокого понимания его содержания.

Целью контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития является формирование надежной информации, содержащей мнение специалистов служб внутреннего контроля об отклонениях ключевых показателей стратегического развития, установленных на определенный период времени, причинах этих отклонений и рисках, наступление которых может повлиять на обеспечение устойчивого развития холдинга в целом и отдельных его структур.



**Рис. 1. Логическая модель контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития холдинга**

Источник. Мальсагов И.А. Интегрированная система стратегического управленческого учета, анализа и контроля холдинга: методология и организация: монография. Йошкар-Ола, 2013. С. 130.

*Пользователями информации контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития* являются собственники, руководители, заинтересованные инвесторы, специалисты-управленцы (менеджеры), функции которых связаны с формированием, анализом и мониторингом данных показателей.

*Принципы контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития* включают: принцип импаритета, принцип осторожности прогнозов, принцип сохранения капитала.

*Объектом контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития* является система ключевых показателей, а также формируемая на основе этих показателей стратегическая отчетность. Особой областью контроля являются риски недостижения установленных показателей стратегического развития и выполнения целевых задач стратегии.

*Методы и процедуры контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития* выбираются с учетом определения влияния факторов на формирование ключевых показателей стратегического развития; обоснования приемов и способов для изучения аналитической взаимосвязи показателей форм стратегической отчетности; оценки риска контроля за реализацией стратегических задач и достижением ключевых показателей стратегического развития.

Охарактеризованные выше основные элементы представленной на рис. 1 логической модели контроля, безусловно, зависят от того, как сформируется информация в системе стратегического управленческого учета, насколько эффективно будут применены методы прогнозирования тех или иных показателей на будущие периоды, насколько адекватна будет выполнена оценка среды для реализации устойчивого развития холдинга в целом и отдельных его структурных подразделений.

Используя подход О.С. Глинской<sup>4</sup>, представим схему контроля прогнозных показателей в виде семантической модели (рис. 2).

Содержание информационной базы контроля ключевых показателей стратегического развития и стратегической отчетности (КПСРиСО) зависит от используемых организационных механизмов и выбора процедур реализации контрольных мероприятий. Холдинги, тесно работающие с консалтинговыми структурами, имеющие в своем составе хорошо организованные системы внутреннего контроля, проводят конт-

рольные мероприятия на основе бизнес-процессов контроля. Эта технология зарекомендовала себя как наиболее эффективная, поскольку бизнес-процессом можно очертить границы области контроля, формализовать его процедуру, использовать для надежности проведения процедуры механизм закрепления за бизнес-процессом: ресурсов, владельцев.

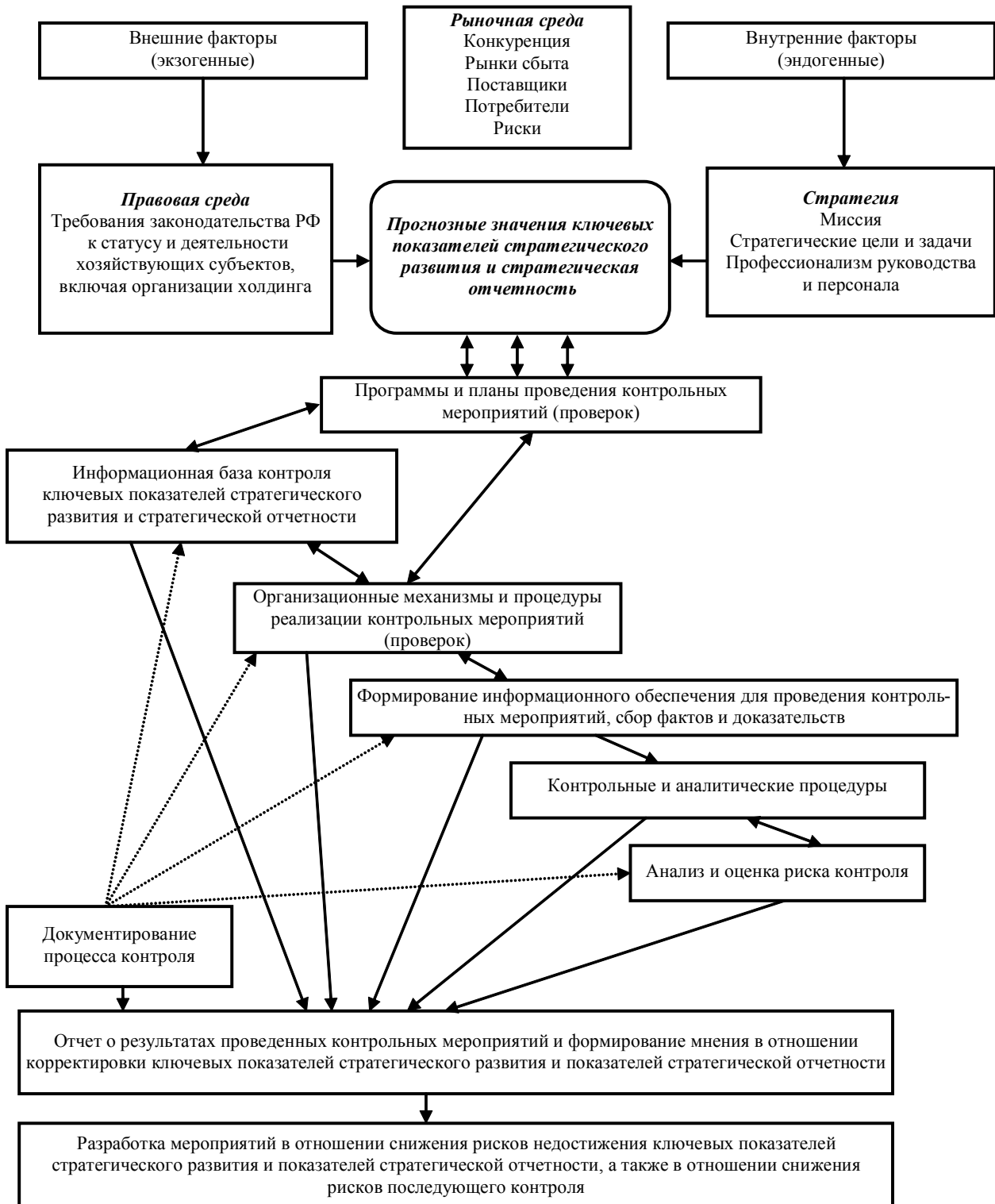
Полнота получения информации при описании бизнес-процессов достигается в управленческом учете путем разработки различного рода функциональных диаграмм. Примером тому является работа И.В. Аверчева, построенная на анализе положений управленческого учета Института управленческих бухгалтеров США. В настоящее время эти положения признаны классическими, объединены в пять основных блоков: 1 - цели, 2 - терминология, 3 - концепция, 4 - практика и техника, 5 - управление учетной деятельностью. Заметим, что общее количество положений управленческого учета составляет около 60<sup>5</sup>.

Для описания бизнес-процессов в холдингах, используя концепцию внедрения управленческого учета И.В. Аверчева, необходима регламентация действий специалистов управления и сотрудников отделов, отвечающих за организацию контроля КПСРиСО и его проведение на основе бизнес-процессов. Такую регламентацию могут составлять внутренние стандарты холдинга, содержащие порядок проведения контроля и взаимодействие исполнителей по каждому бизнес-процессу. В инструкциях по описанию бизнес-процессов необходимо определить:

- состав книги бизнес-процессов;
- список бизнес-процессов;
- диаграммы бизнес-процессов;
- описание бизнес-процессов.

Графическое описание бизнес-процесса может быть осуществлено в виде диаграмм для статического и динамического представления описания бизнес-процессов.

Включаемая в описание бизнес-процесса информация должна учитывать содержание учетных данных, используемых для прогноза ключевых показателей стратегического развития, и данных, используемых для формирования стратегической отчетности. В теории управленческого учета с этой целью выделяются учетно-аналитические направления, содержание которых тоже может быть регламентировано - включено в специальные справочники информации, содержащие набор элементов с одинаковым экономическим смыслом, например: структура доходов и затрат; бюджетные единицы (центры затрат, центры доходов); функциональные центры ответ-



**Рис. 2. Семантическая модель контроля ключевых показателей стратегического развития и стратегической отчетности**

ственности; ресурсы; продукция; технологические переделы; контрагенты; проекты (объекты); показатели; функциональные службы и др.

В текущем управленческом учете для формирования аналитического разреза информации часто используют управленческий план счетов. Для стратегического управленческого учета можно использовать структуру такого плана для того, чтобы, например, определить принадлежность показателя стратегической отчетности: к внеоборотным активам, оборотным активам, краткосрочным или долгосрочным обязательствам, капиталу, доходам или расходам. Например, выбрав четырехзначный код управленческого счета, его содержание будет определяться:

$$\boxed{X_1} \boxed{X_2} \boxed{X_3} \cdot$$

Первый разряд  $X_1$  может означать принадлежность управленческого счета к элементу отчетности: 1 - внеоборотные активы; 2 - оборотные активы; 3 - краткосрочные обязательства; 4 - долгосрочные обязательства; 5 - капитал; 6 - доходы; 7 - расходы.

Второй разряд  $X_2$  может отражать классификацию счета (его детализацию) внутри каждого из разделов (элементов отчетности).

Третий разряд  $X_3$  может соответствовать синтетическому счету системе счетов текущего управленческого или бухгалтерского учета.

Выделенные управленческие аналитические направления (УАН) информации могут использоваться для планирования бюджета организаций холдинга и холдинга в целом, контроля исполнения бюджета и анализа причин отклонений. Поэтому выделение так называемых бюджетных единиц (центры доходов, центры затрат), объединенных в бизнес-единицы по организационному признаку, в целом отражают финансовую структуру организаций холдинга.

УАН может использоваться для планирования потребностей холдинга в различных видах ресурсов. Это позволит контролировать текущее движение (поступление и использование) ресурсов в разрезе их элементов, учитываемых в определенном аналитическом направлении информации.

Карта бизнес-процессов контроля КПСРиСО может включать бизнес-процессы, классифицированные по видам управленческой деятельности, например, отдельные маркетинговые мероприятия, процессы планирования и прогнозирования, процессы закупки на основе заключен-

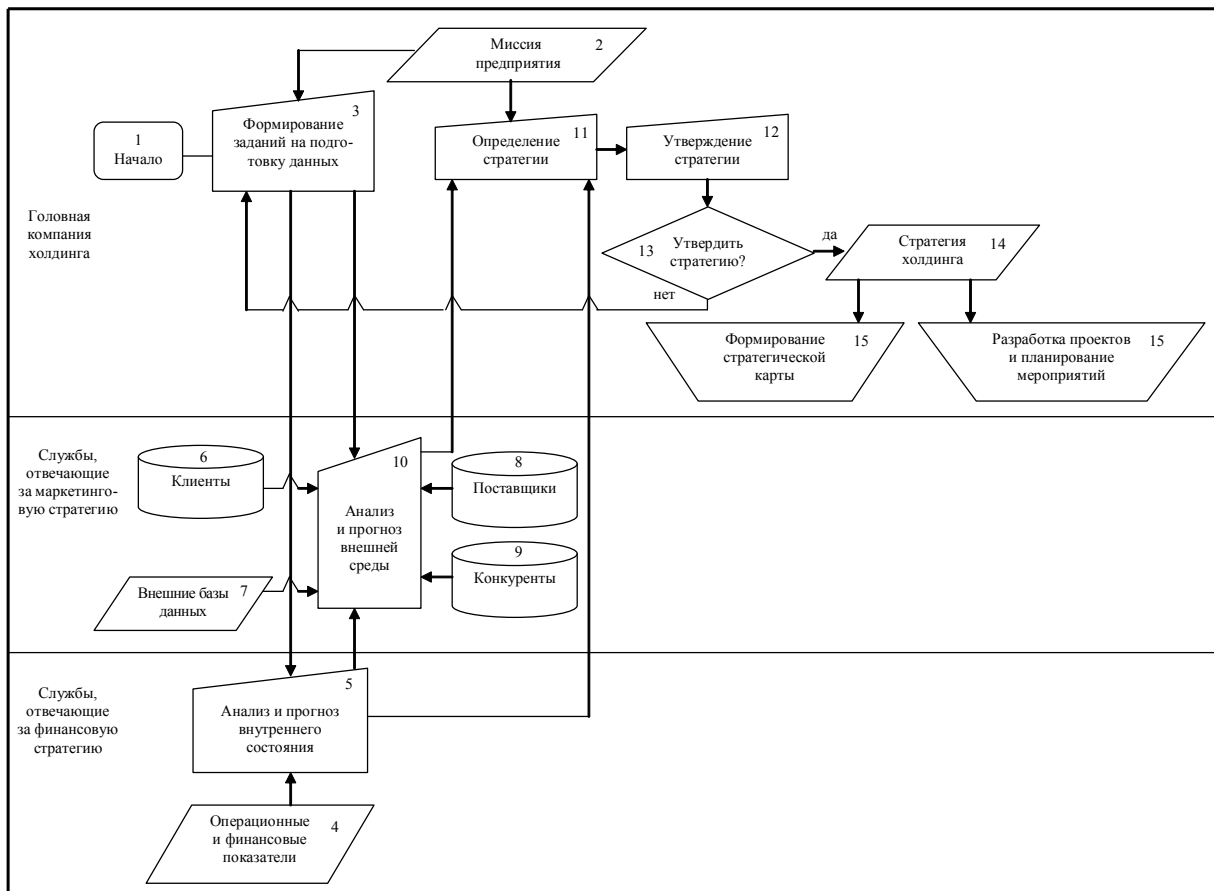


Рис. 3. Алгоритм бизнес-процесса “Формирование общей стратегии холдинга”

ных долгосрочных договоров, продажа продукции и процессы основных видов деятельности; управление запасами, расчеты с поставщиками, расчеты с клиентами и т.д. Каждая группа бизнес-процессов может быть детализирована в структуре карты в зависимости от сложности и особенностей их формирования. В разработке стратегической карты холдинга могут участвовать разные службы и подразделения управленческих структур организаций холдинга и его головной компании. Придерживаясь практики разработки стратегических планов, можно представить алгоритм бизнес-процесса “Формирование общей стратегии холдинга” (рис. 3).

В системе контроля на представленный алгоритм бизнес-процесса накладывается алгоритм контрольных мероприятий, что в конечном итоге дает новый продукт - алгоритм контроля стратегии холдинга.

---

<sup>1</sup> По внутреннему контролю: докл. Комитета спонсорских организаций комиссии Тредвея (COSO) / Американское общество дипломированных бухгалтеров.

<sup>2</sup> *Растамханова Л.Н.* Методология и организационные особенности систем внутреннего контроля в управлении организациями: монография. Йошкар-Ола, 2009. С. 21.

<sup>3</sup> *Миронова О.А., Азарская М.А.* Аудит: теория и методология: учеб. пособие: для чтения курсов “Аудит” студентам и магистрам специальностей “Финансы и кредит”, “Бухгалтерский учет и аудит”, “Налоги и налогообложение”. М., 2005. С. 42.

<sup>4</sup> *Глинская О.С.* Аудит прогнозной финансовой информации: теория и методология: монография. Йошкар-Ола, 2010. С. 98.

<sup>5</sup> *Аверчев И.В.* Управленческий учет и отчетность. Постановка и внедрение. М., 2008. С. 88.

*Поступила в редакцию 06.11.2013 г.*

## Противоречивые тенденции промышленного развития

© 2013 Сахарова Лариса Анатольевна

Московский государственный университет пищевых производств  
125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 11

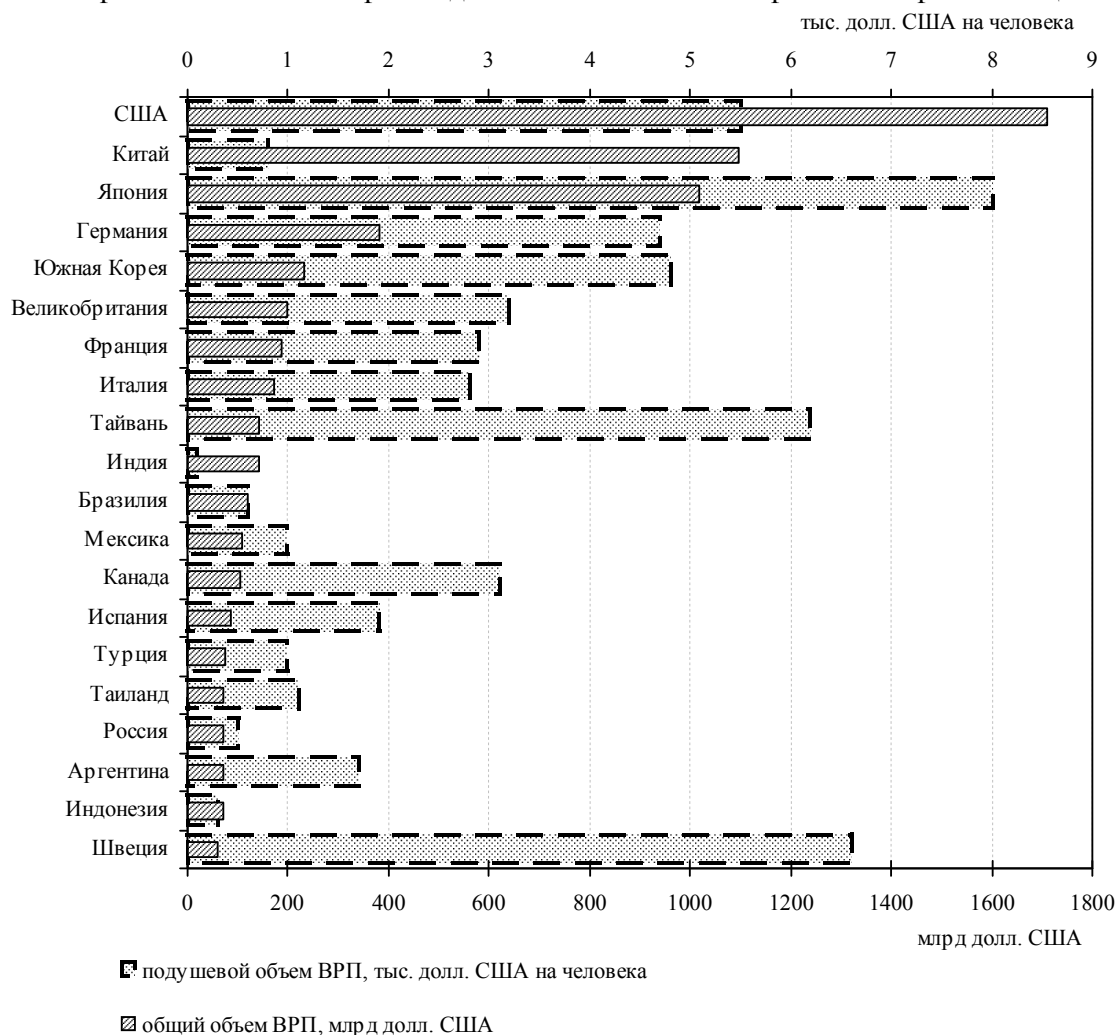
E-mail: sakharova@mgupp.ru

Проанализированы производство валового регионального продукта в промышленных отраслях и объем промежуточного спроса в экономике. Рассмотрена возможность цепного замедления производства в других секторах экономики, в том числе в нематериальной сфере.

*Ключевые слова:* промышленность, постиндустриальная экономика, валовая добавленная стоимость, промежуточный спрос, рентабельность.

В последнее время в научной и политической среде все больше внимания уделяется проблематике, посвященной обсуждению роли индустриального сектора в постиндустриальной экономике. С практической точки зрения данный

интерес во многом объясняется высоким уровнем развития отраслей промышленности в передовых странах мира. Например, информация, представленная с помощью диаграммы (рис. 1), позволяет сопоставить развитые и развивающиеся стра-



**Рис. 1. Показатели совокупного и подушевого объема ВРП, произведенного отраслями промышленности, по странам мира в 2010 г.**

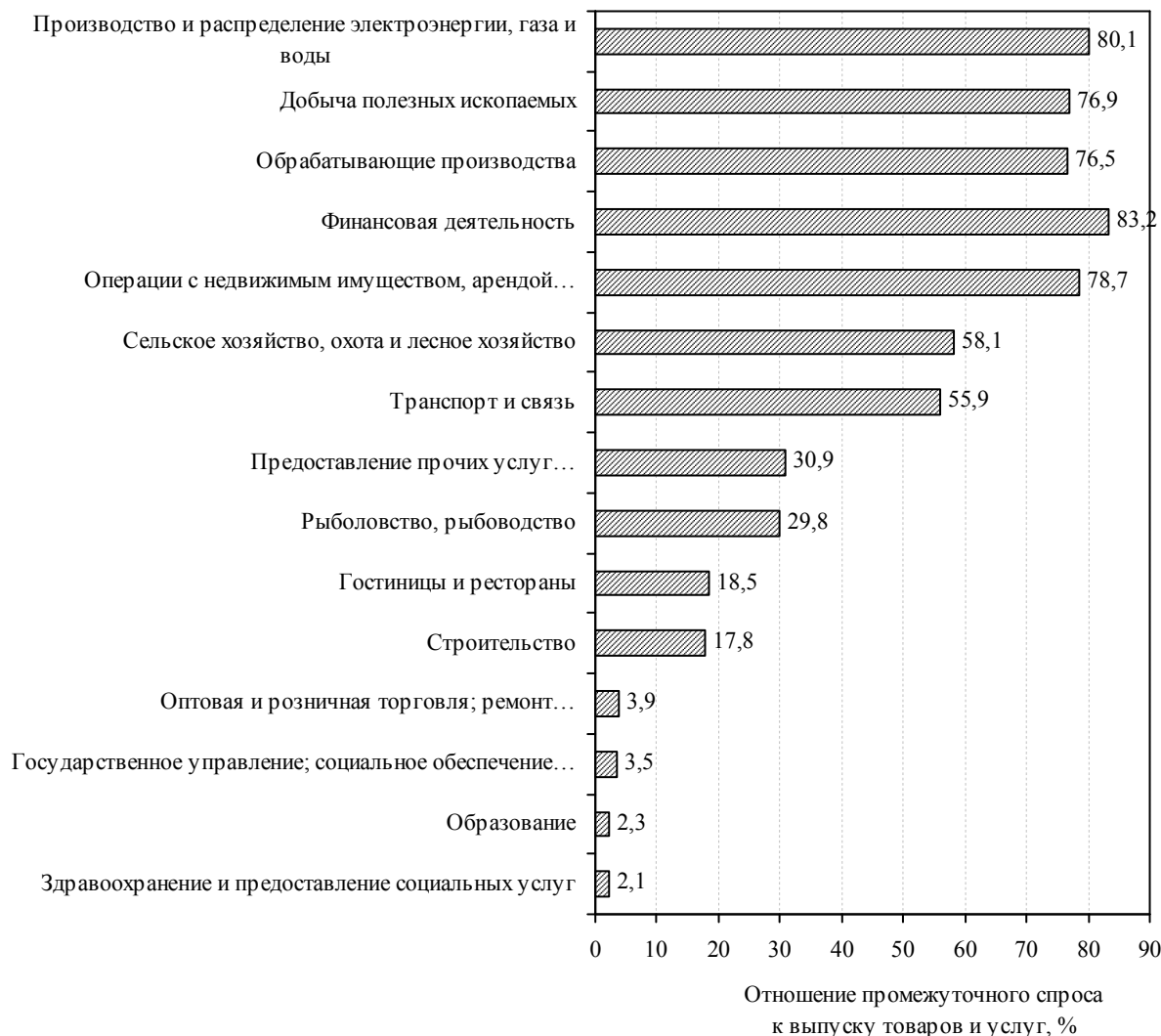
*Источник.* Диаграмма составлена автором на основе данных: International Yearbook Of Industrial Statistics, 2011. Vienna, Austria, 2011.

ны по уровню развития промышленных отраслей в национальных экономиках.

Так, из диаграммы видно, что на долю наиболее развитых на сегодня стран, в структуре экономики которых главенствующую роль занимает сектор услуг, приходится и основной объем добавленной стоимости, созданной в промышленности. К числу таких стран относятся: США, Япония, Германия, Южная Корея, Великобритания, Франция, Италия, Тайвань. Причем высокие показатели абсолютного объема валовой добавленной стоимости, произведенной в промышленности, в этих странах сопровождаются и одними из самых высоких удельных показателей - валовой добавленной стоимости в расчете на душу населения, из чего, в целом, становится видно, что в действительности роль промышленного сектора в условиях постиндустриальной экономики не была нивелирована, а претерпела существенные трансформации. Об этом также свидетельствует ряд исследований, в том числе и российских ученых<sup>1</sup>.

Между тем Россия занимает лишь 17-е место по абсолютному объему валовой добавленной стоимости, созданной в отраслях промышленности, а также 55-е место по относительному показателю - валовой добавленной стоимости в расчете на душу населения. При этом отечественную экономику по структуре производства ВВП, как и хозяйственные комплексы большинства из числа рассмотренных выше стран, можно отнести к постиндустриальному типу с преобладанием сферы нематериального производства. В связи с этим интересным представляется исследовать современную роль промышленных отраслей в отечественной экономике.

Между тем Россия занимает лишь 17-е место по абсолютному объему валовой добавленной стоимости, созданной в отраслях промышленности, а также 55-е место по относительному показателю - валовой добавленной стоимости в расчете на душу населения. При этом отечественную экономику по структуре производства ВВП, как и хозяйственные комплексы большинства из числа рассмотренных выше стран, можно отнести к постиндустриальному типу с преобладанием сферы нематериального производства. В связи с этим интересным представляется исследовать современную роль промышленных отраслей в отечественной экономике.



**Рис. 2. Показатель удельного объема промежуточного спроса секторами на продукцию, созданную в экономике в 2006 г., в расчете на объем выпуска товаров и услуг данными секторами**

Источник. Диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Национальные счета России в 2001-2008 гг.: стат. сб. / Росстат. М., 2009. С. 52.

На рис. 2 представлена диаграмма, отражающая различия секторов экономики по значению показателя удельного объема промежуточного спроса секторами на продукцию, созданную в экономике в расчете на объем выпуска товаров и услуг данными секторами. Промежуточный спрос характеризует совокупный объем спроса производств конкретной отрасли на продукцию, предназначенную для промежуточного потребления и произведенную в целом по совокупности отраслей экономики.

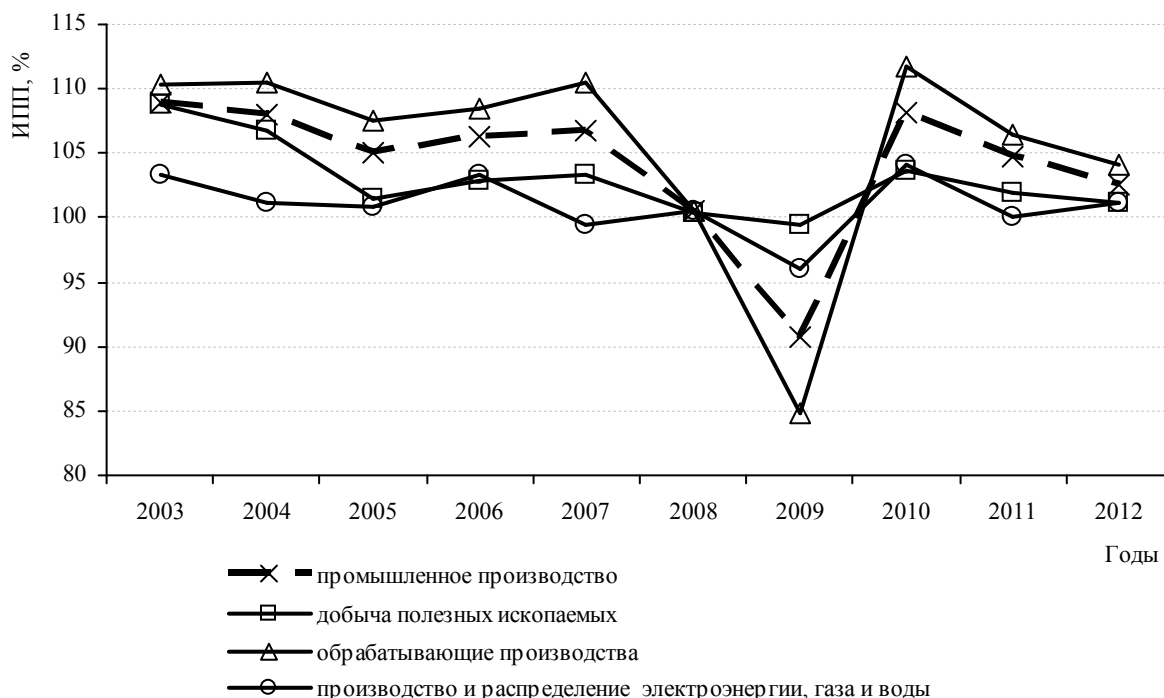
Соотношение показателей промежуточного спроса и объема выпуска товаров и услуг по конкретной отрасли экономики позволяет судить о процессе использования продукции, созданной в различных отраслях экономики, для производственной деятельности в конкретной отрасли. Чем больше значение данного соотношения, тем в большей степени производства данной отрасли интегрированы в экономику (высокий уровень развития внутриотраслевых и межотраслевых связей).

Учитывая указанные положения и анализируя диаграмму (см. рис. 2), можно отметить, что именно отрасли промышленного сектора экономики обладают одним из самых высоких уровней промежуточного спроса на продукцию, созданную в совокупности всеми отраслями эко-

номики, относительно объема собственного выпуска товаров и услуг. Уровень данного соотношения в 2006 г. находился в диапазоне от 76,5 до 80,1 %. А это значит, что в единице объема выпущенных на производствах отраслей промышленности товаров и услуг присутствовало от 0,765 до 0,801 ед. продукции, созданной на других производствах, из чего становится видна тесная взаимосвязь промышленных производств с экономикой в целом. Следовательно, как сокращение, так и увеличение промышленного производства в экономике будет прямым образом отражаться не только на данном секторе экономики, но и на всех смежных секторах. Причем коэффициент этой взаимосвязи очень высок.

Данный аспект (влияние промышленности на другие секторы экономики) опосредует теоретический интерес к проблематике, связанной с изучением роли индустриального сектора в постиндустриальной экономике.

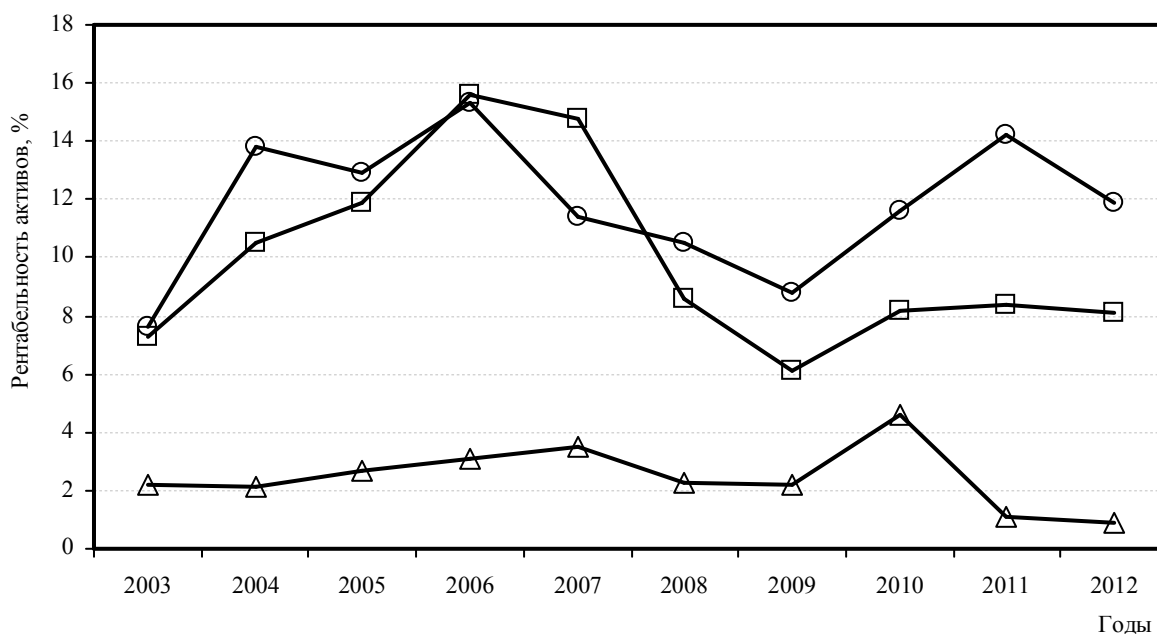
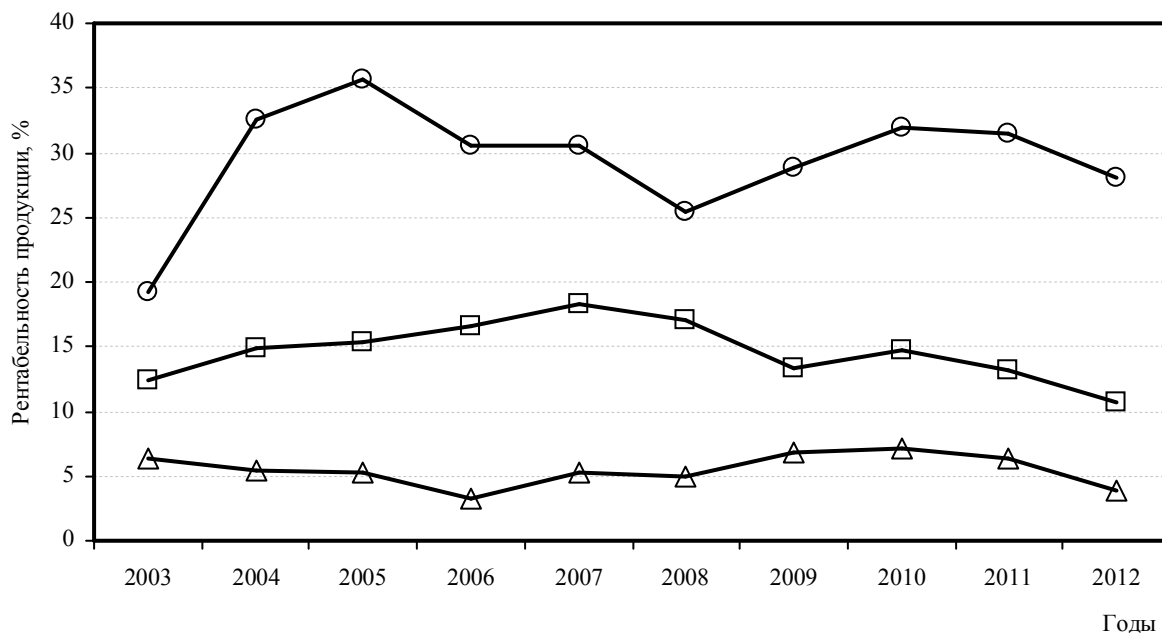
В то же время если учесть, что устойчивость промышленного производства находит прямое отражение на производстве по всем секторам экономики, то замедление темпов роста промышленного производства крайне негативно может отразиться на всей экономике в целом. И актуальность данной угрозы в настоящее время крайне высока. Так, на рис. 3 представлены графики,



**Рис. 3. Динамика индексов промышленного производства в период с 2003 по 2012 г., % к предыдущему году**

*Источник.* График построен автором на основе данных: Официальная статистика: промышленное производство / Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/prom/ind\\_prom\\_okved.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls).





- добыча полезных ископаемых
- обрабатывающие производства
- △ производство и распределение электроэнергии, газа и воды

**Рис. 4. Динамика показателей рентабельности проданных товаров, продукции (работ и услуг), а также активов организаций промышленности в период с 2003 по 2012 г.**

Источник. Графики построены автором на основе данных: Промышленность России. 2008: стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 290-291; Промышленность России. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010. С. 294-295; Промышленность России. 2012: стат. сб. / Росстат. М., 2012. С. 307-308.

иллюстрирующие цепную динамику индексов промышленного производства (ИПП) в период с 2003 по 2012 г. Из графиков видно, что практически на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается замедление ежегодных темпов роста промышленного производства.

Так, если в 2003 г. темп роста ИПП составил 108,9 %, то к 2007 г. он сократился до 106,8 %. В 2008-2009 гг. на фоне мирового финансового кризиса темп роста ИПП сократился в еще более существенной степени. И после небольшого технического восстановления на фоне низкой базы в 2010 г. замедление темпов роста ИПП продолжилось в 2011-2012 гг.

Наибольшим негативным изменениям подверглась динамика промышленного производства в обрабатывающих отраслях. Так, если в первой половине рассматриваемого периода здесь наблюдались достаточно стабильные и самые высокие ежегодные темпы роста ИПП, то в 2008 г. именно данная сфера промышленности претерпела максимальное сокращение объема производства. Кроме того, именно здесь в 2011-2012 гг. наблюдалось наиболее динамичное замедление темпов роста ИПП.

В то же время наибольшую стабильность проявило производство в добывающих отраслях промышленности. Даже в кризис 2008 г. не было зафиксировано значительного замедления темпов роста ИПП. Но в целом и здесь наблюдалась отрицательная динамика, в том числе в последние два года из рассматриваемого периода. Так, за 2003-2012 гг. ежегодные темпы роста ИПП в добывающей сфере сократились со 110,3 до 104,1 %.

Существует множество факторов, оказывающих негативное влияние на динамику темпов промышленного производства. Среди основных из них - снижение показателей рентабельности. На рис. 4 представлены графики, иллюстрирующие динамику показателей рентабельности проданных товаров, продукции (работ и услуг), а также активов организаций промышленности в период с 2003 по 2012 г. Из графиков видно,

что практически по всем отраслям индустриального сектора отечественной экономики происходит снижение рентабельности проданных товаров, а следом и рентабельности активов. Так, рентабельность проданных товаров в сфере добывающей промышленности, достигнув пика в 35,6 % в 2005 г., в последние годы сократилась до 28,0 %. Рентабельность активов здесь сократилась с 15,3% (2006 г.) до 11,9 %. Рентабельность проданных товаров в сфере обрабатывающей промышленности, достигнув пика в 18,3 % в 2007 г., впоследствии сократилась до 10,7 %. Рентабельность активов при этом сократилась с 15,6 % (2006 г.) до 8,1 %. Рентабельность проданных товаров в сфере генерирующей промышленности, достигнув пика в 7,1 % в 2010 г., впоследствии сократилась до 3,9%. Рентабельность активов здесь сократилась с 4,6 % (2010 г.) до 0,9 %.

Таким образом, становится видно, что одним из числа наиболее существенных факторов, оказывающих давление на рост промышленного сектора экономики, является снижение рентабельности производства. Причем, если в первых двух третях рассматриваемого периода (2003-2012 гг.) наблюдалась смешанная динамика показателей рентабельности по отраслям промышленности, то в 2011-2012 гг. отчетливо проявилось возобновление тенденции к дальнейшему снижению показателей рентабельности.

Наиболее вероятно, что следствием дальнейшего снижения рентабельности промышленных производств станет уменьшение объемов производства в данной сфере экономической деятельности. В свою очередь, учитывая глубину взаимосвязи индустриального сектора экономики со всем хозяйственным комплексом, можно прогнозировать, что подобные тенденции приведут и к цепному замедлению производства в других секторах экономики, в том числе в сфере нематериального производства.

<sup>1</sup> Гурова Т., Ивантер А. Мы ничего не производим // Эксперт. 2012. □ 47. С. 19-26.

*Поступила в редакцию 03.11.2013 г.*

## Совершенствование нормативно-правовой базы отношений потребителей с теплоснабжающими организациями

© 2013 Смирнов Виталий Георгиевич  
доктор экономических наук, профессор

© 2013 Телегин Валерий Анатольевич  
кандидат экономических наук

Московский государственный университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского  
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73  
E-mail: oet2004@yandex.ru

Описываются проблемы, связанные с предоставлением коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, выдвигаются предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы отношений потребителей с теплоснабжающими организациями.

*Ключевые слова:* предоставление коммунальных услуг, собственники и пользователи помещений в многоквартирных домах, совершенствование нормативно-правовой базы, отношения потребителей с теплоснабжающими организациями.

Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (в редакции от 27 августа 2012 г.) “О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов” утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее Правила № 354).

Данные правила достаточно детально регламентируют взаимоотношения потребителей коммунальных услуг и управляющих компаний (УК). В то же время возможны ситуации, когда у ресурсоснабжающей организации возникают особые отношения непосредственно с жителями. Это следующие случаи:

- избрание жителями формы управления многоквартирным домом “непосредственное управление”;
- расторжение договоров поставки ресурса, заключенных между ресурсоснабжающей организацией (РСО) и исполнителем коммунальных услуг (ИКУ) по инициативе РСО ввиду задолженности ИКУ;
- наличие “прямых” договоров между РСО и гражданами, как не противоречащих Гражданскому кодексу (ГК);
- промежуточные этапы (между сроками действия договоров разных УК).

Вышеуказанные правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользова-

телям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договоров, содержащих положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг<sup>1</sup>. При этом под исполнителем понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги. Под ресурсоснабжающей организацией - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющий продажу коммунальных ресурсов. В результате при применении Правил № 354 ввиду несовершенства правового регулирования возникают следующие проблемы:

1. Законодатель провозгласил, что нормы жилищного законодательства имеют приоритет над нормами гражданского законодательства.

2. В Жилищном кодексе Российской Федерации (далее ЖК РФ) и в правилах предоставления коммунальных услуг не предусмотрено право РСО при наличии УК иметь прямые договоры с гражданами.

Схема расторжения договора энергоснабжения путем подписания соглашения между УК и РСО укладывается в рамки Гражданского кодекса Российской Федерации, но не в полном объеме отвечает требованиям ЖК РФ. По этой причине данная схема имеет право на существование до момента, пока одна из сторон не возразит против ее применения в дальнейшем.

В арбитражный суд Владимирской области управляющей компанией ООО «ЖРЭП 2» было заявлено 2 иска к ОАО «ВКС» о понуждении заключения договора электроснабжения и договора теплоснабжения. По результатам рассмотрения искового заявления о понуждении к заключению договора теплоснабжения вынесено определение об оставлении иска без рассмотрения по процессуальным основаниям (УК не доказала соблюдение досудебного порядка урегулирования спора), второй иск в настоящее время находится в стадии рассмотрения. Перспективы дела оцениваются как 50/50.

Вместе с тем Правила, обязательные при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденные постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2012 г. № 124, установили возможность закрепления в договоре с УК одностороннего отказа РСО от договора энергоснабжения при наличии подтвержденной задолженности УК за 3 периода (обычно 3 месяца). В этом случае РСО должна заключить договоры с гражданами. Проблема заключается в том, что ни ЖК РФ, ни Постановление Правительства РФ № 354 не прописывают схем взаимодействия РСО - граждане (порядок начисления, ответственность за коммунальные услуги ненадлежащего качества, порядок и основания для перерасчета платы за коммунальные услуги при предоставлении их ненадлежащего качества), прямо устанавливают исключительное право УК на получение платы за коммунальные услуги, израсходованные на общедомовые нужды.

Второй проблемой, связанной с применением данного постановления, является то, что этот документ не устанавливает императивного права РСО по отказу от договора энергоснабжения. Действующие в ОАО «ВКС» договоры энергоснабжения не закрепляют такого права, поэтому

отказ от договора энергоснабжения и переход на прямые договоры со ссылкой на постановление Правительства от 14 февраля 2012 г. № 124 г. «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг», весьма рискован.

#### *Предложения:*

1. Выступить с законодательной инициативой по изменению Постановления Правительства № 354, в соответствии с которой предлагается закрепить право РСО получать плату за ресурсы, потребленные на общедомовые нужды, и заключать прямые договоры с физическими лицами при наличии УК, ТСЖ, ЖСК (при этом зона ответственности РСО за качество коммунальной услуги распространяется до стены дома).

2. Согласно п. 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, размер платы за отопление для нежилого помещения определяется в соответствии с формами 2 и 3 Приложения № 2 к Правилам № 354, исходя из расчетной величины потребления тепловой энергии, равной применяемому в таком многоквартирном доме нормативу потребления коммунальной услуги отопления. Применение данного пункта возможно только в отношении нежилых помещений, переведенных из жилого в порядке, предусмотренном ЖК РФ. Для встроенных нежилых помещений в соответствии с проектной документацией применение установленного норматива некорректно.

#### *Пример:*

Г. Владимир, Суздальский пр., 14, 20.

По указанным адресам на первых этажах расположены торговые площади магазина «Восток». Высота потолков в указанном магазине выше, чем потолки в жилых помещениях дома, кроме того, фасадная стена магазина стеклянная. Количество тепловой энергии на отопление магазина в соответствии «Методикой определения потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения», утвержденных заместителем председателя Госстроя России 12 августа 2003 г. (далее методика 2003) составляет 427,69 Гкал/год.

Расчет произведен по формуле (16) Методики 2003:

$$Q = q_{np} \cdot (T_{вн} - T_c) / (T_{вн} - T_p) \cdot 24ч \cdot n,$$

где  $q_{np}$  - проектная нагрузка на отопление, согласованная сторонами в договоре теплоснабжения, Гкал/ч;

**Предлагаемые поправки к правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (□ 354)**

№ п/п	Действующая редакция пункта, подпункта	Предлагаемые поправки пункта, подпункта
1	<p>П. 40. Потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме (далее - коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды)</p> <p>Потребитель коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, произведенной и предоставленной исполнителем потребителю при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, вносит общую плату за такую коммунальную услугу, рассчитанную в соответствии с п. 54 настоящих Правил и включающую как плату за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или в нежилом помещении, так и плату за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды</p>	<p>Потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги, за исключением коммунальной услуги по отоплению, отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме (далее - коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды)</p> <p>Потребитель коммунальной услуги по отоплению в составе платы за коммунальные услуги вносит общую плату, включающую плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды. Плата за коммунальную услугу по отоплению, предоставленную на общедомовые нужды, не рассчитывается, за исключением случаев наличия в многоквартирном доме коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета тепловой энергии во всех жилых и нежилых помещениях</p> <p>Потребитель коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, произведенной и предоставленной исполнителем потребителю при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, вносит общую плату за такую коммунальную услугу, рассчитанную в соответствии с п. 54 настоящих Правил и включающую как плату за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или в нежилом помещении, так и плату за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды</p>
2	<p>П. 42. При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии размер платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулой (2) приложения 2 к настоящим Правилам исходя из норматива потребления коммунальной услуги или в соответствии с формулой (3) приложения 2 к настоящим Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии</p>	<p>В абз. 3 п. 42 слова "предоставленную потребителю в жилом помещении" исключить: "При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется в соответствии с формулой (2) приложения 2 к настоящим Правилам исходя из норматива потребления коммунальной услуги или в соответствии с формулой (3) приложения 2 к настоящим Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии"</p>
3	<p>П. 44. Размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется в соответствии с формулой (10) приложения 2 к настоящим Правилам</p>	<p>В абз. 1 п. 44 после слов "за коммунальную услугу" добавить слова "за исключением коммунальной услуги по отоплению"</p>
4	<p>П. 15, 16 приложения 2. Приходящийся на <i>i</i>-е жилое помещение (квартиру) или нежилое помещение объем (количество) тепловой энергии, предоставленный за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, в случае, если в таком многоквартирном доме часть или все жилые и нежилые помещения оснащены индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета тепловой энергии, определяется по формуле (13)</p>	<p>Пункты 15, 16 Приложения 2 признать утратившими силу</p>
5	<p>П. 17 приложения 2. Приходящийся на <i>i</i>-е жилое помещение (квартиру) или нежилое помещение объем (количество) коммунального ресурса (тепловая энергия, холодная вода, горячая вода, газ, сточные бытовые воды, электрическая энергия), предоставленный за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме, не оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется по формуле (15)</p>	<p>В п. 17 приложения 2 слова "тепловая энергия" исключить</p>

$T_{вн}$  - расчетная температура внутри помещения ( $t = 18 \text{ }^\circ\text{C}$ ) согласно СНиП;

$T_c$  - температура наружного воздуха за расчетный период, по данным ГУ "Владимирский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" ( $t = -3,5 \text{ }^\circ\text{C}$ );

$T_p$  - расчетная температура наружного воздуха для Владимирской области для проектирования ( $t = -28 \text{ }^\circ\text{C}$ );

$n$  - количество дней работы системы отопления в расчетном периоде;

$$Q = 0,179 \cdot (18 - (-3,5)) / (18 - (-28)) \cdot 213 \cdot 24 = 427,69 \text{ Гкал/год.}$$

Количество тепловой энергии на отопление исходя из нормативов потребления составляет:

$$Q = 2 \text{ 390,3 м}^2 \cdot 0,0241 \text{ Гкал/м}^2 \cdot 7 \text{ мес.} = 403,24 \text{ Гкал/год.}$$

Г. Владимир, пр. Ленина, 48.

По указанному адресу расположены нежилые помещения общей площадью  $981,6 \text{ м}^2$  и суммарной тепловой нагрузкой на отопление  $0,05563 \text{ Гкал/ч}$ . Количество тепловой энергии на отопление данных помещений в соответствии с Методикой 2003 составляет:

$$Q = 0,05563 \cdot (18 - (-3,5)) / (18 - (-28)) \cdot 213 \cdot 24 = 132,92 \text{ Гкал/год.}$$

Количество тепловой энергии на отопление исходя из нормативов потребления составит:

$$Q = 981,6 \text{ м}^2 \cdot 0,0112 \text{ Гкал/м}^2 \cdot 7 \text{ мес.} = 76,96 \text{ Гкал/год.}$$

3. Во Владимирской области имеется большое количество многоквартирных домов с такого рода встроенными помещениями. При распределении тепловой энергии, определенной по общедомовым приборам учета соответствующего ресурса, будут нарушены права граждан, поскольку недоначисленная плата за отопление встроенного помещения будет предъявляться жителям в виде платы за общедомовые нужды.

На основании вышеизложенного предлагается законодательно закрепить порядок определения нормативов для нежилых помещений, содержащих конструктивные особенности, либо закрепить порядок определения объемов для таких помещений.

4. Во Владимирской области преимущественно применяется двухтрубная система теплоснабжения. ОАО "ВКС" подает на дом тепловую энергию для приготовления горячей воды с использованием внутридомовых инженерных систем. Ни правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г.  $\square$  306, ни ранее упомянутые Правила  $\square$  354 не содержат формул определения количества тепловой энергии на нужды отопления, горячего водоснабжения (ГВС) для домов, где горячая вода приготавливается в бойлерах.

В данном случае единственно возможным является применение п. 54 Правил  $\square$  354. Однако такой подход не вполне обоснован по той причине, что этот пункт в чистом виде применим в том случае, если в доме приготовление воды осуществляется крышной котельной.

Предлагается на законодательном уровне закрепить порядок определения объемов тепловой энергии на нужды отопления, ГВС и общедомовые нужды при двухтрубной системе теплоснабжения, где в дом приходит ресурс: тепловая энергия и используется для нужд отопления и для приготовления ГВС с помощью внутридомового имущества собственников дома.

Постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 г.  $\square$  354 не позволяет определить количество тепловой энергии на общедомовые нужды отопления и ГВС при двухтрубной системе теплоснабжения.

5. Подпунктом "е" п. 31 Правил  $\square$  354 установлено, что Исполнитель обязан при наличии коллективного (общедомового) прибора учета ежемесячно снимать показания такого прибора учета в период с 23-го по 25-е число текущего месяца. Это правило приводит к возникновению ситуаций, когда показания общедомового прибора учета передаются исполнителем в пределах установленного срока, но в разные дни, что не позволяет произвести начисление за календарный месяц (с 1 по 30 (31)), ни за расчетный период (месяц) (пример: с 23 по 23). Для того чтобы предъявить объем ресурса за отчетный период, РСО приходится самостоятельно досчитывать объемы за расчетный период с последующим перерасчетом. Предлагается внести изменение в Правила  $\square$  354 и закрепить день передачи показаний 30 (31) каждого месяца.

6. Закрепить право РСО получать плату за ресурсы, потребленные на общедомовые нужды.

7. Закрепить право РСО заключать прямые договоры с физическими лицами при наличии УК, ТСЖ, ЖСК. При этом зона ответственности за качество коммунальных услуг распространяется до стены дома.

8. Закрепить право за субъектами устанавливать нормативы на подогрев воды ( $\text{Гкал/м}^3$ ) при двухтрубной системе теплоснабжения.

Предложения по корректировке пунктов Постановления Правительства РФ от 6 мая 2011 г.  $\square$  354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", связанные с расчетом платы за потребление коммунальных услуг на общедомовые нужды, исходя из площади помещений, в которых такие услуги оказываются, отражены в таблице.

<sup>1</sup> Стерликов Ф.Ф. Модели хозяйствования // Экономические науки. 2012.  $\square$  3.

## Тенденции развития института социального партнерства в России

© 2013 Пшеничный Сергей Павлович  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18  
E-mail: Sergey.Pshenichnyi@kpfu.ru

Выделяются ключевые этапы институционализации социального партнерства в экономике России. Особое внимание уделено анализу направлений развития системы социального партнерства.

*Ключевые слова:* социальное партнерство, коллективно-договорное регулирование, качество жизни.

Социальное партнерство как система взаимодействия государства, бизнеса и гражданского общества находится под пристальным вниманием современных исследователей. Социальное партнерство рассматривается как междисциплинарное понятие и затрагивает как социальную, так и экономическую сферу жизни.

В качестве наиболее значимых направлений исследований выделяют анализ целей взаимодействия, поиск эффективных механизмов согласования и реализации социально-экономических интересов субъектов партнерских отношений, разработку системы критериев и показателей оценки качества реализации экономических интересов.

Термин “социальное партнерство” был предложен представителями ордолиберализма в рамках теории социального рыночного государства. Особое внимание основателями данной теории Л. Эрхардом и Г. Мюрдалем уделено вопросам реализации принципов свободы рынка и справедливого распределения благ через механизм социального выравнивания. Практическое воплощение идей ордолиберализма было предпринято в экономике Германии 40-50-х гг. XX в. В дальнейшем, после Второй мировой войны, термин “социальное партнерство” получил законодательное оформление в конституциях ФРГ, Швеции, Италии, Франции и других стран.

Зарождение социального партнерства в России, как правило, связывают с 1906 г., когда было положено начало профсоюзному движению. Исследователи выделяют три периода в его развитии: с 1906 по 1917 г. - время, когда появились первые тарифные соглашения; с 1917 по 1990 г. - эпоха, связанная с развитием командно-административной экономики и фактическим отсутствием коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений; с 1991 г. по настоящее время - стадия формирования рыночных отношений, активного развития отно-

шений социального партнерства и их институционализации. В рамках данной работы проводится анализ последнего из обозначенных периодов и на основании анализа динамики экономических процессов, а также научных разработок, посвященных социальному партнерству, выделяются этапы его развития в условиях современной России.

Процесс построения системы социального партнерства в России на основе трипартизма начался с изданием 15 ноября 1991 г. Указа Президента РСФСР № 212 “О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)”<sup>1</sup>. С этого момента в научной среде ведется активная работа по соотнесению процессов, имеющих место в российской экономике, с общемировыми тенденциями и по созданию понятийного аппарата. Разрабатываются вопросы формирования системы согласования интересов бизнеса, государства и наемных работников на разных уровнях хозяйствования: от уровня предприятия до уровня Федерации<sup>2</sup>. Создавая систему социального партнерства, государство рассматривало возможность переложить часть полномочий по обеспечению социальных гарантий населению на бизнес-сообщество, предприниматели же были мало заинтересованы в участии в этом процессе и воспринимали происходящее как дополнительный скрытый налог<sup>3</sup>. Эффективное функционирование обозначенной системы развивалось лишь в тех субъектах, где имело место активное участие первых лиц.

Взаимодействие государства и представителей наемных работников в указанный период существенно отличается от того, как оно складывалось ранее во времена СССР, когда государство одновременно являлось и гарантом социальной стабильности, и работодателем. В качестве представителей наемных работников выступали профсоюзы, роль которых сводилась к обеспечению работников социальными благами. Та-

кое положение вещей было инициировано государством и преследовало цели сохранения социальной стабильности в обществе в обмен на гарантии государства по обеспечению социальных благ наемным работникам.

На этапе формирования рыночных отношений складывалась парадоксальная ситуация, когда государство зачастую одновременно выступало и регулятором экономических отношений, и работодателем. Это приводило к конфликту интересов и снижению эффективности взаимодействия в рамках системы социального партнерства. Кроме того, в обозначенный период профсоюзы были неспособны эффективно разрешать конфликтные ситуации, возникавшие между наемными работниками и руководством предприятий<sup>4</sup>.

Следующий этап развития социального партнерства связан с 2003–2006 гг. Исследователи уделяют особое внимание изучению влияния системы социального партнерства на эффективность развития предприятий. Проводится анализ потенциала механизмов коллективно-договорного регулирования и их внедрение на практике. Коллективно-договорное регулирование зарекомендовало себя как эффективный механизм согласования социально-экономических интересов. Это подтверждается данными Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), согласно которым на 8 апреля 2013 г. в национальном регистре числилось 444 отраслевых, региональных и межрегиональных трехсторонних соглашения, из них 138 действовали в 2013 г.<sup>5</sup>

Начиная с 2006 г. основным направлением исследований стал анализ социального партнерства как социально-экономического института регулирования интересов в социально-трудовой сфере. Исследователями выделяются цели существования института социального партнерства, механизмы согласования интересов субъектов экономической деятельности. Среди наиболее важных целей, как правило, указываются согласование социально-экономической политики, реализация социально-экономических интересов работников, работодателей и государства на основе сотрудничества. В качестве основного механизма отмечается коллективно-договорное регулирование. В научных трудах в данный период обозначается ряд проблем, характерных для системы социального партнерства. Первая из них – необходимость существенного повышения статуса органов социального партнерства и реализация принципа равенства сторон, а также последовательное повышение во всех отраслях и секторах экономики доли работников, охваченных коллективно-договорными механизмами регули-

рования социально-трудовых отношений. Исследователи отмечают, что слабо реализуется норма Трудового кодекса Российской Федерации об участии органов социального партнерства в формировании и реализации государственной политики в сфере труда, это связано с главенствующей ролью государства в трехсторонних комиссиях.

Еще одной проблемой является отсутствие действенного механизма ответственности сторон социального партнерства, что позволяет сторонам не выполнять нормы заключенных соглашений. Также осуществлению эффективного диалога партнеров препятствует несформированность субъектов социального партнерства на большинстве малых и средних предприятий реального сектора экономики, низкая социальная ответственность работодателей, их нежелание брать на себя обязательства по достойной оплате труда, продуктивной занятости, обучению персонала, социальным гарантиям и т.д.

В рамках трехстороннего сотрудничества в качестве важнейшего направления выбрано повышение качества жизни через материальную составляющую, выражающееся лишь в деятельности по формированию достойной оплаты труда наемных работников. Перечисленные выше тенденции характерны для развития социального партнерства лишь в узком понимании данной категории.

Условия развития института социального партнерства включают в себя, с одной стороны, наличие экономического роста, повышение качества жизни населения и качества трудовой жизни, с другой стороны, развитие экономики под влиянием институциональной матрицы с преобладанием институтов нерыночной экономики, унитарно-централизованное политическое устройство, коммунарные ценности. Согласно теории институциональных матриц, предложенной С.Г. Кирдиной, такая институциональная матрица называется X-матрицей и подразумевает наличие патерналистских отношений со стороны государства, существенно влияющих на развитие социально-экономических процессов<sup>6</sup>. Данное условие оказывало и оказывает значительное влияние на структуру системы социального партнерства, через которую реализуется взаимодействие государства, работодателей и гражданского общества.

Начало последнего на данный момент периода развития социального партнерства связано с 2009 г. В настоящее время исследователи обращают внимание на возможность использования потенциала социального партнерства не только как института регулирования социально-трудо-



вых отношений. Анализируется возможность включения новых субъектов, таких как некоммерческие организации и социальные предприниматели, в процесс реализации интересов.

Согласно отчету “Перспективы НКО в качестве поставщиков общественной пользы”, опубликованному исследовательской группой “Циркон”, “...привлечение НКО в сферу оказания услуг населению – один из нынешних приоритетов государства. Круг социальных услуг, которые могут быть делегированы третьему сектору включает в себя соцзащиту и соцобеспечение, просвещение, работу с молодежью и другие услуги социокультурного и гуманитарного содержания”<sup>7</sup>. В качестве преимуществ некоммерческих организаций, как правило, указывают персонализированный подход, более низкую себестоимость и снижение количества бюрократических процедур.

Перспективы дальнейшего развития социально ориентированных НКО (СО НКО) в России во многом будут зависеть, с одной стороны, от того, насколько активно СО НКО будут брать на себя исполнение организационных и экспертных функций в целях укрепления своих позиций равноправного партнера бизнеса и власти, а с другой стороны, от того, насколько государство готово создавать для этого благоприятные условия.

Также следует отметить стремление представителей бизнеса и гражданского общества взаимодействовать с заинтересованными сторонами для решения широкого круга проблем, связанных с социально-экономическим развитием страны<sup>8</sup>. Существуют проекты, финансируемые как частными инвесторами, так и крупными компаниями, направленные на внедрение инновационных технологий в социальную сферу<sup>9</sup>. Неуклонно растет количество компаний, публикующих социальные отчеты. В рамках таких отчетов, как правило, раскрываются сведения о стратегии, экономических результатах деятельности компании, экологической политике, повышении промышленной безопасности, формировании корпоративной культуры и развитии персонала, основных направлениях социальных инвестиций. Проведенный анализ позволяет нам сделать вывод о возрастающем желании реализовывать проекты в сферах, связанных с формированием человеческого капитала, как у представителей бизнеса, так и у представителей гражданского общества. В этой связи необходимо отметить, что эффективный институт социального партнерства будет способствовать лучшей реализации социально-экономических интересов субъектов экономической деятельности.

Эффективное взаимодействие различных секторов является особо важным в условиях отмечающегося снижения темпов экономического роста. Необходимость внедрения мер, направленных на стимулирование экономического роста, прослеживается при анализе решений, принимаемых как на федеральном, так и на региональном уровне. В частности, Министерство экономики Республики Татарстан предлагает внести изменения в программу социально-экономического развития Республики Татарстан на 2011-2015 гг., направленные на повышение эффективности использования трудовых ресурсов в соответствии с потребностями экономики и сохранение высококвалифицированных специалистов в приоритетных отраслях. В республике предполагается создание 25 ресурсных центров, нацеленных на подготовку специалистов для экономических кластеров, среди которых автомобилестроение, нефтехимия, оборонная промышленность, сельское хозяйство. Реализация данных направлений также потребует участия различных социальных групп и организаций, в том числе и некоммерческих. Представители НКО уже имеют опыт участия в проектах по профессиональной ориентации молодежи, также потенциал социально ориентированных некоммерческих организаций задействован и в других сферах.

Следующим важным направлением развития социального партнерства, по мнению исследователей, является совершенствование механизмов сохранения достойных условий труда и качества жизни трудящихся, поскольку в период возможного кризиса диспропорции, возникающие в экономике вследствие некачественного согласования интересов, в первую очередь, наносят удар по человеку как носителю трудовых ресурсов<sup>10</sup>. Необходимо также учитывать, что в кризисные периоды, как правило, наблюдается рост числа протестов, которые вызваны причинами, находящимися внутри предприятий и обусловленными несовершенством сложившихся там трудовых отношений. Подтверждение сказанному можно найти, проанализировав динамику протестных акций в трудовой сфере, приводимую различными аналитическими центрами. Существенно увеличивается число акций, вызванных низкой заработной платой работников. Во многих случаях работники по-прежнему лишены возможности реально участвовать в регулировании трудовых отношений, им по-прежнему остается только соглашаться с политикой работодателей или демонстрировать свое несогласие, а не вести нормальный переговорный процесс. Наличие существенных противоречий между субъектами партнерских отношений не толь-

ко не позволяет им достичь компромисса, но, как правило, оказывает дестабилизирующий эффект в рамках всей экономики.

В заключение следует отметить, что на развитие институтов согласования и реализации интересов в целом и института социального партнерства в частности оказывает влияние значительное количество взаимодействующих факторов. В настоящее время наиболее значимыми факторами являются увеличение количества субъектов, формирующих партнерские отношения, расширение спектра приоритетных направлений, в которых реализуются социально-экономические интересы партнеров; функционирование системы в условиях существенного замедления экономического роста. Наличие заинтересованности в построении института, соответствующего вызовам времени и позволяющего эффективно реализовывать социально-экономические интересы представителей различных социальных групп, указывает на необходимость активизации исследований относительно потенциала различных форм взаимодействия представителей государства, бизнеса и гражданского общества с целью повышения качества жизни населения.

<sup>1</sup> О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов): указ Президента РСФСР № 212 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 47. Ст. 1611.

<sup>2</sup> См.: Волков Ю.Е. Идеи истоки теории и практики социального партнерства // Труд и социальные отношения. 2000. № 5. С. 3-15; Каменецкий В.А. Соци-

альное партнерство в Европе и России (проблемы реформирования и развития): дис. ... канд. экон. наук. М., 1998; Киселев В.Н. Социальное партнерство в России. М., 1998.

<sup>3</sup> Валитов Ш.М., Мальгин В.А. Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность / Федеральное агентство по образованию; Казан. гос. фин.-экон. ин-т. М., 2009. С. 147.

<sup>4</sup> Бизюков П. Российские профсоюзы в 1990-е годы: траектория развития // Профсоюзное пространство современной России / под ред. В. Борисова, С. Кларка. М., 2001. С. 35.

<sup>5</sup> Национальный регистр соглашений по регулированию социально-трудовых отношений. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей. URL: <http://rspp.ru/simplepage/478>.

<sup>6</sup> Кирдина С.Г. Модели экономики в теории институциональных матриц // Экономическая наука современной России. 2007. № 2. С. 35.

<sup>7</sup> Перспективы НКО в качестве поставщиков общественной пользы // Официальный сайт исследовательской группы "Циркон". URL: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/d5d/Perspektivy\\_NKO\\_v\\_kachestve\\_postavshhikov\\_obshhestvennoj\\_polzy.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/d5d/Perspektivy_NKO_v_kachestve_postavshhikov_obshhestvennoj_polzy.pdf).

<sup>8</sup> Багаутдинова Н.Г., Прусс Н.М. Формирование институтов социальной ответственности предпринимательского сообщества в российских регионах / Акад. упр. "ТИСБИ". Казань, 2009. С. 43.

<sup>9</sup> Фахрутдинова Е.В. Детерминанты государственного регулирования социальной ответственности бизнеса в развитии уровня качества жизни населения // Экономические науки. 2012. № 97. С. 34.

<sup>10</sup> Сафина Л.М. Институты формирования и развития качества жизни // Казанский экономический вестник. 2013. № 1. С. 55.

Поступила в редакцию 04.11.2013 г.

## Государственное регулирование дошкольного образования как фактор, влияющий на благополучие семей

© 2013 Загидуллина Венера Мансуровна

© 2013 Михайлов Федор Борисович

доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

E-mail: venera408@yandex.ru

Рассматривается изменение системы дошкольного образования со стороны государства. Анализируются последствия данных изменений, которые оказывают влияние на развитие воспитанников детских садов и материальное состояние семей.

*Ключевые слова:* детская субкультура, социализация, дополнительная компенсация, родительская плата.

Программа по зачислению детей в дошкольные образовательные учреждения с 3 лет была введена Правительством Республики Татарстан с сентября 2012 г. Данная программа предусматривает зачисление по электронной очереди и обязательному набору в детский сад, если ребенку с начала учебного года исполнилось 3 года. В связи с этим выплату детского пособия в Республике Татарстан продлят до 3 лет с 1 января 2014 г. (Законопроект № 558761-5). Однако дети, рожденные после 1 сентября текущего года, не попадающие в дошкольные образовательные учреждения по очереди, зачисляются в сентябре следующего года, т.е. в возрасте около 4 лет.

В связи с данной, на наш взгляд, проблемой хотелось бы привести результаты современных исследований физиологии мозга, с одной стороны, и детской психологии - с другой, которые показали, что ключ к развитию умственных способностей ребенка - это его личный опыт познания в первые три года жизни, так как к этому периоду развитие клеток головного мозга уже завершено на 70-80 %<sup>1</sup>. Главной задачей в раннем возрасте является развить в ребенке его безграничные потенциальные возможности, чтобы в его жизни стало больше радости. Раннее развитие подразумевает социальное развитие ребенка.

Социальное развитие подрастающего поколения - одна из актуальных проблем на сегодня. От того, какое представление будет иметь ребенок об окружающем мире, зависит его уверенность, доброта и успех. В этом сложном процессе становления человека немало зависит от того, как ребенок адаптируется в мире людей, сможет ли он найти свое место в жизни и реализовать собственный потенциал.

Важнейшим фактором социализации подрастающего поколения является детская субкультура,

которая рассматривается как своеобразная форма социального образования детства, регулирующая взаимодействие детей внутри своей группы и на уровне возрастных групп. Общекультурная среда формирует целостный жизненный опыт ребенка. Приобщаясь к детской субкультуре, дети принимают возрастные нормы поведения в группе сверстников, а также учатся способам выхода из различных трудных ситуаций, учатся влиять на других, развлекаться и познавать мир. Детская субкультура позволяет удовлетворить такие важные социальные потребности ребенка, как потребность в изоляции от взрослых, в близости с другими людьми за пределами семьи, в самостоятельности и участии в социальных изменениях<sup>2</sup>.

Однако практика показывает, что большинство педагогов и родителей не знают и не видят специфики развития детской субкультуры<sup>3</sup>. Основной акцент взрослые делают на познание внешней объективной формы существования мира детства как особой демографической группы. По отношению к ней сложились определенные установки правил общения, воспитательных приемов, обычаев, направленных как на передачу социокультурного опыта, так и на "социальное причисление" подрастающего поколения, в то время как субъективная реальность, в которой каждый ребенок создает свой уникальный мир, для которого характерны отличительные особенности восприятия и познание окружающего, остается незатронутой.

По мнению Д.И. Фельдштейна, одной из главных особенностей детской субкультуры является то, что, с одной стороны, в ней мир детства заявляет о своем отличии от мира взрослых, а с другой - это скрытое, диалогическое обращение к миру взрослых, самобытный способ его освоения и самоутверждения в нем<sup>4</sup>.

В субкультуре принято выделять несколько основных функций<sup>5</sup>. Уже на самых ранних этапах онтогенеза детское сообщество вместе с семьей берет на себя воспитывающие и обучающие функции. Именно в детской среде иногда достаточно жестко с помощью субкультурных средств - детского правового кодекса, детского фольклора, игровых правил - происходит подчинение ребенка групповым нормам и овладение им собственным поведением, формирование его как личности, т.е. осуществляется социализация. Кроме того, ребенок усваивает, благодаря другим детям, такую первую личностную категорию, как половую принадлежность.

Также детская субкультура предоставляет ребенку экспериментальную площадку для определения границ своих возможностей для опробования себя, готовя его к решению проблемных задач в нестандартных ситуациях.

Следующей функцией детской субкультуры является создание ребенку "психологического укрытия", защиты от неблагоприятного воздействия взрослого мира, а степень погруженности ребенка в субкультуру - своеобразный показатель его гармоничных отношений с другими людьми.

Необходимо отметить, что детская субкультура выполняет культуруохраняющую функцию, передавая из поколения в поколение ныне утраченные жанры и обряды, которые являются ее основными компонентами.

Очевидно, что развитие детской субкультуры позволяет детям социализироваться, что практически невозможно, если ребенок не посещает детский сад, так как не находится в обществе его сверстников. Мир детства существует как субъективная реальность, для которого характерны отличительные особенности восприятия и познания социального мира, а также своеобразные способы конструирования культурно-воспитательного пространства жизнедеятельности каждого из ее членов.

Решением данной проблемы является посещение частных детских садов, стоимость которых варьируется от 9 000 до 20 000 рублей, что не каждая семья, состоящая в электронной очереди по зачислению в дошкольное образовательное учреждение, может себе позволить.

С 1 января 2014 г. увеличивается плата за детский сад. Если в текущем году посещение детского сада обходится родителям в сумме от 1200 до 1600 руб., то с нового года данная величина будет составлять от 2600 до 4000 руб. Наряду с данным изменением, помимо основной компенсации, семьи с душевым доходом менее 20 000 руб. могут рассчитывать на получение дополнительной компенсации<sup>6</sup>, рассчитываемой по формуле

$$ДК = \Phi(100 - МДД) - К,$$

где ДК - дополнительная компенсация;

$\Phi$  - размер внесенной родительской платы;

МДД - максимально допустимая доля родительской платы, исходя из величины дохода на одного члена семьи;

К - размер компенсации части родительской платы, устанавливаемый с 1 января 2014 г.

Таким образом, увеличение платы за детский сад будет частично компенсироваться, если душевой доход на членов семьи меньше 20 000 руб.

Исходя из данных, полученных из Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан, рассмотрим структуру расходов по содержанию ребенка в дошкольном образовательном учреждении (табл. 1).

Таким образом, в структуре расходов по содержанию ребенка в части родительской платы происходит незначительное изменение, которое можно объяснить на примере расчета размера родительской платы за 1 ребенка в детском саду 2-й категории (табл. 2).

Очевидно, что с 1 января 2014 г. доля платы за счет родителей увеличится до 90 % в семьях, чей среднедушевой доход на каждого члена более 20 000 руб. в то время как в 2013 г. дифференциация доходов не учитывалась. Незначительное повышение платы за детский сад наблюдается в семьях с доходом ниже 10 000 руб. на каждого члена семьи.

Размер родительской платы в 2014 г. за детские сады подвергнется влиянию таких факторов, как повышение цен на продукты питания, а также увеличение заработной платы сотрудников дошкольных образовательных учреждений. Структура расходов по содержанию ребенка в дошкольном образовательном учреждении варьируется в зависимости от доходов семьи.

**Таблица 1. Удельный вес структуры расходов по содержанию ребенка в дошкольном образовательном учреждении в г. Казани в 2013-2014 гг.\***

Вид расходов	2013, %	2014, %
Родительская плата	20	30
Бюджет города	80	42
Субвенции бюджета РТ	-	28

\* Министерство труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан.  
URL: <http://mtsz.tatarstan.ru>.

Таблица 2. Пример расчета родительской платы в 2014 г. на первого ребенка, руб.

Показатели 2013 г.	Сумма родительской платы	Доход на каждого члена семьи, тыс. руб.			
		Менее 10	От 10	От 15	Свыше 20
Детский сад 2-й категории	1468	1468	1468	1468	1468
Сумма компенсации	294	294	294	294	294
<b>Оплата за счет родителей</b>	<b>1174</b>	<b>1174</b>	<b>1174</b>	<b>1174</b>	<b>1174</b>
<b>2014 г.</b>					
Детский сад 2-й категории	2504	2504	2504	2504	2504
Базовая ставка платы для расчета компенсации	1246	1246	1246	1246	1246
Сумма компенсации (20 % на первого ребенка)	249	249	249	249	249
Сумма допозднительной адресной социальной поддержки		753	502	252	0
<b>Итого сумма мер социальной поддержки</b>	<b>249</b>	<b>1002</b>	<b>751</b>	<b>501</b>	<b>249</b>
<b>Оплата за счет родителей</b>	<b>2255</b>	<b>1502</b>	<b>1753</b>	<b>2003</b>	<b>2255</b>
<b>Доля оплаты за счет родителей</b>		<b>60</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>90</b>
Сумма повышения		328	579	829	1081

Следовательно, в ряду субъектов социальной политики ключевая роль принадлежит именно государству, поскольку другие частные субъекты государственной социальной политики выступают как институты достижения поставленных государством целей и функционируют в рамках, заданных государством. Иными словами, государство для достижения своих целей действует через многих субъектов различных видов деятельности, которые могут считаться субъектами государственной политики по повышению качества жизни населения в той мере, в которой они обеспечивают поставленные государством социальные цели<sup>7</sup>. Надо отметить, что органы государственной власти при принятии решения о размере родительской платы за детские сады исходили не из усредненных показателей средне-статистической величины доходов населения на примере 2013 г., а из заработка каждой семьи в частности, что, в первую очередь, указывает на совершенствование регулирования сферы дошкольного образования. В сфере материнства и детства с 2014 г. государством пролонгирована выплата пособий по уходу за ребенком до 3 лет, что также служит поддержкой для семей. Однако, с точки зрения детской психологии, на основе результатов исследований зачисление детей в дошкольные образовательные учреждения с 3 лет не предусматривает все аспекты всестороннего раннего развития ребенка. Данная проблема будет актуальной до тех пор, пока все дети не бу-

дут обеспечены наличием свободных мест в детских садах по достижению определенного возраста.

<sup>1</sup> Ибука М. После трех уже поздно / пер. с англ. Н. Перовой. М., 2011.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Иванова Н.В., Бардинова Е.Ю., Калинина А.М. Социальное развитие детей в ДОУ: метод. пособие. М., 2008. (Приложение к журналу "Управление ДОУ").

<sup>4</sup> Фельдштейн Д.И. Психология взросления. Структурно-содержательные характеристики процесса развития личности. Избранные труды. М., 1999.

<sup>5</sup> Абраменкова В.В. Социальная психология детства: развитие отношений ребенка в детской субкультуре. М.; Воронеж, 2000.

<sup>6</sup> Министерство труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан. URL: <http://mtsz.tatarstan.ru>.

<sup>7</sup> См.: Фахрутдинова Е.В. Детерминанты государственного регулирования социальной ответственности бизнеса в развитии уровня качества жизни населения // Экономические науки. 2012. □ 12(97); Ее же. Особенности развития качества жизни населения Республики Татарстан // Экономические науки. 2012. □ 97. С. 115-117; Банкет С.В., Колесникова Ю.С. Изменение уровня жизни населения в зависимости от периода общественного развития // Вестник экономики, права и социологии. 2012. □ 2. С. 12-14; Михайлов Ф.Б., Сафина Л.М. Оценка качества трудовой жизни региона (на примере Республики Татарстан) // Ученые записки Казанского университета. Серия "Гуманитарные науки". 2012. Т. 154. □ 6. С. 19-25.

Поступила в редакцию 05.11.2013 г.

## Молодежный рынок труда и содействие трудоустройству

© 2013 Колесникова Юлия Сергеевна

© 2013 Камашева Анастасия Васильевна

© 2013 Халиков Артем Ленарович

Казанский (Приволжский) федеральный университет

420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

E-mail: hulia\_k@mail.ru; as112@list.ru; artemttl79@gmail.com

Рассмотрены проблемы молодежного рынка труда, даны рекомендации по изменению ситуации с молодежной безработицей. Представлены особенности молодежи как социальной группы и ее характерные отличия в положении на рынке труда. Проанализированы данные экономически активного населения, средних заработных плат лиц в возрасте от 15 до 29 лет.

*Ключевые слова:* молодежный рынок труда, молодежь, качество жизни, интеллектуальный капитал, человеческий капитал, нематериальная собственность, безработица.

Под молодежным рынком труда мы предлагаем понимать сегмент рынка труда, на котором субъектами, формирующими предложение рабочей силы, выступают лица в возрасте 15-29 лет. Спецификой данного рынка труда является относительно низкая конкурентоспособность молодых работников вследствие высоких затрат на их адаптацию и рисков для работодателя при найме.

Молодежь является маркером современного рынка труда, поскольку более всех возрастных групп подвержена влиянию изменений на рынке труда, данное обстоятельство объясняется тем, что ей присущи такие характеристики, как высокий уровень трудовой мобильности и обучаемости, творческая инициативность, способность к предпринимательской деятельности и установлению деловых контактов, позитивное отношение к нововведениям<sup>1</sup>. Именно она составляет ту часть трудовых ресурсов, которая может совершенствоваться и способна наиболее динамично реагировать на изменения социально-экономической ситуации.

В современной экономической литературе существует множество определений рынка труда. В целом, можно констатировать, что отечественные экономисты определяют рынок труда как систему социально-экономических (общественных) отношений между субъектами рынка труда по поводу всего комплекса трудовых отношений. Молодежью является особая социально-возрастная группа. В различных странах возрастные границы данной группы отличаются, по России молодежью принято считать лиц от 15 до 29 лет включительно, однако в последнее время намечается тенденция к увеличению верхней границы до 35 лет. Молодежь - неоднородная группа, в которой существуют опреде-

ленные подгруппы, подверженные влиянию и других факторов (квалификация, пол, место проживания, уровень образования и др.), помимо молодого возраста.

В силу своих качественных социально-профессиональных характеристик (отсутствие практического опыта работы и трудовых навыков, неопределенность и изменчивость профессиональной ориентации, недостаточный уровень социализации (социальная незрелость), неадекватная самооценка и высокие требования к условиям и оплате труда) молодежь чаще всего подвергается дискриминации на рынке труда.

Проблемы занятости населения и безработицы актуальны для современной экономики. В посткризисный период экономики они приобретают особую остроту. К категории наиболее уязвимой здесь относится молодежь. В докладе МОТ, озаглавленном "Глобальные тенденции молодежной занятости в 2010 году", отмечается, что в конце 2009 г. из примерно 620 млн экономически активной молодежи всего мира в возрасте от 15 до 24 лет 81 млн чел. не имели работы, и это самый высокий показатель молодежной безработицы за все время проведения оценок<sup>2</sup>. Он на 7,8 млн выше аналогичных мировых данных за 2007 г. В современных условиях уровень безработицы среди молодежи по всему миру составляет значительную долю общей безработицы. Сходные тенденции наблюдаются в России в целом и в Республике Татарстан в частности. Качество жизни учащихся вузов и молодых специалистов остается на низком уровне. Студенты и выпускники вузов сталкиваются с недостаточной востребованностью на рынке труда. Серьезный характер этих проблем связан не только с уровнем и продолжительностью безработицы, но и во все большей степени со снижением каче-

ства рабочих мест, предоставляемых молодежи. В России младшие возрастные группы традиционно лидировали по уровню безработицы. Безработица среди молодежи - явление не новое, но данная проблема актуальна для современного общества из-за резких изменений пропорций в объеме общей безработицы.

При рассмотрении основных показателей молодежного рынка труда в России, Приволжском федеральном округе и Республике Татарстан было выявлено, что среди молодежи уровень экономически активного населения колеблется в интервале 57,8-59,8 % (см. рисунок), что

России только 16,5 %<sup>4</sup>. Наибольшая доля молодежи сконцентрирована в таких профессиональных областях, как IT-технологии, предпринимательская деятельность и продажи, HR-специалисты. Во всех областях деятельности наблюдается значительная разница в оплате труда между мужчинами и женщинами, в среднем данная разница составляет около 30 %. Эта разница характерна и для более старших групп работников.

Одним из показателей качества жизни молодежи является формы проведения свободного времени. По данным Росстата, больше всего свободного времени молодежь тратит на изучение

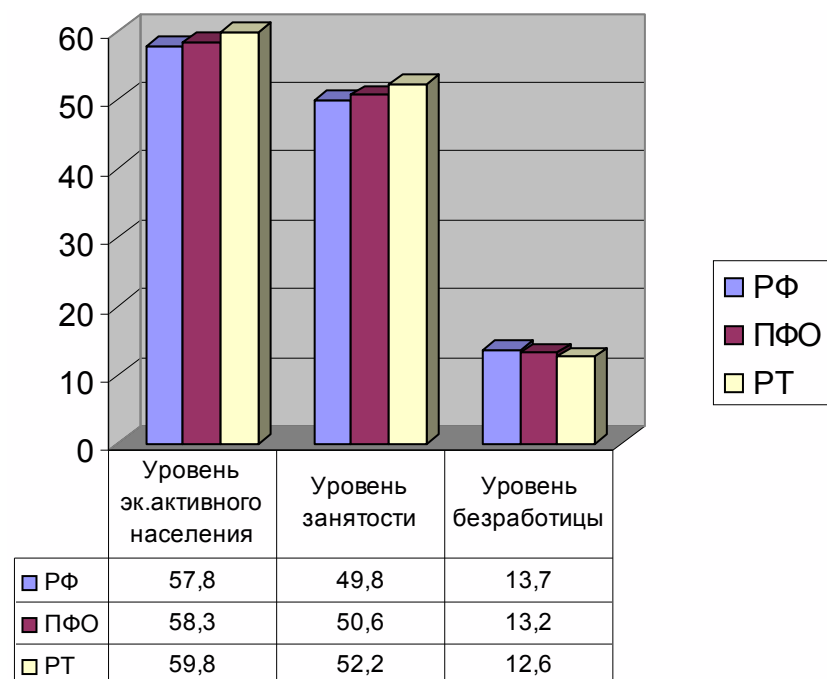


Рис. Экономически активное население в возрасте 15-29 лет

Источник. Молодежь в России. 2010: стат. сб. / ЮНИСЕФ, Росстат. М., 2010.

в среднем ниже, чем показатель по всему населению. Это объясняется тем, что значительная доля молодежи получает образование, особенно в период с 15-24 лет. Уровень занятости изменяется в пределах 49,8-52,2 %, а уровень безработицы - 12,6-13,7 %<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что показатели по Приволжскому федеральному округу несколько лучше средних данных по России. Татарстан лидирует по показателям уровня занятости молодежи.

На качество жизни молодежи оказывает прямое воздействие уровень заработных плат в регионе. Средняя заработная плата среди молодежи в России составила в 2009 г. 17 584 руб., по Республике Татарстан - 13 594 руб., но, тем не менее, доля молодежи в общей численности работников по Татарстану - 18 %, а в целом по

средств массовой информации, а также на просмотр видеофильмов. Основная часть молодежи не посещают выставки, Дома культуры, концертные залы и театры; 31,2 % молодежи России ответили на вопросы респондентов, что они вообще не читают художественную литературу<sup>5</sup>. Данные тенденции говорят о резком понижении культурного потенциала населения, что является негативным фактором формирования человеческого капитала и нематериальной собственности. Названные показатели характеризуют качество жизни населения как достаточно низкое, поскольку большинство лиц молодого возраста в силу достаточно низкого уровня оплаты труда не могут обеспечить себе качественный досуг.

Образование, получаемое в вузах, зачастую оторвано от современной практики трудовой деятельности. В результате этого работодатели не

заинтересованы в привлечении кадров без опыта работы, поскольку для них характерен более длительный период адаптации, сопровождающийся дополнительными издержками для предприятия. Мы считаем, что необходимо реализовать проект, направленный на содействие трудоустройству молодежи, повышению их адаптивности к условиям современного российского рынка труда, что в конечном итоге благоприятно скажется на создании и сохранении интеллектуального потенциала страны, созданию нематериальной собственности, росту человеческого капитала и снятию остроты проблемы “утечки мозгов”.

Вопросы безработицы и обеспечения занятости населения всегда актуальны для рыночной экономики, а в последнее время все актуальнее становится проблема занятости молодежи. Молодежь относится к наиболее уязвимой категории соискателей рабочих мест. Начиная с 2007 г. молодежная безработица растет достаточно высокими темпами.

В России младшие возрастные группы традиционно также лидировали по уровню безработицы. По данным Росстата, в июле 2012 г. молодежь до 25 лет составляет среди безработных 33,7 %, в том числе в возрасте 15-19 лет - 7,8 %, 20-24 лет - 25,8 %. Высокий уровень безработицы отмечался в возрастной группе 15-19 лет (27,0 %) и 20-24 лет (14,0 %)⁶. Количество безработных, не имеющих опыта трудовой деятельности, составляет 34,4 % от общего количества безработных. По данным Росстата, в числе безработных, не имеющих опыта трудовой деятельности, 20,1% составляет молодежь до 20 лет, 52,2 % - от 20 до 24 лет, 15,2 % - от 25 до 29 лет⁷.

Проблемы молодежной безработицы анализируются во многих современных научных трудах, однако все авторы отмечают, что на практике отсутствуют или реализуются неэффективно программы содействия молодежной занятости, что в конечном итоге негативно сказывается на качестве жизни исследуемой группы населения.

Несмотря на значительное число научных трудов, посвященных вопросам занятости и безработицы молодежи, их многие теоретические и методологические аспекты изучены недостаточно. Дискуссионными остаются проблемы определения сущности, роли и места рынка труда молодежи в системе социально-трудовых отношений. Вопросы молодежной безработицы обсуждаются широко, необходимость их решения очевидна, однако с практической точки зрения они требуют дальнейшего изучения.

Безработица среди образованной молодежи, среди выпускников высших учебных заведений представляет собой проблемную тенденцию. Она

вызывает беспокойство, потому что является порочным результатом, противоречащим предположению и данным о том, что высшее образование и профессиональная подготовка ведут к повышению производительности труда и возможности молодежи в области трудоустройства. В современных условиях необходимо оказывать помощь студентам и выпускникам в адаптации на рынке труда в период высокой конкуренции и финансовой нестабильности, а также повысить качество образования студентов. Молодые работники часто оказываются в “ловушке опыта”, когда у них отсутствует стаж работы, о котором они могли бы сообщить в своих заявлениях о приеме на работу, лишь по причине того, что они не имели возможности устроиться на работу.

В ходе содействия трудоустройству считаем необходимым проводить мониторинги вакансий для студентов и выпускников на постоянной основе, вести профориентационную работу в школах и вузах со студентами младших курсов обучения, что позволит выявлять склонности на раннем этапе развития личности и благотворно скажется на количестве талантливых студентов и молодых специалистов.

С целью привлечения работодателей к трудоустройству молодежи необходимо создание методик привлечения работодателей к участию в программах содействия молодежному трудоустройству и приобретения практических навыков, возможно, например, составление рейтинга работодателей, проведение оценки их HR-бренда с точки зрения молодежи⁸. По результатам исследования работодателям-партнерам необходимо предоставлять рекомендации по улучшению собственного HR-бренда.

Среди предлагаемых мероприятий по содействию занятости молодежи можно выделить:

1. Мониторинг трудоустройства выпускников.
2. Формирование сети контактов вузов с предприятиями крупного и среднего бизнеса.
3. Привлечение к сотрудничеству молодежных организаций и движений с целью расширения охвата и популяризации методик в решении проблем качества жизни молодежи.
4. Мониторинг ситуации на молодежном рынке труда с акцентом на проблемы трудоустройства выпускников без опыта работы.
5. Проведение исследования о потребностях работодателей в квалификации и компетенциях соискателей.
6. Мониторинг наличия вакантных рабочих мест и исследование перспектив трудоустройства студентов и выпускников вузов.



## Результаты мероприятий содействия молодежной занятости

В образовании:	В молодежной среде:	Среди работодателей-партнеров:
Модернизация существующих и создание новых востребованных на рынке труда учебных стандартов; усиление связи теоретических аспектов образования и практической базы применения; повышение качества образования; усиление бренда вуза за счет увеличения востребованности выпускников на рынке труда	Улучшение качества жизни молодежи; получение реального опыта работы по специальности без отрыва от обучения; повышение адаптивности к условиям рынка труда; снижение уровня безработицы среди выпускников в среднесрочной перспективе; повышение конкурентоспособности студентов и выпускников	Получение рекомендаций по повышению привлекательности собственного HR-бренда; определение места в рейтинге популярных работодателей по мнению молодежи; возможность повлиять на процесс обучения; возможность привлечения на работу специалистов, уже знакомых со спецификой данной организации

7. Формирование банка вакансий для молодых специалистов и студентов (по профилю их обучения) путем создания специализированного сайта.

8. Проведение профориентационной работы со школьниками и студентами начальных курсов обучения.

9. Проведение аналитического исследования среди студентов о характеристиках желательного первого рабочего места по специальности после окончания обучения.

10. Составление рейтинга наиболее привлекательных работодателей по оценке студентов с ярким HR-брендом.

11. Предоставление рекомендаций работодателям-партнерам вузов о средствах и методах увеличения привлекательности HR-бренда.

12. Разработка мероприятий по содействию временной занятости студентов по специальности обучения.

По итогам проведения предложенных мероприятий планируется достигнуть результатов по трем основным направлениям, представленным в таблице.

На основе проведенного анализа мы можем сделать следующие выводы: при трехстороннем взаимодействии бизнеса, вузов и молодежных организаций как представителей студенчества

станет возможным улучшение ситуации на рынке труда молодежи. С позиции макроэкономики молодежь является перспективной частью населения, которая обеспечивает резерв дальнейшего развития государства и региона. От качества жизни молодежи, уровня ее материальной обеспеченности зависит развитие интеллектуального потенциала страны, демография и показатели национального благосостояния.

<sup>1</sup> Колесникова Ю.С., Камашева А.В. Пути решения проблем молодежного рынка труда // Вестник экономики, права и социологии. 2012. □ 4. С. 47-50.

<sup>2</sup> Глобальные тенденции молодежной занятости в 2010 году: докл. МОТ. URL: <http://www.ilo.org/public/russian/region/2010/0127.htm>.

<sup>3</sup> Молодежь в России. 2010: стат. сб. / ЮНИСЕФ, Росстат. М., 2010.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Занятость и безработица в Российской Федерации в июле 2012 года / Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/180.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/180.htm) Дата обращения 15.11.2012.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Фахрутдинова Е.В., Колесникова Ю.С. HR-бренд, бренд и репутация компании как объекты нематериальной собственности // Креативная экономика. 2013. □ 2. С. 69-76.

Поступила в редакцию 05.11.2013 г.

## Проблема бедности молодежи и пути ее решения

© 2013 Карасик Елена Анатольевна

кандидат экономических наук, доцент

© 2013 Сайфутдинова Лия Фаритовна

Казанский (Приволжский) федеральный университет

420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

E-mail: elena-karasik2012@yandex.ru; liakhmadieva@yandex.ru

Анализируется проблема экономического положения молодежи, ее трудоустройства и занятости, и предлагаются меры по улучшению ситуации, связанной с бедностью молодежи.

*Ключевые слова:* молодежь, бедность, образование, трудоустройство, доступность жилья, квалифицированный труд.

В Российской Федерации складывается парадоксальная ситуация - все больший процент из тех, кто находится за чертой бедности, относится к категории "молодежь". С одной стороны, эту ситуацию объясняет то, что почти каждый второй из тех, кто входит в категорию "молодежь" (от 14 до 30 лет либо от 14 до 35 в отдельных субъектах Российской Федерации), является учащимся. С другой - общепринятым считается мнение, что после получения образования молодой человек проявляет наибольшую активность в процессе поиска работы и построения карьеры. Также не стоит забывать, что категория людей до 30 лет является самой экономически мобильной - более взрослым людям тяжелее менять привычное направление деятельности или место работы, особенно если это сопряжено с географическими перемещениями.

По данным табл. 1, из 100 % населения, входящих в категорию малоимущих, молодежь в возрасте от 16 до 30 лет составляет одну четвертую часть. С точки зрения динамики данных

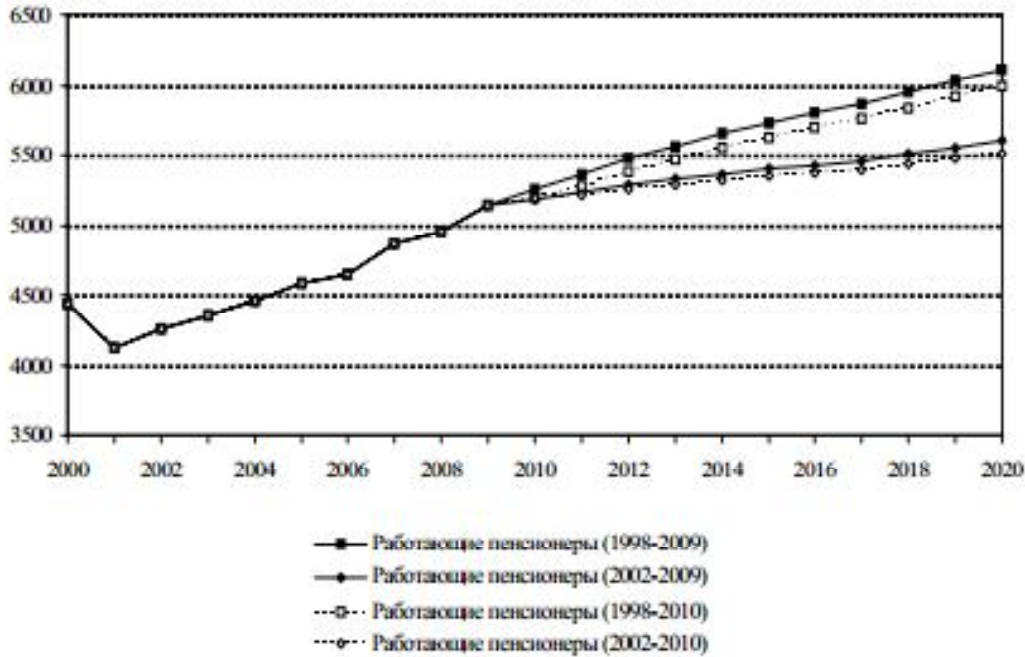
показателей, существенных изменений в течение рассматриваемого периода не наблюдается, лишь к концу периода (2010-2011 гг.) появляется тенденция к снижению показателя. Однако не стоит забывать, что социально-экономическая часть населения, относящаяся к молодежи, начинается с 14 лет, а если обратить внимание на изменения категории "дети в возрасте от 7-15 лет", куда входит самая младшая часть молодежи, то в 2011 г. складывается тенденция увеличения показателя, несмотря на то, что в период с 2006 по 2010 г. его колебания были не значительны.

Одной из основных причин малого достатка и низкого уровня жизни молодого населения России являются проблемы, связанные с трудоустройством. Большое количество различных факторов не позволяет молодым людям иметь работу с тем уровнем дохода, который был бы приемлем и давал возможность самостоятельного комфортного существования и независимость в вопросах обеспечения собственных детей и финансового поддержания родителей<sup>1</sup>.

**Таблица 1. Распределение численности малоимущего населения по возрастно-половым группам (2002-2011 гг.)\***

Категории населения	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Все малоимущее население	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:										
Дети в возрасте до 16 лет:	23	22,7	21,9	21,8	21,2	21,4	22,6	23,8	25,5	26,3
до 1 года	0,6	0,6	0,8	0,7	0,7	0,8	1,1	1,1	1,2	1,2
1-6 лет	5,5	5,6	5,7	6	6,2	6,5	7,3	1,4	10,1	10,4
7-15 лет	16,9	16,5	15,4	15,1	14,3	14,1	14,1	14,3	14,2	14,7
Молодежь в возрасте от 16 до 30 лет	24,9	25,3	26,1	25,6	25,6	25,3	25,6	25,6	24,9	24,2
Мужчины в возрасте от 31 до 59 лет	18,4	18,5	18,7	18,7	19	18,9	18,6	18,7	19,2	19
Женщины в возрасте от 31 до 54 лет	21,6	21,5	21,4	21,2	21,1	21	20,6	20,3	20,3	20,3
Мужчины в возрасте 60 лет и более	3,5	3,4	3,3	3,5	3,6	3,8	3,5	3,1	2,5	2,7
Женщины в возрасте 55 лет и более	8,6	8,6	8,7	9,1	9,5	9,6	9,1	8,6	7,5	7,5

\*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.



**Рис. Инерционная оценка перспективных изменений численности работающих пенсионеров по старости, тыс. чел.**

*Источник.* Макроэкономическая оценка состояния сферы занятости и рынка труда в России 2010-2025 годов / А.Г. Коровкин. М., 2011. С. 16.

Тогда как на протяжении последних 10 лет в экономически развитых странах наблюдается тенденция к “омоложению” специалистов на более ответственных, более высокооплачиваемых должностях, в Российской Федерации все еще повсеместно бытует мнение о том, что эффективным руководителем может быть только человек, имеющий колоссальный опыт работы. Многие российские исследователи отмечают тенденцию нарастающего старения кадров и роста занятости в возрасте старше трудоспособного (см. рисунок).

В результате можно говорить о том, что возраст человека, соответствующего общепринятым представлениям об опытном высококвалифицированном руководителе, будет колебаться между 40-45 годами. Однако же ускорение бизнес-процессов и изменение окружающих реалий, которые, в частности, включают в себя постоянное обновление технологий, приводят к тому, что руководители “старой формации” не успевают адаптироваться к окружающей среде, а накопленный за долгие годы опыт перестает быть актуальным. Однако же психологический барьер остается немаловажным фактором, и многие люди сомневаются в ситуациях, когда стоит вопрос сотрудничества с организацией, у которой 25-летний директор или владелец, и зачастую решение принимается не в пользу работы с данной компанией, хотя реальных обоснований для

тревог может и не быть. Таким образом, критическая ситуация возникает не только в сфере бедности молодежи, но и в сфере воспитания высококлассных профессионалов, отвечающих всем требованиям современности.

Не только клише “возраст-опыт” приводит к проблемам трудоустройства молодежи, что становится причиной малообеспеченности молодого населения. Также велико влияние таких факторов, как: недостаточный уровень социализации, завышенные требования молодого соискателя и, несомненно, несовершенство рынка труда Российской Федерации. Проблема безработной молодежи традиционна для России, но на данный момент она требует особо пристального внимания из-за резких изменений пропорций безработицы среди молодежи по сравнению с общими показателями и устойчивой тенденцией к ухудшению ситуации<sup>2</sup>.

Немаловажным фактором наличия проблем при поиске работы молодым специалистом является несоответствие базы знаний, приобретаемой при получении образования, реальным знаниям и навыкам, необходимым на рабочем месте. Почти половина работодателей, участвовавших в опросе, проведенном авторами, констатируют, что прием на работу чреват для молодого специалиста особо длительным адаптационным периодом. Причем период этот связан как с приобретением необходимых навыков, которыми по

логике уже должен обладать соискатель на должность, так и с преодолением психологического дискомфорта при поступлении на первое рабочее место. Советская модель образования позволяла снизить влияние этих двух факторов. Во-первых, гораздо более широко был распространен опыт приобретения реальных навыков путем прохождения обязательной практики на производстве, во-вторых, существовала система централизованного распределения молодых специалистов по окончании ими учебного заведения, причем обе эти практики могли быть совмещены. Результатом данных действий стало то, что молодой специалист, получив на руки диплом об образовании, был востребован в определенной организации на конкретном месте и, более того, имел реальный опыт, полученный в ходе прохождения практических занятий.

В настоящее время распространена ситуация, когда выпускники и студенты старших курсов учебных заведений для преодоления проблемы бедности ищут дополнительные источники дохода. Чаще всего удобным вариантом становятся вакансии низкоквалифицированного персонала в сфере обслуживания: официанты, продавцы-консультанты и т.д. Это приводит к тому, что, с одной стороны, у них накапливается опыт работы, не соответствующий получаемой специальности и не требующий специальной квалификации, с другой стороны, низкоквалифицированный труд зачастую оплачивается выше, чем квалифицированный труд работника организации на самой нижней, "стартовой" позиции, но требующий наличия специального образования. Таким образом, перед молодым человеком встает дилемма: сейчас зарабатывать больше, но не иметь возможности выстраивать карьеру по специальности в будущем или сейчас сознательно уйти на низкооплачиваемую работу по специальности, которая, возможно, в будущем принесет свои дивиденды в виде карьерного роста и хорошего

заработка. Эти данные подтверждаются мониторингом популярных сайтов по трудоустройству, таких как HeadHunter, Job.ru, который выявил, что средняя предлагаемая заработная плата по вакансиям, не требующим специального образования, колеблется в рамках 15 000 - 25 000 руб., тогда как вакансии, обязательным условием получения которых является наличие образования, для получения достойной оплаты труда запрашивают опыт не менее 2 лет в схожих должностях. В тех случаях, когда в предлагаемых вакансиях для квалифицированных специалистов отсутствуют требования к наличию опыта работы, уровень заработной платы находится в среднем в рамках от 8000 до 20 000 руб.

С учетом завышенных ожиданий молодежи к размеру дохода и уровню жизни вариант многолетнего постепенного роста по карьерной лестнице в течение 10-15 лет до того момента, как уровень дохода приблизится к желаемому показателю, является непривлекательным. С другой стороны, определенная категория профессий для молодежи, таких как официанты и продавцы-консультанты, по природе своей не предполагает активного и длительного карьерного роста, более того, для этих профессий существует определенный возрастной предел, так как они подразумевают совмещение физически активной работы и психологической гибкости, что является затруднительным для лиц старшего возраста.

Анализ данных табл. 2 показывает, что уровень заработной платы лиц, относящихся к категории "молодежь", фактически является самым низким (исключение составляют данные за 2007 г., согласно которым величина заработной платы у группы лиц "65 лет и выше" на 313 руб. превышает аналогичный показатель группы лиц "от 18 до 29 лет"). С помощью указанных данных можно рассчитать темпы роста заработной платы всех работников и работников, относящихся к рассматриваемой нами категории (от 18 до 29 лет) (табл. 3).

**Таблица 2. Средняя начисленная заработная плата работников по возрастным группам (2005-2011 гг.)\***

Возрастные группы	2005	2007	2009	2011
Все работники	8694	13 570	18 084	22 717
<b>В том числе по возрастным группам:</b>				
от 18 до 29 лет	6999	11 628	15 212	19 277
от 30 до 34 лет	9107	14 625	20 122	25 478
от 35 до 39 лет	8910	14 248	19 295	24 597
от 40 до 44 лет	9107	13 851	18 394	23 718
от 45 до 49 лет	8934	13 841	18 313	22 711
от 50 до 54 лет	8794	13 446	17 698	21 821
от 55 до 59 лет	8677	13 073	17 137	21 246
от 60 до 64 лет	8076	12 847	16 665	20 067
65 лет и выше	7277	11 315	15 687	19 963

\*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.

**Таблица 3. Темпы роста заработной платы в период с 2007 по 2011 г.  
(в качестве базового периода взят 2005 г.), % \***

	2005	2007	2009	2011
Все работники	100,00	156,09	208,01	261,30
Работники от 18 до 29 лет	100,00	127,69	217,35	275,43
Разница темпов роста заработной платы	-	-28,40	9,34	14,13

\*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.

Данные таблицы показывают, что в 2007 г. отставание темпов роста заработной платы категории “молодежь” по сравнению с общим показателем составило 28,4 %. В дальнейшем же темпы роста заработной платы работников в возрасте от 18 до 29 лет стали опережать общий показатель, выстраивая тенденцию к возрастанию, однако реальные изменения не всегда можно почувствовать, ведь увеличение заработной платы сопровождается увеличением затрат на жилищно-коммунальные услуги, ростом цен на продовольственные товары и общественный транспорт и т.д.

Еще одной причиной, по которой молодежь рискует оказаться за чертой бедности, является наиболее приемлемый возраст для вступления в брак и рождения детей. Естественно, что финансовая нагрузка в этот период многократно возрастает и самыми насущными проблемами становятся обеспечение детей и покупка собственного жилья. Вполне объяснимым становится процесс, при котором возраст вступления в брак начинает увеличиваться. Однако не стоит забывать, что общее понятие удовлетворенности жизнью зависит и от семейного положения. Данные исследования 2009 г. показывают, что, прежде всего, удовлетворены жизнью те, кто состоит в зарегистрированном браке - 47,7 %, хотя и неудовлетворенных среди них тоже немного - 1/3. Менее других удовлетворены жизнью вдовцы и вдовы и те, кто разведен и в браке не состоит<sup>3</sup>.

Как показывает статистика, начиная с 1993 г. пары предпочитают все позже вступать в брак, так же и дети чаще всего откладываются на более поздние сроки, хотя средний возраст рождения первого ребенка у российских женщин остается значительно меньше, чем в Западной Европе, в которой аналогичный показатель является самым высоким в мире. В 1960-х гг. в Советском Союзе все еще сохранялась тенденция рождения большого количества детей в семье, однако же к началу 1970-х все больше советских семей воспитывали единственного ребенка. Эта ситуация немного изменилась к середине 1980-х, но данная тенденция сохранялась недолго.

С начала 2000-х наблюдался устойчивый рост количества женщин, которым на момент рождения первого ребенка было более 25 лет, и сни-

жение числа женщин, находящихся в возрастных рамках между 20 и 25 годами. В общем, с 1993 до 2012 г. процент женщин, впервые рожавших ребенка до 25 лет, снизился с 61 % до 41 %, в то время как структура возрастных коэффициентов рождаемости изменилась кардинальным способом.

Таким образом, проблема молодежной бедности напрямую влияет на одну из крупнейших проблем российской современности - демографический кризис. С одной стороны, повышение рождаемости - одна из приоритетных национальных задач, с другой - повышения не следует ожидать до тех пор, пока не появятся реальные изменения в сфере обеспечения и поддержки молодых семей. Реальные дотации со стороны государства выделяются только при рождении второго и последующих детей. Родив первого ребенка, мать может рассчитывать на единоразовую выплату суммой 10 000 руб. Также предусмотрен вариант выплаты 40 % дохода за последнее полугодие или 1,5 тыс. руб. в случае отсутствия места работы лицу, осуществляющему уход за ребенком, и вариант начисления на обеспечение должного ухода за ребенком<sup>4</sup>. Естественно, эти выплаты являются ничтожной частью суммы, необходимой для обеспечения ребенка. В данной связи многие молодые семьи сознательно оттягивают момент рождения первенца, прикладывая максимум усилий для обеспечения минимальной материальной базы, а после рождения первенца не планируют заводить еще детей, осознавая, что не смогут обеспечить их финансовое благополучие, даже при условии получения материнского капитала.

Несомненно, важным моментом для молодежи является приобретение собственного жилья. Почти каждый банк имеет в своем ассортименте услуги продукты ипотечного кредитования, позиционирующиеся как специально разработанные для молодых семей. Мы рассмотрели на конкретном продукте ОАО “Сбербанк” “Акция молодая семья” реальность покупки собственного жилья молодыми людьми. Кстати, на сегодня этот продукт предлагает одну из самых низких процентных ставок среди российских коммерческих банков - от 10,5 %<sup>5</sup>.

Для примера возьмем молодую семью из двух человек, оба члена которой находятся в возрасте 25 лет. Согласно вышеприведенным статистическим данным заработная плата каждого из них в среднем составляет 19 277 руб. То есть на двоих они имеют доход в 38 554 руб. Величина прожиточного минимума на 1 чел. для категории “трудоспособное население” в 2012 г. составила 7049 руб., соответственно, на двоих – 14 098 руб. Если мы вычтем эту сумму из общего дохода семьи, то у нас останется 24 456 руб. Предположим, что мы используем эти деньги для погашения ипотечного кредита “Молодая семья”, предлагаемого ОАО “Сбербанк России”<sup>6</sup>. Исходя из того, что сумма платежа у нас строго фиксирована и не может превышать 24 456 руб., то мы можем получить кредит на сумму 1 654 222,92 руб. сроком на 10 лет, переплата за этот период составит 1 280 497,08 руб. На указанную выше сумму кредита можно купить однокомнатную квартиру в крупном городе. Если же мы берем центральный регион, то столько стоит комната в Подмосковье.

Результаты расчетов не внушают оптимизма. Два человека, получающих среднюю для своей возрастной группы заработную плату, должны в течение десяти лет все свободные средства, кроме тех, что необходимы для поддержания их жизнедеятельности, вкладывать в погашение кредита на собственное жилье, и это при том, что в данных расчетах мы не учитывали первоначальный взнос, который не может составлять менее 10 % от суммы кредита (т.е. еще 165 422,29 руб.), а также при условии, что за эти десять лет в их семье не появится ребенок, который будет относиться к категории иждивенцев.

Проблему молодежной бедности нельзя рассматривать в отрыве от других социально-экономических проблем, и лишь комплексная политика, направленная на повышение уровня жизни в государстве, в целом способна снизить негативные тенденции.

Однако уже сегодня можно предложить несколько мер, позволяющих улучшить положение современной молодежи в Российской Федерации. Так, возможно предусмотреть дополнительные финансовые дотации от государства при рождении первого ребенка, что являлось бы фактором снижения страха не обеспечить собственную семью.

Эффективной мерой для повышения уровня жизни молодежи может стать введение прогрессивной шкалы налогов для снижения налогового давления на малообеспеченные слои населения и формирующийся средний класс путем повышения величины налога на сверхдоходы. Согласно статистическим данным, в структуре доходов наиболее обеспеченных лиц заработная плата составляет всего порядка 10 %. Соответственно, 90 % всего дохода

составляют доходы от собственности. При этом налог на доход физических лиц составляет 13 %, а налог на доход от собственности (например, на дивиденды) равен 9 %. Таким образом, более обеспеченные слои населения выплачивают меньший процент налога с совокупного дохода, тогда как наиболее финансово уязвимые категории, которые, в принципе, не имеют свободных средств и возможности их перевода в активы, платят больше. При возможности увеличения налоговой ставки, например, на такую категорию, как дивиденды, появился бы резерв для снижения налога на доход физических лиц для категории малоимущего населения и молодежи в частности. Либо возможен вариант снижения налоговой нагрузки для молодых специалистов, впервые устраивающихся на работу на срок до трех лет. Соответственно, реорганизация системы налогового взимания помогла бы ослабить налоговое давление на молодежь.

Для реализации жилищных проектов, ориентированных на молодое поколение, возможно привлечение крупных коммерческих организаций в качестве софинансирующего органа для своих сотрудников. Плюсом от такого нововведения может стать возможность закрепления взаимных обязательств в трудовом договоре, т.е. возмещение гарантии длительной работы данного сотрудника в компании.

Проблема бедности молодежи на сегодня очень важна для нашего общества, так как именно этот слой населения является самым главным катализатором несовершенств в глобальной структуре социально-экономических отношений государства. Современная молодежь далеко не всегда может складываться в комфортных как психологических, так и физиологических условиях, что отражается на формировании и самовосприятии поколений, которые через десять лет будут считаться зрелыми и максимально развитыми людьми.

<sup>1</sup> Фахрутдинова Е.В., Хуснутдинова Л.М. Бедность в структуре показателей качества жизни населения // Экономические науки. 2011. □ 85. С. 78-82.

<sup>2</sup> Фахрутдинова Е.В. Диалектика потребностей человека // Экономические науки. 2009. □ 57. С. 43-47.

<sup>3</sup> Назарова И.Б. Динамика качества жизни жителей России (1994-2010 гг.) // Народонаселение. 2012. □ 3. С. 46.

<sup>4</sup> О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: федер. закон Рос. Федерации от 19 мая 1995 г. □ 81-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/popular/posobie>.

<sup>5</sup> Кредитные ставки ОАО “Сбербанк”. URL: <http://sberbank.ru/tatarstan/ru/person/credits/home>.

<sup>6</sup> Для дальнейших расчетов был использован кредитный калькулятор официального сайта ОАО “Сбербанк России”. URL: <http://sberbank.ru/tatarstan/ru/person/credits/home/ms/mso>.

# Экономическая теория