

## Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики в России

© 2013 Михайлов Александр Михайлович  
доктор экономических наук, профессор  
Самарский государственный экономический университет  
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141  
E-mail: 2427994@mail.ru

Стабильное инновационное развитие в России реально только при заинтересованности в данном процессе большинства групп и слоев населения. В статье исследуются экономические и институциональные интересы собственников факторов производства. Рассматриваются основные направления совершенствования институтов инновационной экономики России.

*Ключевые слова:* инновационная экономика, постиндустриальное общество, эффективность институтов, экономические интересы, институциональные интересы, институциональная среда, национальная инновационная система.

Формирование постиндустриального общества тесно связано со сменой технологического способа производства, с переходом от машинного производства к новым технологическим взаимосвязям между факторами производства, в системе которых информация становится главным ресурсом, а знание - ведущим фактором производства<sup>1</sup>. В постиндустриальной экономике необходимо не просто наличие знаний, а создание новых, уникальных, не применяемых прежде знаний и идей, инновационных разработок. Требуется, как считает Е.А. Карова, "не всякое знание, а лишь инновационное"<sup>2</sup>. Постиндустриальная экономика - это не просто экономика знаний, а экономика новых знаний, инновационная экономика.

Понимание необходимости перехода России на инновационный путь развития существует уже давно. Но, несмотря на принятие различных программ, в том числе на государственном уровне, проведение крупномасштабных проектов, производство в стране остается на индустриальной стадии даже на уровне крупнейших корпораций топливно-энергетического комплекса. На наш взгляд, одной из причин этого является отсутствие достаточной заинтересованности в становлении инновационной экономики. Существенный скачок может произойти, если в процессе инновационного развития будут реализовываться интересы основных собственников факторов производства.

Экономические интересы всегда рассматривались экономической наукой как движущие силы экономического развития. В рыночной экономике они направлены на получение доходов. Через факторные доходы экономически реализуется собственность на факторы производства. Экономические интересы весьма противоречи-

вы, и для функционирования экономической системы необходим порядок, который обеспечивал бы сочетание различных экономических интересов. Формирование такого порядка обеспечивается хозяйственными институтами. "Институты - пишет Д. Норт, - это "правила игры" в обществе, или ...созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми..."<sup>3</sup>. Институты - это нормы, порядок, образ мыслей, правила, стереотипы поведения, формирующиеся на основе обычаев или законодательных актов, которыми руководствуются субъекты экономических отношений<sup>4</sup>.

В системе хозяйственных отношений, наряду с экономическими, существуют отношения по поводу институтов - институциональные<sup>5</sup>. Также, как экономические, институциональные отношения складываются в результате деятельности людей. Действия индивидов, социальных групп, предприятий, государства, общества в целом по поводу возникновения, формирования, сохранения, ликвидации, наследования, заимствования институтов, т.е. институциональные отношения, зависят от институциональных интересов.

Каждый субъект рыночной экономики имеет, таким образом, не только экономические интересы, реализующиеся через доходы, но и заинтересован в функционировании институтов, делающих это в принципе возможным. Происходит институционализация экономических интересов<sup>6</sup>. В идеале максимизация доходов всех участников экономической деятельности достигается в условиях общего рыночного равновесия. Поэтому у всех субъектов рынка существует общий институциональный интерес в функ-

ционировании таких институтов, которые обеспечивали бы рыночный порядок, максимизирующий доходы и минимизирующий трансакционные издержки.

Борьба за доходы делает экономический интерес центробежной силой экономических отношений. Никто из отдельно взятых субъектов не станет действовать в интересах сохранения и поддержания экономических отношений в ущерб собственным потребностям и доходам<sup>7</sup>. В то же время если в обществе действуют только центробежные силы, то хозяйственные агенты могут не реализовать свои экономические интересы, получить выгоду, поскольку само существование единой экономической среды оказывается под вопросом. Объективно необходима центростремительная сила, способная удерживать противоположные экономические интересы в единстве. Такой силой является общий институциональный интерес. Под ним понимается направленность действий всего общества или его основного большинства на формирование единого институционального порядка. Общий институциональный интерес поддерживает целостность экономической среды и создает возможность для реализации экономических интересов собственников факторов производства<sup>8</sup>.

Формирование в России институциональной среды, обеспечивающей развитие инновационной экономики, является общим институциональным интересом. Проблема заключается в его реализации, т.е. в становлении и эффективном функционировании институтов инновационной экономики. Важнейший аспект состоит в том, чтобы институты национальной инновационной системы России соответствовали в целом экономическим и институциональным интересам всех основных слоев и групп общества и, в частности, интересам всех собственников факторов производства.

В создании институтов национальной инновационной системы (НИС) ведущая роль принадлежит государству, которое должно выступать носителем общего институционального интереса. Программы формирования НИС, которые принимались в России в последние годы, данную задачу выражают. Национальная инновационная система (НИС) – развивающаяся совокупность взаимодействующих институтов управления и регулирования инновационной деятельности, хозяйствующих субъектов государственного и негосударственного секторов экономики, организаций образовательной и финансово-кредитной сфер, осуществляющих инновационную деятельность на основе эффективно действующих институциональных механизмов<sup>9</sup>. По мнению Е.А. Каровой, “институт власти и управле-

ния является главным в процессе формирования инновационной стратегии и контроля инновационных механизмов на макроуровне”<sup>10</sup>.

Понимание необходимости перехода к инновационной экономике в России существует, никто напрямую против данного процесса не выступает. В то же время и существующие, и многие вновь возникающие институты неэффективны и препятствуют движению страны по инновационному пути.

Почему же существуют и воспроизводятся несовершенные институты? Во-первых, институциональные отношения возникают между субъектами, которые могут быть заинтересованы в целях максимизации собственных доходов в институтах, не соответствующих общему институциональному интересу. Во-вторых, формирование институтов – длительный исторический процесс: неформальные институты нельзя изменить в одночасье, для этого иногда требуется смена нескольких поколений. В-третьих, заимствованные формальные институты могут не работать или работать неэффективно в странах, которые их импортировали. В-четвертых, для создания эффективных формальных институтов необходим длительный процесс законотворчества, выработки нормативных актов, требующих формирования консенсуса в обществе. В-пятых, институты изменчивы под влиянием различных обстоятельств.

Институты, неэффективные для становления инновационной экономики часто бывают выгодными отдельным социальным группам, властным структурам, организациям. Ведь субъекты экономики наряду с общим институциональным интересом имеют частные институциональные интересы, находящиеся в противоречии друг с другом. Они могут быть направлены на формирование институтов, не отвечающих интересам общества в целом. Вот что пишет по данному поводу Д. Норт: “Институты не обязательно – и даже далеко не всегда – создаются для того, чтобы быть социально эффективными; институты или, по крайней мере, формальные правила, создаются скорее для того, чтобы служить интересам тех, кто занимает позиции, позволяющие влиять на формирование новых правил”<sup>11</sup>.

Институциональные интересы тесно связаны с механизмами и способами осуществления государственной власти в обществе, так как именно через нее реализуются интересы в формальных институтах. Бюрократизация власти в России ведет к преобладанию бюрократического интереса, который иллюзорно представляется как всеобщий, но, по сути, является частным эгоистическим интересом одной социальной группы,

сознательно выдающийся ее представителями за общий. “Современная хозяйственная система позволяет осуществлять монополизацию тех или иных элементов институциональной системы. Что и объясняет в значительной степени коррупционную природу современного общества”<sup>12</sup>, - пишет В.А. Мещеров.

Сегодня финансовая олигархия России, значительная часть правящей элиты и чиновничества заинтересованы скорее в сохранении существующего положения дел, обеспечивающего им большие доходы, реализацию эгоистических экономических и институциональных интересов, нежели в быстром продвижении по пути инновационной экономики. В результате Россия оказалась в стационарном состоянии с низким уровнем доходов населения и высоким уровнем коррупции. Сложившаяся в России институциональная система, защищающая интересы крупных собственников капитала, является неэффективной с позиций построения инновационной экономики. В то же время она в конечном счете может стать неэффективной и для тех групп, которые монополизуют систему институтов. Уменьшение чрезмерной власти олигархии и бюрократии - необходимое условие создания в России инновационной экономики. Последнее соответствует долгосрочным экономическим и институциональным интересам самой олигархии, поскольку сохранение существующих порядков, с одной стороны, снижает конкурентоспособность российского капитала на мировых рынках, с другой - ведет к росту трансакционных издержек. В результате и то и другое снижает прибыли и может стать угрозой потери капитала.

Трансакционные издержки оказывают существенное влияние на реализацию институциональных интересов. Создание эффективных инновационных институтов служит снижению трансакционных издержек. Часть трансакционных издержек для одного агента на рынке проявляется в дополнительных доходах для другого агента. Если существующие институты удовлетворяют частный институциональный интерес верхушки общества, то это приводит к высоким трансакционным издержкам для остальной части общества, т.е. к непропорциональному распределению дохода. Фактически меньшая часть населения получает максимальный доход за счет всех остальных. Однако в условиях, когда экономические интересы значительной части общества остаются неудовлетворенными, возрастает недовольство институциональной системы, увеличиваются издержки на поддержание существующей неэффективной системы.

В России необходимо создание институциональной системы, которая могла бы обеспечить трансформацию взаимодействия факторов производства под влиянием НТР и создать условия для становления инновационной экономики. По нашему мнению, начинать надо с отделения олигархии от государства, с уменьшения роли чиновников в распределении ресурсов, с эффективной борьбы с коррупцией, с реальной гарантии прав собственности, в том числе на землю, с улучшения корпоративного управления, с формирования гражданского общества.

России для становления инновационной экономики предстоит преодолеть тяжелое наследие прошлого: институциональную негибкость, неэффективную организационную систему, изолированность многих имеющихся научно-технических ресурсов как в функциональном смысле (разобщенность между предложением научно-технологической продукции и спросом на нее), так и в географическом (многие ресурсы расположены в закрытых городах или изолированных научных центрах). Развитие экономических отношений в современной России, как отмечает А.В. Мещеров, “ложится на серьезно деформированную ...неравномерную институциональную структуру, сложившуюся в активной нерыночной среде”<sup>13</sup>.

Для становления инновационной экономики в стране должно существовать объективное стремление к созданию эффективных инновационных институтов. При этом заинтересованность в институтах не возникнет, если нет системы стимулов позитивных (вознаграждение за следование определенным правилам) и негативных (наказание вследствие нарушения определенных правил). В инновационной экономике, отмечает Р.И. Хансевяров, “принципиально изменяются подходы к организации производственной деятельности и управления ею”<sup>14</sup>.

Российская экономика заинтересована в снижении затрат на поиск информации. Речь идет как о предпринимателях, у которых велики издержки по изучению деловой репутации поставщиков, по контролю за качеством их продукции, по поиску потребителей своей продукции, так и о потребителях, несущих значительные затраты на оценку качества покупаемых ими товаров и услуг.

Не менее важна в России и проблема заключения контрактов и соблюдения контрактных соглашений участниками сделок.

Общий институциональный интерес возникает также в связи с необходимостью защиты от оппортунистического поведения и уменьшения последствий от него. Институты как устойчивые правила поведения - один из важнейших инст-

рументов противостояния оппортунистическому поведению.

Чрезвычайно актуальна для России и проблема защиты и спецификации прав собственности, в которой ключевую роль играют институты. Чем больше защищены права собственности и выше их спецификация, тем они ценнее и свободнее обращаются на рынке. Высокоспецифицированные права в условиях свободной конкуренции через сделки купли-продажи в конечном счете достаются тому, кто может извлечь из объектов собственности данных прав наибольшую полезность, и поэтому ему есть смысл заплатить за них наивысшую цену. Спецификация прав наемных работников ведет к увеличению заинтересованности во вложениях в человеческий капитал. Аналогично можно рассмотреть и заинтересованность собственников других факторов производства в повышении их полезности: чем эффективнее институты собственности, чем выше ценность земли, капитала, предпринимательских способностей, тем больший доход они принесут своим собственникам. Поэтому инновационные институты являются общественными благами, в эффективности которых заинтересованы все собственники факторов производства.

Но дело в том, что институциональный выбор обычно делают (т.е. реализуют свой институциональный интерес) те социальные группы, которые контролируют рычаги социально-экономических изменений, и этот выбор отнюдь не всегда соответствует долгосрочным институциональным интересам других классов, даже всего общества, о чем говорится в приведенной выше цитате из работы Д. Норта. При несовпадении институциональных интересов правящей элиты и большей части общества необходимы изменения в экономико-институциональной системе. Должно быть найдено решение, которое удовлетворяло бы интересам большинства, принадлежащего к различным классам, и послужило бы фундаментом строительства новых институтов и реализации во вновь созданных рамках экономических интересов большинства субъектов.

Последнее нельзя не учитывать в современных российских условиях. Результатами экономических и институциональных преобразований, проведенных в России в 1990-е гг., воспользовалась незначительная в процентном отношении ко всему населению социальная группа, получившая название элиты, или олигархии. Экономические интересы основной массы населения не реализуются или реализуются неудовлетворительно. Не сформирован средний класс, который составляет костяк общества в развитых экономиках. Приводимые в экономической литера-

туре данные о дифференциации доходов населения России носят пугающий характер. Требуется скорейшие институциональные преобразования: укрепление формальных рыночных институтов; приведение импортированных институтов в соответствие с российскими обычаями, традициями, образом мышления; стимулирование положительных изменений в неформальных институтах; создание новых формальных институтов с целью реализации экономических интересов большинства населения России.

Для достижения такой реализации необходимо увеличение доходов всех или, по крайней мере, большинства собственников факторов производства. Институциональный интерес в создании инновационной экономики, в формировании ее институтов возникнет, только если они приведут к снижению трансакционных издержек и увеличению доходов.

В последние годы в стране, несмотря на финансовый и экономический кризис, наблюдался рост реальных доходов населения. Подчеркивая в целом положительный характер данного процесса, отметим, что в значительной мере рост доходов (и не только собственников крупного капитала) связан с эксплуатацией природных богатств, ростом цен на нефть и другие сырьевые ресурсы. Без сомнения, природные ресурсы, которыми наделена Россия, являются общественным благосостоянием. Использование их в интересах увеличения доходов всех слоев населения является одной из важнейших задач общества и обязанностью государства. В то же время чрезмерная зависимость доходов от экспорта природных ресурсов чревата отрицательными последствиями.

В инновационной экономике меняется структура доходов. В результате возникают противоречия между экономическими и институциональными интересами слоев населения, связанных с индустриально-сырьевым состоянием экономики и интересами социальных групп, выигрывающих от становления инновационной экономики. В России сопротивление данным изменениям оказывают не только часть государственной бюрократии и олигархии, заинтересованная в сохранении существующего положения дел в экономике, но и другие группы населения, не обладающие человеческим капиталом, у которых не увеличиваются доходы при становлении решающим фактором производства знаний.

Многие социальные структуры, присущие инновационной экономике: собственники знаний, технократия, бизнес-элита, средний класс и другие – еще не сложились, находятся в стадии формирования, не имеют четкого осознания своих экономических интересов, ясно выраженных ин-

ституциональных интересов. Существующие сообщества предпринимателей, научно-образовательные сообщества в России не в полной мере отвечают сегодняшним реалиям. Процесс становления российского бизнеса, связанного с фактором “знания”, носит однобокий характер и отражает развитие ограниченного числа секторов экономики. Например, есть только отдельные факты проведения венчурного бизнеса в России, слабо развито инновационное предпринимательство. Понизился статус науки и образования. Экономические и институциональные интересы слоев населения, представляющих науку и образование, не реализуются в полной мере и до конца не обозначены. Данные слои населения мало влияют на процесс принятия решений о приоритетах развития страны. Среди них распространено негативное мнение о предпринимателях. Все это не стимулирует конструктивное взаимодействие знаний и бизнеса. Отсутствуют институты такого взаимодействия, нет соответствующей инфраструктуры. Существует разобщенность различных сообществ в деле модернизации экономики.

Несмотря на все вышеперечисленные негативные моменты, нельзя не видеть и позитивных процессов (пусть и деформированных), которые протекают в российском обществе в связи с переходом к инновационной экономике.

Постепенно формируются среднедоходные и высокодоходные социальные группы, которые активизируют развитие экономики и инновационные процессы в ней, выступают в качестве групп роста профессионального, интеллектуального и культурного потенциала общества. Эти группы вырабатывают свою трудовую, интеллектуальную и предпринимательскую активность на основе требований рынка и заинтересованы в повышении своей конкурентоспособности, ориентированы на новые стандарты потребления и служат примерами социальной мобильности для других слоев населения. Вероятно, появление вышеупомянутых социальных групп можно считать не только наиболее перспективным процессом трансформации социальной структуры общества, но и ее сердцевиной. Реализация экономических и институциональных интересов этого социального слоя зависит от процессов формирования инновационной экономики. Именно он представляет основную массу собственников человеческого капитала, обладает способностями к деятельности по применению знаний. Рост доходов данной группы связан со становлением информационного общества, экономики знаний, инновационным развитием. В результате у этой части населения возникают институциональные интересы в создании инновационной экономики.

Институциональная среда складывается в результате переплетения интересов собственников факторов. Насколько она будет способствовать либо препятствовать трансформации взаимодействия факторов производства в условиях перехода к новому технологическому способу производства, присущему инновационной экономике, зависит от пересечения/несовпадения экономических интересов и способности тех или иных субъектов реализовать интерес институциональный.

<sup>1</sup> Михайлов А.М. Информация и знания в системе факторов постиндустриального производства // Экономические науки. 2010. □ 7(68) С. 49.

<sup>2</sup> Карова Е.А. Особенности производственного процесса современной инновационной фирмы // Экономические науки. 2010. □ 11 (72) С. 31.

<sup>3</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 46.

<sup>4</sup> Данный вопрос подробно рассматривается в статье: Михайлов А.М. Институциональные отношения, интересы и правовые нормы // Вопросы экономики и права. 2010. □ 5. С. 12 - 16.

<sup>5</sup> См.: Михайлов А.М. Экономические и институциональные отношения в системе хозяйственных отношений // Экономические науки. 2003. □ 5. С. 47 - 54.

<sup>6</sup> Израилова Э.А. Проблемы институционализации экономических интересов хозяйствующих субъектов в условиях рыночных отношений // Экономические науки. 2008. □ 6. С. 142-144.

<sup>7</sup> Коломиец Л.Г. К вопросу о сущности и природе экономических интересов // Экономические науки. 2008. □ 2.

<sup>8</sup> Hodgson G. The Viability of Institutional Economics. Judge Institute of Management Studies, Cambridge, July 1996.

<sup>9</sup> Письмо Президента РФ от 30 марта 2002 г. □ Пр-576 “Основы политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу”. URL: <http://base.consultant.ru>.

<sup>10</sup> Карова Е.А. Проблемы институционализации процесса становления инновационной экономики в России // Вопросы экономики и права. 2010. □ 12(30). С.169.

<sup>11</sup> Норт Д. Указ. соч. С. 33.

<sup>12</sup> Мещеров В.А. Действительный и фиктивный капитал: механизм функционирования // Вестник Самарского финансово-экономического института. 2012. □ 4. С. 9.

<sup>13</sup> Мещеров А.В. Российская экономика: развитие рыночных институтов и институтов денежного хозяйства в нерыночной среде // Экономические науки. 2010. □ 7 (68). С. 209.

<sup>14</sup> Хансевичев Р.И. Концептуальные основы формирования инновационной экономики // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. □ 3 (101). С. 116.

Поступила в редакцию 04.07.2013 г.