

## Особенности формирования, воспроизводства и функционирования человеческого капитала

© 2013 Касаева Татьяна Владимировна

кандидат экономических наук, доцент

Пятигорский лингвистический государственный университет

E-mail: Kasaeva@pglu.ru

В связи с изменением роли индивида в экономике на первый план выдвигается проблематика формирования, воспроизводства и функционирования человеческого капитала. В статье приведена схема эффективного функционирования человеческого капитала, рассмотрены его источники как социальные инвестиции со стороны семьи, бизнеса и государства. Доказывается, что семья является ключевым агентом данного инвестирования, обосновывается необходимость разработки соответствующей государственной семейной политики.

*Ключевые слова:* человеческий капитал, социальные инвестиции, семья как экономический агент, государственная семейная политика.

Человеческий капитал – это мера сформированных в результате инвестиций и накопленных человеком запасов здоровья, знаний, мотивов, которые при целесообразном использовании приводят к росту производительности труда и доходов.

Процессы быстрого обновления технологического базиса современного общества вызывают глубокие преобразования всех его сторон, приводят к изменению места и роли индивида в общественно-воспроизводственном процессе. Знания превращаются в главную производительную силу, а их носителем является человек. В связи с этим нельзя не согласиться со словами Питера Дракера: “Независимо от того, какими материальными ресурсами обладает система, сами по себе они не приумножаются. И государство, и фирма развиваются энергией и интеллектом составляющих их людей”<sup>1</sup>. По сути, в настоящее время происходит формирование глобального информационного общества, опирающегося на социально-ориентированную экономику смешанного типа.

Новые реалии обусловили возросший интерес экономической науки к человеческим созидательным способностям, в связи с этим большие возможности дает разработка категории “человеческий капитал”, позволяющая с единых позиций изучать многие явления рыночной экономики. Одним из очевидных показателей значимости человеческого капитала в современной экономике является оценка удельного веса составляющих национального богатства по результатам анализа, проведенного Всемирным банком. Так, на долю физического капитала приходится (в среднем) лишь 16 % национального богатства, в то время как человеческий капитал дает

64 %, а природный капитал – 20 %. В экономически же развитых странах доля человеческого капитала достигает 80 % национального богатства<sup>2</sup>.

Таким образом, исследования проблем, связанных с функционированием человеческого капитала, являются не только актуальными, но и выдвигаются в разряд первоочередных в условиях необходимости интенсификации экономического развития России в соответствии с мировыми тенденциями и ориентирами.

Отметим, что мы считаем социальными инвестициями все виды вложений в человека, в денежной или иной форме, которые способствуют росту производительности труда и повышению доходов человека. При этом ведущая роль в социальном инвестировании, на наш взгляд, должна отводиться именно индивидуальным инвестициям, стимулируемым, прежде всего, государством и в определенной степени бизнесом. Рассмотрим направления данного инвестирования.

Инвестиции, осуществляемые человеком и его семьей в человеческий капитал, по нашему мнению, являются первичными, исходя из того, что, во-первых, сформированный в результате данных инвестиций человеческий капитал накапливается каждым индивидом и, соответственно, человек, безусловно, будет получать отдачу от вложений, тогда как инвестирование как на уровне государства, так и в рамках фирмы более рискованно в связи с возможностью трудовой мобильности. Во-вторых, только человек может наиболее рационально и эффективно осуществить инвестирование, исходя из индивидуальных способностей, условий, мотивов.

Что касается инвестирования на государственном уровне, то мы считаем возможным раз-

делить данное инвестирование на два направления. Во-первых, это традиционное капиталовложение в социальную сферу, в соответствии с проводимой социальной политикой государства в целом, направленной на поддержку социальной инфраструктуры, здравоохранения, образования и т.д. Во-вторых, разработка и реализация государственной семейной политики, ориентированной не только на количественные показатели человеческого капитала (меры по повышению рождаемости), но и, прежде всего, на стимулирование индивидуальных инвестиций в человеческий капитал как фактора формирования, воспроизводства и обеспечения эффективного функционирования человеческого капитала через косвенные методы госрегулирования.

Когда речь идет об инвестициях предприятий в человеческий капитал, то мы имеем в виду необходимость вложений в своих нынешних и бывших сотрудников, членов их семей, а также инвестиции в социальное и пространственное окружение предприятия (город, регион, общество в целом). При этом особая роль отводится государству как агенту, стимулирующему корпоративную социальную ответственность в силу отсутствия противоречивости данных инвестиций в масштабах страны и рискованности последних на уровне организации.

Изложенные аспекты позволяют предложить схему эффективного функционирования человеческого капитала (см. рисунок). Во-первых, данная схема отображает процесс формирования и воспроизводства человеческого капитала за счет социальных инвестиций со стороны человека (семьи), бизнеса и государства. Во-вторых, социальные инвестиции, осуществляемые человеком (семьей), бизнесом и государством, определяют высокое качество жизни, рассматриваемое как условие эффективного функционирования чело-

веческого капитала, вследствие чего происходит как рост объемов человеческого капитала, так и повышение эффективности функционирования уже существующего человеческого капитала. В-третьих, на схеме отображен процесс отдачи человеческого капитала, в ходе которого экономическую и иную выгоду получают человек (семья), бизнес и государство.

В итоге рассмотрения наиболее общих положений, связанных с определением источников человеческого капитала и условий эффективного функционирования последнего, представляется необходимым более детально проанализировать семью в целом и индивида в частности как ключевых агентов данного инвестирования.

По мнению различных исследователей, в семье формируются такие элементы (активы) человеческого капитала, как запас здоровья, знания, способности, мотивации, духовная стабильность и интеллектуальная мобильность (А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова)<sup>3</sup>, “мотивации и энергия” (У. Боуэн)<sup>4</sup>, умственные способности (Э.Дж. Долан)<sup>5</sup>, капитал здоровья и капитал культуры (И.В. Ильинский)<sup>6</sup>, часть общей подготовки (Г. Беккер)<sup>7</sup>, “уважение к политической и социальной стабильности” (Л. Туроу)<sup>8</sup>, “культурно-нравственный капитал” (Ф.Б. Власов)<sup>9</sup>. Значительная роль семьи в формировании будущего человеческого капитала подтверждается также и тем, что еще в процессе раннего развития закладываются способности личности по увеличению ее собственного человеческого капитала в будущем. Аргументируя это положение, различные исследователи представляют объем произведенного человеческого капитала как функцию от таких аргументов, как экономическая способность (Л. Туроу)<sup>10</sup>, как коэффициент способности увеличивать человеческий капитал, как унаследованные или приобре-



Рис. Схема эффективного функционирования человеческого капитала

тенные собственные дарования человека (Й. Бен-Порет)<sup>11</sup>.

Таким образом, большинство ученых сходятся во мнении, что “весь процесс саморазвития и экономики, и общества имеет в своей основе социальную клеточку общества - семью. Здесь закладываются те феномены развития социального человека, которые затем реализуются в высших достижениях мировой культуры, в достижениях нации и человечества, в развитии мировой экономики и международных отношений”<sup>12</sup>. Здесь происходит “первоначальное накопление” интеллектуальных и психофизиологических способностей человека. Именно семья обеспечивает качество интеллектуального и физического развития подрастающего поколения, семья несет в себе пример соответствующего образа жизни, характера отношений между супругами, отношений между родителями и детьми, семья во многом формирует мотивы поведения детей. Не случайно “трудолюбие и честность, доброжелательность и обязательность, культура общения и открытость прекрасному - такие способности и качества человека, вырабатываемые высокой культурой быта и отношений в семьях, создают принципиально новые условия для эффективной деятельности учителя, врача, писателя, и т.д.”<sup>13</sup>.

Г. Клэй справедливо указывает на то, что “качество рабочей силы зависит в значительной мере от социального окружения и родителей работника”<sup>14</sup>. Влияние семьи на индивида обусловлено ее имущественным положением, духовными интересами, профессиональной ориентацией, местом жительства и многими другими факторами. “Семья предоставляет в распоряжение общества “человеческий материал” в целом более высокого качества, чем сформированный вне семьи”<sup>15</sup>. В связи с этим показательно, что в ряде социокультурно лидирующих стран законодательно запрещено внесемейное воспитание детей до определенного возраста. Очевидно, что в семье людям легче обеспечить себя материальными и культурными благами. Материальная обеспеченность семьи может смягчать различные формы внешнего стрессового воздействия. Так, хорошо обеспеченные люди отличаются в лучшую сторону показателями здоровья и удовлетворенности жизнью. Высокий уровень дохода связан с возможностью хорошего ухода за детьми, с возможностью получить высокий уровень образования и, в целом, с более комфортной жизнью.

Доказано, что особенно важны первые годы жизни человека. Так, уже в 80-е гг. американские ученые установили, что средства, затрачиваемые на развитие детей в первые четыре года их жизни, являются самым эффективным капиталовложением, возвращающимся пятикратной отдачей на каждую единицу вложений. Было выяснено, что к 11

годам уже закладываются творческий или рутинный стереотип мышления, накапливается почти половина будущих знаний человека, а тем самым общества в целом<sup>16</sup>.

Что касается формирования и воспроизводства запасов здоровья, то семья как непосредственная среда жизни человека обуславливает наследование индивидом здоровья своих родителей (и косвенно - родственников других поколений), изменение здоровья под влиянием материальных условий семьи (жилье, питание, величина доходов, и пр.) и формирование здоровья (поддержание определенных традиций, организация отдыха, сохранение элементов санитарно-гигиенической культуры, обучение соответствующим навыкам). В современных условиях семья приобрела еще одну функцию - психологического убежища от неизбежного стресса, переутомления, перегрузки, сложностей адаптации, т.е. сохранения здоровья. Так, исследования в данном направлении выявили наличие прямой зависимости состояния здоровья подростков от уровня образования их родителей. Эта зависимость проявляется опосредованно: через систему ценностей принятые установки транслируются от родителей к детям и отражаются на их поведении и состоянии здоровья<sup>17</sup>.

Нельзя не отметить значимость проблемы роли образования и инвестиций в него для формирования человеческого капитала. Так, по разным оценкам, среди факторов, определяющих рост благосостояния общества и индивида, на долю образования приходится от 60 до 80 %<sup>18</sup>. В России доля семей, заинтересованных в инвестировании в образование, растет по мере завершения их детьми общего образования и достигает пика к 10-11-м классам средней школы. Средства, направляемые семьями в образование, составляют от 1,1 до 1,5 % ВВП<sup>19</sup>. Причем значительная часть этих средств расходуется теневым образом, обеспечивая поступление на дефицитные направления образования, остающегося формально бесплатным, а также вынужденное теневое софинансирование государственных образовательных учреждений. В то же время остается крайне актуальной проблема качества образования в рамках заочного, дистанционного и даже “суррогатного образования”, когда имеет место титул наличия образования в виде диплома, не подкрепленный реальными знаниями.

С точки зрения качества воспроизводства человеческого потенциала одним из самых негативных можно считать то, что все большее число детей воспитывается в неполных семьях. Это связано с ростом разводов и доли внебрачных рождений во всех индустриально развитых странах. В Швеции в конце прошлого века вне брака рождалось более половины всех детей. В США за 1980-2000 гг. чис-

ло внебрачных рождений удвоилось и достигло трети общего числа родившихся<sup>20</sup>. Эта тенденция негативна, так как оптимальные условия для воспитания и образования детей может создать только полноценная семья, где каждый из родителей вносит свой вклад в развитие личности ребенка. Так, А. Карлсон, президент Центра им. Говарда “Семья, религия, общество”, пишет, что дети “здоровее, счастливее, лучше учатся в школе, менее склонны к употреблению алкоголя, наркотиков и к совершению преступлений, если они живут с обоими родителями, состоящими в законном браке. Любые отклонения от этой полной структуры семьи ведут к нежелательным последствиям”<sup>21</sup>.

Неполная семья, как правило, означает более низкий доход и отсутствие соответствующих условий для получения образования и медицинского обслуживания. То, что дети из неполных семей оказываются гораздо хуже подготовленными к будущей трудовой деятельности, становится очевидным уже на самом раннем этапе их карьеры. При этом обнаруживается, что уровень занятости среди подростков прямо пропорционален величине семейного дохода и уровню образования родителей. Дети из неполных и малообеспеченных семей, объективно имеющие наиболее серьезные стимулы к трудоустройству, оказываются наименее успешными в поисках работы<sup>22</sup>. Таким образом, семья может как стимулировать, так и сдерживать развитие производительных сил общества.

Итак, воспитание, обучение, забота о здоровье, обеспечиваемые семьей, могут рассматриваться в формализованном виде в качестве долгосрочных вложений капитала родителей в детей. Причем отдачу от такого рода вложений получают как родители, так и дети, и общество в целом, поскольку инвестиции в компоненты человеческого капитала детей (капитал здоровья, капитал образования, мотивация) не только являются основой их собственного развития, но и служат базой для формирования совокупного человеческого капитала будущих поколений в отношении как количественных, так и качественных показателей.

На основании проведенного анализа, на наш взгляд, можно отметить очевидность необходимости пересмотра роли семьи в экономике в целом, как субъекта, осуществляющего формирование, воспроизводство и обеспечение эффективного функционирования человеческого капитала. В связи с этим мы считаем крайне важной и востребованной разработку и реализацию государственной семейной политики, на основе бюджетных, кредитных, налоговых рычагов, ориентированных на создание благоприятных и стимулирующих условий для максимизации усилий индивидов по формированию и воспроизводству человеческого капитала, достиже-

нию высокого качества жизни. Это может быть обеспечено за счет поддержки семейного уклада как базового, фундаментального в процессах формирования, воспроизводства, развития и, наконец, функционирования человеческого капитала.

<sup>1</sup> Зуев А., Мясникова Л. Интеллектуальный капитал. URL: [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_355.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_355.htm).

<sup>2</sup> Валентей С., Нестеров Л. Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. 1999. □ 2. С. 96.

<sup>3</sup> Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб., 1999. С. 295-296.

<sup>4</sup> Bowen H.R. Investment in Learning / San Francisco etc. 1978. P. 362.

<sup>5</sup> Долан Э. Дж., Линдсей Д.Е. Рынок. Микроэкономическая модель. М., 1992. С. 260.

<sup>6</sup> Ильинский И. В. Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном производстве. СПб., 1996. С. 30.

<sup>7</sup> Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории : пер. с англ. М., 2003. С. 56.

<sup>8</sup> Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont, 1970. P. 49.

<sup>9</sup> Власов Ф.Б. Культурно-нравственный капитал (показатели, оценка и роль в экономике) // Человек и труд. 2005. □ 9. С. 45.

<sup>10</sup> Thurow L. Op. cit. P. 49.

<sup>11</sup> Ben-Porath Y. The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings // J. of Political Economy. 1967. Vol. 75. P. 352.

<sup>12</sup> Васильчук Ю. Воздействие семьи на динамику рыночной экономики // Мировая экономика и международные отношения. 2007. □ 1. С. 36.

<sup>13</sup> Вереникин А.О. Человеческий капитал: концептуальные основания и особенности проявления. // США/Канада. Экономика, политика, культура. 2005. □ 3. С. 41.

<sup>14</sup> Цит. по: Вереникин А.О. Указ. соч. С. 92.

<sup>15</sup> Резник С.Д., Бобров В.А. Российская семья: потенциал и механизмы самоорганизации // Экономическая наука современной России. 2006. □ 4. С. 95.

<sup>16</sup> Васильчук Ю. Указ. соч. С. 37.

<sup>17</sup> Журавлева И.В. Отношение к здоровью индивида и общества; Ин-т социологии РАН. М., 2006. С. 158.

<sup>18</sup> Майбуров И.А. Парадигма согласованного развития высшей школы и промышленности в регионе. Екатеринбург, 2003. С. 147.

<sup>19</sup> Сергеев И., Кирсанова Н., Кирсанова И. Развитие социальной сферы: приоритеты регулирования // Экономист. 2007. □ 1. С. 52.

<sup>20</sup> Никольская Г. Семья в условиях постиндустриального общества (На примере США) // Мировая экономика и международные отношения. 2006. □ 8. С. 73.

<sup>21</sup> Карлсон А. Общество - Семья - Личность: Социальный кризис Америки. Альтернативный социологический подход / пер. с англ. под ред. А.И. Антонова. М., 2003. С. 46.

<sup>22</sup> Никольская Г. Указ. соч. С. 73.