

## Эффективность инновационного развития региональной экономической системы и межмуниципальная дифференциация

© 2013 Кормакова Екатерина Сергеевна  
ведущий советник отдела стратегического развития  
Управления прогнозирования и стратегического развития  
Министерства экономики Республики Татарстан

© 2013 Мокичев Сергей Васильевич  
доктор экономических наук, профессор  
Казанский федеральный (Приволжский) университет  
E-mail: efahr@mail.ru

Показано, что эффективность инновационного развития в региональных исследованиях в качестве базового положения имеет межмуниципальную дифференциацию. В соответствии с теорией тройной спирали тесное взаимодействие государства, науки и образования и бизнеса видится центральным элементом инновационного процесса, что полностью соответствует требованиям времени. На основе анализа опыта межмуниципальной дифференциации в Республике Татарстан сформулирован интегральный индекс эффективности инновационного развития региональной экономической системы через расчет частных индексов по каждому из субъектов инновационной деятельности - государство, бизнес и наука в разрезе муниципальных образований и экономических зон.

*Ключевые слова:* эффективность инновационного развития, межмуниципальная дифференциация, тройная спираль, экономические зоны.

Парадигма современных теоретико-экономических взглядов на эффективность инновационного развития региональной экономической системы и межмуниципальной дифференциации в настоящее время только формируется. Новейшая региональная экономика проявляет себя в различных аспектах, демонстрируя зачастую существенно неравновесный характер для отдельных периодов временной оси и отдельных муниципальных образований. В связи с формированием экономики нового интерактивного типа цикличность муниципальной дифференциации является фундаментальным инвариантом процесса инновационного развития региональной экономической системы. Эффективное инновационное развитие региональной экономической системы предполагает направления поиска возможных вариантов межмуниципальной дифференциации инновационного типа с учетом того, что при развитии региональной инновационной системы в критических переломных гетерофуркационных зонах всегда существует веер аттракторов из двух (бифуркационная зона) или большего количества (гетерофуркация) состояний возможных направлений трансформации социально-экономической системы<sup>1</sup>. К сожалению, пока муниципальная экономика демонстрирует существенное отставание, большинство ее субъек-

тов используют технологии четвертого технологического уклада. Сегодня принимается как аксиома, что экономическое развитие региона уже немисливо без создания эффективной инновационной системы. Предметом дискуссий являются лишь возможные пути перевода муниципальных образований на инновационный путь развития.

При таком подходе нужно правильно выбрать баланс в региональной экономической системе между муниципальными образованиями с разными видами экономической деятельности и способами управления при осуществлении инновационного процесса. Возникает потребность формирования четкой системы последовательных действий, которая включает в себя: объединение населения муниципальных образований вокруг идеи повышения уровня и качества жизни, неременное участие муниципальной власти, общества и бизнеса в адаптивных изменениях, направленных на улучшение качества жизни<sup>2</sup>.

Базовым условием проведения сокращения межмуниципальной дифференциации является не просто разработка экономической стратегии преобразований, а определение социально-экономических возможностей населения муниципальных образований за счет лучшего понимания общих закономерностей пространственного развития,

выделения объективных и субъективных ограничений и “коридора возможностей” модернизации муниципальной экономики. Поддержание необходимых территориальных пропорций в экономике региона, недопущение чрезмерной дифференциации территорий по уровню социально-экономического развития объективно выступают одной из важнейших задач региональной политики по инноватизации экономики. Важную роль играет процесс формирования в муниципальных образованиях внутренних мотивационных институтов, обеспечивающих их сбалансированное развитие на основе эффективного творческого развития на основе эффективного творческого трудового начала. Функционирование последних и должно содействовать сохранению и укреплению целостности региональной экономической системы. По сути, речь идет о ее модернизации как масштабного преобразования всех основ жизнедеятельности муниципальных образований. В таких условиях возникает необходимость перепроектирования действующих управленческих механизмов муниципальных образований на создание инновационной платформы на основе новых технологий.

Сегодня, на наш взгляд, стоит задача компактного информационного описания каждого субъекта муниципального образования. На первом этапе построения новой модели региональной экономики следует обратить особое внимание на учет и построение классификатора рисков инновационной деятельности, постоянно проводить мониторинг и пополнять этот классификатор, на основе чего разработать их научно обоснованную типологию, используемую для глубинных прогнозов инновационного развития региональной инновационной системы.

Решение указанных проблем невозможно без изучения цикличности в различных областях экономики и человеческой деятельности и построения новой методологии, включающей экономическую динамику, синергетику, нелинейностные процессы и другие современные методологические подходы. А значит, на передний план научной управленческой деятельности регионального масштаба выходит создание условий с целью постоянного обновления и обогащения современной научной методологии, для этого требуется производить расчет интегрального индекса эффективности инновационного развития региональной экономической системы через расчет частных индексов по каждому из факторов-субъектов инновационной деятельности - государство, бизнес, наука в разрезе муниципальных образований и экономических зон.

Наиболее распространенным в настоящее время подходом к локальной организации инно-

вационного процесса является модель Triple Helix, предусматривающая территориальную интеграцию совокупности научно-образовательных, производственно-инновационных и регулирующих структур<sup>3</sup> как ряд пространств: пространства знаний, пространства согласия и пространства инноваций<sup>4</sup>. Пространство знаний - это существующие ресурсы науки, образования или предприятий, дающие толчок спонтанному развитию новой экономики.

Пространство инноваций - это создание нового организационного формата. Одно из центральных мест в консолидации инновационного пространства занимают сетевые конструкции и кластеры, позволяющие синтезировать вертикально-иерархические и горизонтально-координационные начала в построении инновационного процесса<sup>5</sup>: циркулировать инновационному человеку из образования и науки в бизнес, из власти в образование и науку.

В Республике Татарстан в настоящее время отсутствует утвержденная комплексная схема экономического зонирования муниципальных образований. Попытки выделения экономических зон предприняты в следующих нормативно-правовых документах: Программа социально-экономического развития Республики Татарстан на 2005-2010 гг. (реализована)<sup>6</sup>, Программа развития и размещения производительных сил Республики Татарстан на основе кластерного подхода до 2020 г. и на период до 2030 г.<sup>7</sup>, Схема территориального планирования Республики Татарстан<sup>8</sup>, Концепции территориальной экономической политики Республики Татарстан (не утверждена). Однако предложенная в этих документах классификация представляется фрагментарной и узкоспециализированной.

Наиболее комплексный характер носит зонирование, предложенное в проекте Концепции территориальной экономической политики Республики Татарстан<sup>9</sup>, разработанной Министерством экономики Республики Татарстан в 2009 г. Согласно данному документу в республике выделено 6 экономических зон: Казанская агломерация, Предволжская экономическая зона, Предкамская экономическая зона, Закамская экономическая зона, Набережночелнинская агломерация, Юго-Восточная экономическая зона. Условная группировка муниципальных районов на экономические зоны была осуществлена с использованием итерационного метода их поэтапного формирования вокруг узловых центров (центров тяготения).

Однако в условиях постоянного изменения социально-экономических параметров, возрастания потребности в создании информационно-аналитической базы для принятия рациональных

управленческих решений, оптимального распределения полномочий по регулированию территориального развития между властными структурами муниципальных образований, создания “Электронного правительства” есть основания полагать, что архитектура экономического зонирования нуждается в пересмотре.

Для целей исследования мы предлагаем производить расчет интегрального индекса эффективности инновационного развития региональной экономической системы через расчет частных индексов по каждому из факторов - субъектов инновационной деятельности - государство, бизнес, наука - в разрезе муниципальных образований и экономических зон. Он свяжет показатели проблемности территории и скорость их изменения за определенный период, раскроет механизм коллаборации.

$$K\text{эф}m_t = \sum K_f^t, \quad (1)$$

где  $K\text{эф}m_t$  - интегральный показатель эффективности инновационного развития региональной экономической системы;

$K_f^t$  - индекс устойчивости  $i$ -го муниципального образования в разрезе фактора  $f$  в году  $t$ ;

$$K_f^t = \sum k_{ij}^t, \quad (2)$$

где  $k_{ij}^t$  - частный индекс  $j$ -го показателя фактора  $f$  в году  $t$ .

Расчет частных индексов производится по формуле

$$k_{ij}^t = \frac{\left( k_{ij} - \min_{i=1, \dots, 45} k_{ij} \right)}{\left( \max_{i=1, \dots, 45} k_{ij} - \min_{i=1, \dots, 45} k_{ij} \right)}, \quad (3)$$

где  $k_{ij}^t$  - индекс  $j$ -го показателя в  $i$ -м муниципальном образовании ( $i \in [1; M]$ ), здесь  $M$  - число рассматриваемых муниципальных образований) в году  $t$ ;  
 $k_{ij}$  - значение  $j$ -го показателя для  $i$ -го муниципального образования.

**Таблица 1. Факторные показатели для анализа эффективности инновационного развития экономической системы Республики Татарстан\***

№ п/п	Частный индекс	Ед. измерения
<i>"Государство"</i>		
1	Уровень жизни (денежные доходы на душу населения к минимальному потребительскому бюджету на члена типовой семьи, рассчитанному в целом по РТ в среднем за месяц)	Раз
2	Обеспеченность детей 1-6 лет местами в детских дошкольных учреждениях	Мест на 1000 детей
3	Обеспеченность населения больничными койками	Коек на 10 000 чел. населения
4	Расходы бюджета муниципального образования по статье "национальная экономика"	Тыс. руб.
5	Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	Тыс. руб.
6	Густота автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования в расчете на 1 км <sup>2</sup> территории на конец года	Км
7	Обеспеченность общей площадью жилья на одного жителя	м <sup>2</sup>
<i>"Бизнес"</i>		
8	Объем добавленной стоимости предприятий на душу населения	Тыс. руб.
9	Доля экономически активных субъектов малого предпринимательства в общем количестве субъектов малого предпринимательства (без индивидуальных предпринимателей, включая микропредприятия и коммерческие организации неопределенного типа)	%
10	Удельный вес предприятий и организаций, получивших прибыль, в общем количестве предприятий и организаций	%
11	Среднемесячная заработная плата работников крупных и средних предприятий	Руб.
12	Удельный вес среднесписочной численности работающих на крупных и средних предприятиях	Чел.
13	Стоимость основных фондов на душу населения (с учетом переоценки)	Тыс. руб.
14	Экспорт товаров предприятиями и организациями	Тыс. долл. США
<i>"Наука"</i>		
15	Удельный вес организаций, занимавшихся инновационной деятельностью, в общем числе обследованных организаций	%
16	Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров собственного производства	%
17	Общие затраты на инновации	Млн руб.
18	Затраты на технологические (продуктовые и процессные) инновации	Млн руб.
19	Внутренние затраты на научные исследования и разработки	Млн руб.
20	Объем инновационных товаров, работ, услуг (предприятий промышленности), вновь внедренных или подвергшихся значительным технологическим изменениям в течение последних трех лет	Млн руб.
21	Объем инновационных товаров, работ, услуг (предприятий промышленности), подвергшихся усовершенствованию в течение последних трех лет	Млн руб.

\* Авторская разработка на базе подходов теории тройной спирали.

Таблица 2. Значения факторных индексов эффективности инновационного развития в разрезе экономических зон и муниципальных образований Республики Татарстан\*

Экономическая зона и муниципальное образование	Государство				Бизнес				Наука			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
<i>Казанская агломерация</i>	2,064	2,067	1,854	1,967	1,421	1,768	1,710	1,617	0,640	0,557	0,793	0,715
Атнинский	1,731	1,619	0,990	0,993	1,206	1,259	1,023	1,277	0,000	0,000	0,000	0,000
Верхнеуслонский	1,792	2,365	1,811	1,950	1,004	1,390	1,283	1,044	0,000	0,000	0,000	0,000
Высокогорский	1,892	2,205	1,663	1,718	1,077	1,608	1,309	1,293	0,000	0,000	0,000	0,067
Зеленодольский	1,270	1,613	1,679	1,827	1,243	1,340	1,184	1,018	0,425	0,543	0,718	0,557
Лаишевский	1,272	1,368	1,218	1,473	1,556	2,439	2,640	2,413	0,239	0,059	0,126	0,116
Пестречинский	1,465	1,144	0,987	1,086	0,437	0,588	0,957	0,576	0,000	0,000	0,000	0,000
г. Казань	5,027	4,155	4,630	4,721	3,423	3,750	3,577	3,700	3,814	3,296	4,703	4,265
<i>Закамская экономическая зона</i>	1,304	1,289	1,137	1,235	1,245	1,405	1,445	1,342	0,020	0,013	0,021	0,017
Аксубаевский	0,667	0,871	0,769	0,844	0,632	0,979	0,999	0,533	0,000	0,000	0,000	0,000
Алексеевский	1,325	1,303	1,276	1,290	1,383	1,411	1,393	1,222	0,000	0,000	0,000	0,000
Альшеевский	1,422	1,251	1,201	1,267	0,683	1,179	0,647	0,728	0,000	0,000	0,000	0,000
Новошешминский	1,752	1,637	1,293	1,791	2,303	2,067	2,709	2,898	0,000	0,000	0,000	0,000
Нурлатский	1,761	1,546	1,137	1,244	2,142	2,297	2,398	2,353	0,000	0,001	0,000	0,000
Спасский	0,825	0,902	0,953	0,806	0,597	0,697	0,832	0,554	0,000	0,000	0,000	0,000
Чистопольский	1,376	1,513	1,330	1,403	0,974	1,205	1,140	1,105	0,136	0,090	0,145	0,118
<i>Набережночелнинская агломерация</i>	1,878	1,795	1,559	1,663	1,804	2,056	1,916	1,964	0,573	0,669	0,636	0,629
Агрызский	1,162	1,363	1,201	1,308	1,798	1,922	1,970	1,928	0,187	0,400	0,000	0,000
Актанышский	1,128	1,270	1,000	1,054	1,450	1,225	1,161	1,164	0,000	0,000	0,000	0,000
Елабужский	2,912	3,089	1,521	1,610	2,104	2,499	2,345	2,418	0,339	0,528	0,263	0,302
Зайнский	1,386	1,520	1,096	1,230	1,387	1,984	1,793	1,735	0,055	0,137	0,006	0,010
Мензелинский	1,017	0,833	0,851	1,145	1,050	1,106	1,167	1,054	0,302	0,002	0,002	0,003
Муслюмовский	1,333	1,229	1,281	1,180	0,686	1,002	0,737	1,222	0,000	0,000	0,000	0,000
Менделеевский	1,637	1,570	1,630	1,670	1,372	1,484	1,310	1,184	0,233	0,353	0,262	0,404
г. Набережные Челны	3,269	2,728	2,187	2,361	2,572	2,739	2,169	2,446	1,102	1,257	1,786	1,439
Нижнекамский	3,254	3,044	3,041	3,045	3,294	3,428	3,140	3,203	3,138	4,013	4,041	4,045
Тукаевский	1,679	1,302	1,784	2,023	2,331	3,168	3,366	3,287	0,375	0,000	0,000	0,087
<i>Предволжская экономическая зона</i>	1,130	1,148	1,137	1,265	0,926	0,965	1,063	0,699	0,196	0,167	0,167	0,121
Апастовский	1,991	1,518	1,410	1,450	1,081	1,053	1,238	0,667	1,010	1,001	1,005	0,500
Бунский	1,351	1,466	1,591	1,738	1,312	1,256	1,260	1,213	0,000	0,000	0,000	0,223
Дрожжановский	0,399	0,567	0,688	0,752	0,511	0,257	0,525	0,515	0,000	0,000	0,000	0,000
Кайбицкий	0,589	0,879	0,745	1,024	0,420	0,694	1,025	0,293	0,000	0,000	0,000	0,000
Камско-Устьинский	1,314	1,172	1,208	1,371	1,354	1,832	1,609	0,914	0,000	0,000	0,000	0,000
Теплощский	1,133	1,284	1,182	1,251	0,878	0,698	0,722	0,594	0,166	0,000	0,000	0,000
<i>Предкамская экономическая зона</i>	1,419	1,376	1,219	1,374	0,888	1,112	1,017	0,933	0,070	0,111	0,092	0,018
Арский	0,523	0,958	0,451	0,503	0,857	1,187	1,249	1,058	0,000	0,000	0,000	0,000
Балтасинский	1,718	1,569	1,521	1,733	1,390	1,331	1,266	1,138	0,214	0,334	0,200	0,000
Кукморский	1,093	1,286	1,243	1,345	0,574	1,088	0,468	0,532	0,274	0,445	0,289	0,125
Мамадышский	2,358	1,843	1,646	2,236	1,051	0,814	1,057	0,850	0,000	0,000	0,000	0,000
Рыбно-Слободский	1,126	0,760	0,657	0,755	0,292	0,485	0,546	0,414	0,000	0,000	0,000	0,000
Сабинский	1,924	2,052	2,046	1,861	1,157	1,515	1,238	1,014	0,000	0,000	0,155	0,003
Тюлячинский	1,195	1,162	0,966	1,187	0,893	1,363	1,294	1,527	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>Юго-Восточная экономическая зона</i>	1,918	2,070	1,704	1,816	2,606	2,560	2,508	2,457	0,459	0,450	0,382	0,482
Азнакаевский	2,242	2,071	1,910	1,814	2,771	3,139	2,598	2,508	0,116	0,000	0,000	0,000
Альметьевский	3,016	3,099	2,397	2,586	5,368	5,351	5,130	5,160	2,547	2,679	2,165	1,961
Бавлинский	1,915	1,845	1,376	1,565	2,500	2,398	2,491	2,469	0,433	0,000	0,143	0,287
Бугульминский	1,873	2,317	1,894	2,296	2,022	1,975	1,824	1,835	0,313	0,468	0,275	0,441
Ленингорский	1,547	1,811	1,440	1,555	2,693	2,512	2,610	2,630	0,264	0,254	0,052	0,042
Сармановский	1,837	1,698	1,531	1,564	2,425	2,111	2,032	2,216	0,000	0,000	0,000	0,000
Черемшанский	1,782	2,205	1,692	1,635	1,742	1,683	2,071	1,668	0,000	0,000	0,333	1,000
Ютазинский	1,136	1,516	1,390	1,517	1,326	1,311	1,304	1,167	0,001	0,201	0,085	0,126

\* Авторская разработка на базе подходов теории тройной спирали.

Анализ тройной спирали можно провести с помощью факторных показателей (табл. 1).

В качестве информационного источника расчетов были использованы данные Паспортов экономических зон и городских агломераций Республики Татарстан, Паспортов муниципальных образований Республики Татарстан, Экспресс-информация Татарстанстата об инновационной деятельности предприятий и организаций Республики Татарстан. Проведены расчеты по данным за 2007-2010 гг., в выборку вошли 45 муниципальных образований республики (обработка данных проводилась с помощью пакета анализа программы Microsoft Excel).

Степень эффективности государственной политики, деловой активности и инновационной политики оценивается по следующей шкале значений факторных индексов:

- более 4,500 - высокая эффективность;
- 3,375 - 4,500 - эффективность выше средней;
- 2,250 - 3,375 - средняя эффективность;
- 1,125 - 2,250 - эффективность ниже средней;
- менее 1,125 - низкая эффективность.

Рассмотрим значения факторных индексов в разрезе экономических зон и муниципальных образований (табл. 2).

Анализ расчетов показал, что:

- 9 из 45 муниципальных образований республики имеют эффективность государственной политики, которую можно оценить как среднюю (7), выше средней (1) и высокую (1);
- в 10 из 45 муниципальных образований республики деловая активность бизнеса средняя (8), выше средней (1) и высокая (1);
- в 2 из 45 муниципальных образований инновационная активность выше средней.

Безусловно, такие показатели не дают возможности говорить о наличии эффективной модели инновационного развития региональной системы Республики Татарстан, в которой государство, бизнес и наука функционируют как равнозначные звенья тройной спирали инновационного развития экономики.

Значимость инновационно-муниципального дискурса возрастает, прежде всего, в связи с масштабированием самого инновационного процесса<sup>10</sup>.

Оценим степень межмуниципальной дифференциации по рассчитанным нами ранее факторным показателям эффективности инновационного развития региональной экономической системы. Для этого мы используем децильный коэффициент дифференциации и коэффициент разброса.

**Децильный коэффициент дифференциации** исчисляется как отношение минимального значения показателя у 10 % муниципальных образований с наибольшими значениями этого показателя к максимальному значению показателя 10 % муниципальных образований с наименьшими значениями этого показателя и рассчитывается путем сопоставления девятого ( $D_9$ ) и первого ( $D_1$ ) децилей:

$$K_D = \frac{D_9}{D_1}. \quad (4)$$

**Коэффициент разброса** показывает, насколько широк разброс значений макроэкономических показателей в муниципальных образованиях, и исчисляется как отношение максимального значения показателя в совокупности к минимальному значению:

$$K_p = \frac{\max K_f^t}{\min K_f^t}, \quad (5)$$

где  $K_p$  - коэффициент разброса;

$K_f^t$  - индекс устойчивости  $i$ -го муниципального образования в разрезе фактора  $f$  в году  $t$ .

Данные табл. 3 показывают, что степень межмуниципальной дифференциации по интегральному показателю эффективности инновационного развития региональной экономической системы в период с 2007 по 2008 г. имела тенденцию к снижению, что свидетельствует об эффективной политике региональных властей, направленной на сглаживание различий в социально-экономическом развитии. Своего минимума децильный коэффициент дифференциации достиг в 2009 г. - 2,9 раза, однако в 2010 г. вырос до 3,4 раза, но остался ниже аналогичных показателей 2007 г. (3,8 раза) и 2008 г. (3,5 раза).

Коэффициент разброса в период с 2007 по 2010 г. сократился на 20 %.

Существенный вклад в дифференциацию муниципальных образований по интегральному показателю эффективности инновационного развития региональной экономической системы внесла дифференциация муниципальных образований по уровню деловой активности. В 2010 г. по сравнению с предыдущими периодами данный показатель достиг своего максимума на отметке 5,4 раза при том, что в период с 2007 г. по 2009 г. наблюдалась благоприятная тенденция снижения межмуниципальной дифференциации по данному фактору. Стоит заметить, что произошло негативное усиление дифференциации за счет снижения показателей деловой эффек-

Таблица 3. Степень межмуниципальной дифференциации по рассчитанным факторным показателям эффективности инновационного развития региональной экономической системы, раз (2007–2010 гг.)\*

Показатели**	2007	2008	2009	2010
Интегральный показатель эффективности инновационного развития региональной экономической системы				
Децильный коэффициент дифференциации	3,8	3,5	2,9	3,4
Коэффициент разброса	13,5	13,6	10,7	10,8
Эффективность государственной политики				
Децильный коэффициент дифференциации	3,5	3,1	2,7	2,7
Коэффициент разброса	12,6	7,3	10,3	9,4
Деловая активность				
Децильный коэффициент дифференциации	4,7	4,5	3,8	5,4
Коэффициент разброса	18,4	20,9	11,0	17,6

\* Авторская разработка на базе подходов теории тройной спирали.

\*\* Значения коэффициентов не рассчитываются по фактору “наука и инновации”, поскольку в большинстве муниципальных районов его значение равно нулю.

тивности в 10 % муниципальных образований, имеющих минимальные значения данного показателя по сравнению с другими муниципальными образованиями республики.

Коэффициент разброса, несмотря на некоторое сокращение по сравнению с 2007 г., весьма значителен – 17,6 раза. Связано это, скорее, не с провалами рынка, а с провалами государства. Ведь недаром, согласно проведенным в 2009 г. опросам предпринимателей 120 стран, высота барьеров для ведения бизнеса в России оценивается в 116 баллов, в то время как в Китае этот показатель равен 78 баллам, а в Южной Корее – 15 баллам<sup>11</sup>.

Межмуниципальная дифференциация по показателю эффективности государственной политики имеет устойчивую тенденцию к снижению. Так, с 3,5 раза в 2007 г. данный показатель снизился до 2,7 раза в 2009 г. В 2010 г. значение показателя не изменилось.

Коэффициент разброса в период с 2007 по 2010 г. сократился на 25 % и по сравнению с коэффициентом дифференциации, рассчитанным по показателю деловой активности, его значение отмечает меньшую глубину различий. Это представляется весьма значимым достижением, поскольку роль государственной политики в формировании инновационной экономики региональной экономической системы – быть катализатором инновационных процессов, поддерживать исследования и инновационную деятельность в новой технико-организационной парадигме, в соответствии с которой научные центры выступают не только ведущими источниками инновационных потенциалов муниципальных образований и экономических зон, но и консолидаторами интеллектуальных пространств. Без интеграции с локальной наукой и образованием резко падает результативность и качество функционирования образовательных механизмов эко-

номических зон. Государственная политика в теории тройной спирали выступает арбитром расходящихся интересов и перспектив, организатором диалога между различными участниками будущих разработок, инициатором новых программ. Кроме того, важны инфраструктурная, экономическая, социальная и инвестиционная политика государства.

Среди мероприятий, направленных на решение проблем инновационного развития через усиление государственной политики республики, можно выделить следующие:

- разработка механизма стимулирования субъектов инновационной деятельности на ее развитие;
- создание на территории Республики Татарстан Иннополиса;
- введение в высших учебных заведениях специальностей, ориентированных на подготовку специалистов по разработке и продвижению на рынок технологий и технологического оборудования;
- принятие нормативных правовых актов, обеспечивающих в полном объеме реализацию Закона Республики Татарстан “Об инновационной деятельности в Республике Татарстан”;
- создание эффективной модели планирования бюджетных расходов на исследования и разработки;
- организация трансфера республиканских инновационных проектов, планируемых для экстерриториального размещения в инновационном центре “Сколково”;
- подготовка предложений для внесения изменений в федеральные методики статистического наблюдения за результатами инновационной деятельности;
- создание комплекса малых наукоемких предприятий вокруг ведущих высших учебных заведений Республики Татарстан;

- разработка механизма, обеспечивающего эффективное взаимодействие субъектов инновационной деятельности (вузы, научно-исследовательские организации, инновационная инфраструктура и предприятия);

- разработка программы развития рынка интеллектуальной собственности.

Важно понять, насколько необходима ориентация на инновационное развитие. Увеличение инновационности при существующей структуре муниципальной экономики может привести к неэффективному использованию ресурсов. Соответственно возникает вопрос: каким образом и как эффективно сформировать региональную инновационную систему и уменьшить межмуниципальную дифференциацию? Важно определить критерии “органичной” государственной политики. Речь идет о выработке системы возможностей, способствующих постепенной адаптации муниципальных образований к инновациям как необходимому продукту.

Отправной точкой преодоления межмуниципальной дифференциации служит выявление потенциальных возможностей муниципальных образований в следующих сферах: масштабы рынка, высокая квалификация населения, интеллектуально-инновационный потенциал, рост конкурентоспособности муниципалитета или экономической зоны вследствие развития передовых технологий, прирост интеллектуальных активов, других нематериальных элементов богатства муниципального образования, расширение возможностей для улучшения экологической ситуации в экономической зоне, создание сетевых конструкций, позволяющих синтезировать вертикально-иерархические и горизонтально-координационные начала в построении инновационного процесса.

В силу отсталости ряда муниципальных образований они нуждаются в догоняющей неиндустриальной модернизации с учетом сравнительных преимуществ и возможностей. Каждое муниципальное образование производит то, что может производить с наименьшими издержками, и осуществляет ту производственную деятельность, которую в состоянии выполнить, поскольку другая деятельность по тем или иным причинам для него невозможна. Действенными катализаторами инновационно-муниципальных

разработок выступают дальнейшая индивидуализация инновационного процесса, необходимость гибкой адаптации нововведений к специфическим запросам конкретных потребителей.

<sup>1</sup> Гусаров Ю., Гусарова Л. Новейшая экономика: границы спектра // Экономические стратегии. 2011. □ 7-8. С. 44.

<sup>2</sup> См.: Фахрутдинова Е.В. Особенности развития качества жизни населения Республики Татарстан // Экономические науки. 2012. □ 12 (97). С. 115-117; *Ее же*. Роль социальной сферы и социальной политики в обеспечении устойчивого социально-экономического развития страны // Экономические науки. 2009. □ 8 (57). С. 7-11; *Ее же*. Проблемы повышения качества жизни населения РТ // Казанский экономический вестник. 2013. □ 1. С. 31-36; *Ее же*. Детерминанты государственного регулирования социальной ответственности бизнеса в развитии уровня качества жизни населения // Экономические науки. 2012. □ 97. С. 32-39.

<sup>3</sup> Васин В.А., Миндели Л.Э. Пространственные аспекты формирования и развития национальной инновационной системы // Инновации. 2011. □ 11. С. 24-34.

<sup>4</sup> Ицкович Г. Модель тройной спирали // Инновации. 2011. □ 4. С. 5-10.

<sup>5</sup> Васин В.А., Миндели Л.Э. Указ. соч.

<sup>6</sup> Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Татарстан на 2005-2010 годы : закон Республики Татарстан от 27 дек. 2005 г. □ 133-ЗРТ.

<sup>7</sup> Об утверждении Программы развития и размещения производительных сил Республики Татарстан на основе кластерного подхода до 2020 года и на период до 2030 года : постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 22 окт. 2008 г. □ 763.

<sup>8</sup> Об утверждении Схемы территориального планирования Республики Татарстан : постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 21 февр. 2011 г. □ 134.

<sup>9</sup> Проект концепции территориальной экономической политики Республики // Офиц. сайт Министерства экономики Республики Татарстан, 2011. URL: <http://mert.tatarstan.ru/rus/info.php?id=117962>.

<sup>10</sup> Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М., 2011.

<sup>11</sup> Голиченко О.Г., Самоволева С.А. Риски реализации стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года “Инновационная Россия 2020” // Инновации. 2012. □ 4. С. 74.

Поступила в редакцию 05.05.2013 г.