

Интенсивному развитию отечественной экономики - системный подход

© 2013 Осипов Владимир Сергеевич
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник

© 2013 Халтурин Роман Александрович
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник

Институт экономики Российской академии наук, г. Москва
E-mail: vs.ossipov@gmail.com, xalturin86@mail.ru

Статья посвящена обсуждаемым на Московском экономическом форуме проблемам выхода России из системного кризиса.

Ключевые слова: кризис, конкурентоспособность, система управления, альтернативы, прагматизм, эволюция экономики.

20-21 марта 2013 г. в Москве в Шуваловском корпусе МГУ им. М.В. Ломоносова проходил Московский экономический форум, собравший свыше тысячи человек. В качестве организаторов форума выступили ведущие научные учреждения (Российская академия наук, Институт экономики РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова) и представители производственного сектора экономики России.

Участие в работе форума приняли представители современной российской науки - акад. А.Д. Некипелов, акад. В.А. Садовничий, чл.-корр. Р.С. Гринберг, акад. С.Ю. Глазьев, проф. А.В. Бузгалин, проф. А.Ю. Шутов, акад. Р.И. Нигматуллин, чл.-корр. Г.Г. Фетисов, акад. Н.П. Шмелев, проф. В.Б. Кувалдин, акад. М.К. Горшков, проф. И.Н. Стариков, проф. С.С. Дзарасов, проф. А.А. Пороховский, проф. Ю.М. Осипов, проф. Г.Н. Цаголов, проф. И.Г. Ушачев и многие другие уважаемые ученые.

Среди участников форума были представители крупного бизнеса и политики - президент ОАО "РЖД" В.И. Якунин, первый заместитель комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ О.Г. Дмитриева, заместитель министра экономического развития РФ А.Н. Клепач, первый заместитель председателя Комитета по образованию Государственной думы РФ О.Н. Смолин, директор Института проблем глобализации М.Г. Делягин, Президент Института современного развития (ИНСОП) И.Ю. Юргенс, экономист, публицист Ю.Ю. Болдырев и др.

На форуме выступили представители зарубежной науки: Котц Дэвид (вице-президент Всемирной политэкономической ассоциации), Ченг Энфу (профессор, президент Академии марксизма АОН Китая), Колодко Гжегож Витольд (про-

фессор Козминского университета, бывший заместитель премьер-министра и министр финансов Польши), Гец В.М. (академик, вице-президент НАН Украины, директор Института экономики и прогнозирования НАНУ), Валлерстайн Иммануил (профессор Йельского университета), Альфред Гузенбауэр (Федеральный канцлер Австрии в 2007-2008 гг.), Панг Ингсан (заместитель директора института экономики и сотрудничества при международном отделе Центрального Комитета Коммунистической партии Китая), Джеффри Соммерс (профессор Университета Висконсин-Милуоки, США), Алексис Дантас (профессор Государственного университета Рио-де-Жанейро), Дэвид Лейн (профессор Университета Кембриджа, Великобритания), Роберт Скидельски (профессор политической экономии университета Уорик, член палаты лордов с 1991 г., член Британской академии), Жан-Луи Бьянко (депутат Национальной ассамблеи Франции) и многие другие.

Участвовали в работе форума представители отечественной промышленности и бизнеса - К.А. Бабкин (президент Промышленного союза "Новое Содружество"), Е.А. Корчевой, В.А. Мельниченко, А.Е. Лебедев, Д.С. Стрежнев и др.

Сопредседатели форума Р.С. Гринберг, В.А. Садовничий и К.А. Бабкин предложили в качестве основных императивов форума следующие позиции:

- активная государственная промышленная политика, программирование и селективное регулирование современной рыночной смешанной экономики, направленные на обеспечение приоритетного развития российского реального сектора и социальные результаты;

- активное участие гражданского общества в выработке и реализации экономической и социальной политики;

- формирование системы хозяйственных отношений и прав собственности, обеспечивающих эффективное и социально справедливое взаимодействие экономической свободы и социальной справедливости;

- экономические основы формирования и обеспечения долгосрочного развития социальных, гуманитарных, экологических приоритетов;

- экономические основы формирования высококачественного общедоступного образования, здравоохранения, культуры и науки;

- селективная, регулируемая равноправная интеграция России в глобализированную экономическую систему;

- финансовая система, обслуживающая цели развития реального сектора экономики и социальной сферы страны.

Открывая форум, Р.С. Гринберг отметил, что он очень обеспокоен судьбой нашей экономики, хотя за последние 20 лет, по его мнению, она стала другой, добилась больших успехов, перестала быть дефицитной, исчезли очереди в магазинах, но есть и проблемы, которые надо решить. Экономическая политика должна быть изменена. По мнению Р.С. Гринберга, общепринятые подходы в управлении экономикой - как политические, так и практические - себя не оправдывают. Правoliberalная идеология, на которой основывалась экономическая политика многих стран, в том числе и России, оказалась несостоятельной и привела к депрессии, которая обещает быть затяжной. Выход ему видится в обращении к "капитализму с человеческим лицом".

Ректор МГУ, академик РАН В.А. Садовничий в целом поддержал идею о том, что экономика должна быть социально ориентированной и находиться в поле зрения государства. Форум, по его мнению, должен академично, но в дискуссиях, в столкновении разных точек зрения найти правильный путь.

На форуме прозвучало много глубоких и интересных докладов, остановимся лишь на некоторых из них. В своем выступлении академик А.Д. Некипелов отметил, что в мире сложилась неординарная ситуация, которая характеризуется тем, что, в общем-то, никто из нас не знает точно, что будет дальше. Развитие финансовой сферы было направлено, казалось бы, на максимально эффективное использование ресурсов. Главный упор делался на то, чтобы такое использование ресурсов можно было обеспечить в очень комфортных условиях для инвесторов (давая в их распоряжение огромное количество фи-

нансовых инструментов, позволяющих им дозировать риски, доходность). Но неожиданно это привело к прямо противоположному результату - глубочайшему кризису всей финансовой системы. Выяснилось, что меры, инструменты, направленные, казалось бы, на то, чтобы сделать развитие безопасным, направленные на борьбу с несистемными рисками, привели к глубочайшему системному кризису. Конечно, в этих условиях очень большие претензии возникли и по отношению к экономической науке.

Академик Некипелов отмечает, что нет прямой связи между этим кризисом и кризисом экономической науки, так как под кризисом следует понимать потерю единой целостной парадигмы. В таком кризисе, вообще говоря, нет ничего страшного, потому что он свидетельствует о том, что на некотором этапе знание выходит за рамки прежней парадигмы. Возникает некая более или менее хаотичная структура. И где-то идет поиск какой-то новой парадигмы.

Академик С.Ю. Глазьев в своем выступлении отметил, что вместе с коллегами из Академии наук подготовлен ряд предложений по общей стратегии развития в рамках уже сформулированного названия дискуссии (новая индустриализация и сырьевая модель). Руководство страны однозначно и многократно говорило о том, что нам нужна новая индустриализация, нам нужен переход на инновационный путь развития. Вариант сырьевой модели у нас не рассматривается вообще на уровне руководства страны. Тем не менее, если анализировать тенденции последних лет, приходится констатировать, что, в отличие от других стран G20, мы за последние годы работы в таких кризисных условиях пока не совершили прорыва к этой самой новой индустриализации и перехода на инновационное развитие, хотя были потрачены триллионы рублей на антикризисные меры. В отличие от других стран, львиная доля антикризисных денег ушла просто на поддержку банков и не дошла до реального сектора. Они были в основном банками употреблены на спекуляции против собственной валюты с выгодой для себя. В других же странах более 80 % антикризисных денег были направлены на поддержку инноваций, на освоение новых технологий и, в первую очередь, на повышение энергоэффективности. Для того чтобы понять, как нам переходить все-таки к индустриализации на новой технологической базе, очень важно понимать, каковы те закономерности современных технологических изменений, которые мы должны использовать, на которые должны опираться. Требуется изменение денежно-кредитной политики, переход на внутренние

источники кредитования экономики, ориентирование на спрос на деньги со стороны производственных предприятий, расширение рефинансирования коммерческих банков с привлечением долгосрочных инструментов и под обязательства производственных предприятий с тем, чтобы банки гонялись за предприятиями, а не наоборот. Необходимо изменение налогово-бюджетной системы, ориентирование на поддержку инновационной активности и стимулирование государственно-частного партнерства в инвестициях, прежде всего, в инфраструктуру и в новые технологии. Академик Глазьев подчеркнул, что в сложившихся условиях “какая-то непопустительная роскошь держать гигантские деньги в резервах вместо того, чтобы вкладывать в развитие производства, в развитие инфраструктуры”. В данной связи такие вещи, как бюджетное правило и другие инструменты изъятия денег из экономики, для другой жизни, для другого периода. Это не то, что необходимо сегодня в рамках структурного кризиса для преодоления структурных диспропорций.

С интересным докладом выступила депутат Государственной думы РФ О.Г. Дмитриева - “Экономика афер: пылесосы и финансовые кругообороты”, в котором наглядно показала, что в России действует экономика афер, которая не дает бюджету работать ни на либеральную, ни на социальную модель экономики. “Либеральная модель обозначает низкие налоги, а они у нас не низкие, социальная модель означает высокие социальные и инвестиционные расходы, а они у нас тоже невысокие, а экономика афер означает, что те ресурсы, которые есть у страны, уходят в бесконечные кругообороты, когда деньги ответвляются, крутятся, но никуда не идут - ни на те цели, что ставит перед собой либеральная модель, ни на те, что ставит перед собой социальная”, - отметила О.Г. Дмитриева, пояснив, что начиная с 2011 г. в России проводится экономическая политика, не знающая примеров в истории мировой экономики (это первый случай, по мнению депутата), - построение профицитно-дефицитного бюджета. На фоне профицита, избытка средств и пополнения Резервного фонда одновременно осуществляются заимствования. За два года произошел рост госдолга на 2 трлн и одновременно рост Резервного фонда тоже на 2 трлн руб. Разница между доходами от размещения Резервного фонда и Фонда национального благосостояния и расходами на обслуживание долга составляет в стране ровно столько, сколько совокупные бюджетные расходы на всю гражданскую науку.

Президент РЖД В.И. Якунин в своем выступлении осветил проблемы развития инфра-

структуры и ее влияния на экономику страны в целом. В. Якунин при этом выразил надежду на разрешение проблемы, так как уже есть указания о необходимости развития Дальнего Востока, БАМа, Транссиба. Потому что без инфраструктуры невозможно говорить о развитии экономики. Не экономика развивает инфраструктуру, а инфраструктура развивает и позволяет развиваться экономике.

Заместитель министра экономического развития А.Н. Клепач в своем выступлении попытался объяснить, что положение экономики страны значительно лучше, чем многих иных государств, что достигнуты большие успехи во многих отраслях, однако посетовал на чрезмерную критику правительства и указал на слова П.А. Столыпина, который в свое время говорил: “Что бы ни происходило в России - газовый фонарь не работает, водопровод не так течет, - все равно виновато государство”. И наоборот, “если все это сделаешь, и для этого соберешь налоги и уволишь нерадивых, то тоже будет виновато государство”. Он предложил перестать искать виноватых, а выделить несколько проблемных моментов.

Первое - это реиндустриализация. Правительство и президент заявили, что это один из самых ключевых приоритетов экономической политики. Президент предложил посмотреть на цифры и на факты, объясняющие, что у нас после кризиса, в отличие от Европы и США, в 2010-2012 гг. промышленность (причем если мы возьмем машиностроение) росла по 10 с лишним процентов в год. Это касается автопрома, приборостроения, самолетостроения. Причем заместитель министра согласился с тем, что у нас действительно дорогие кредиты.

А.Н. Клепач отметил, что политика правительства является, по его мнению, социально ориентированной, в отличие от европейских стран, которые в условиях кризиса шли на прямое сокращение зарплат бюджетников либо на их урезание. Правительство во время кризиса увеличило и пенсии, и зарплаты бюджетникам, а сейчас осуществляется массированная программа повышения зарплат учителям, врачам.

Не менее оживленная дискуссия состоялась в ходе выступления представителя агропромышленного комплекса В.А. Мельниченко. Он сразу же остро критически отнесся к цифрам, озвученным предыдущим докладчиком. Он отметил, что на селе никакого экономического роста нет, что “заботы правительства” аграрный сектор не ощущает. Основной тезис выступления Мельниченко звучал так: “Мы закончили 2012 г. очень печально. При неплохой урожайности, при не-

плохой ценовой, в общем-то, как мы считаем, политике (мы продали картофель по 6 руб., зерно по 7 руб. - считаем, это хорошим), но растет диспаритет. За последние три года электроэнергия выросла в 2,5 раза, дизельное топливо - в 2,5 раза, а цена на сельскохозяйственную продукцию осталась та же, что была в 2009 году”.

Генеральный директор компании “Еврохим” Д.С. Стрежнев отметил, что в стране сложилась абсолютно ненормальная кредитно-денежная политика. У нас деньги стоят 12-15 % годовых. “Еврохим” работает в разных странах мира и занимает деньги не дороже 3 %. Из-за высоких цен на энергию и транспорт предприятиям нашей страны сложно конкурировать на мировом рынке.

Среди многих интереснейших выступлений иностранных докладчиков выделим известного польского ученого-экономиста и государственного деятеля Гжегожа Витольда Колодко, который в своем выступлении отметил, что современный экономический кризис - это самый большой кризис нашей жизни, он не закончился, он продолжается в Соединенных Штатах, он там другой, нежели в Японии, в другом виде он продолжается и в Европейском союзе. Кризис продолжается также в других странах мира. Это кризис неолиберального капитализма, который является какой-то вариацией на пути рыночных отношений. В настоящее время действует капитализм спекулянтов. Это кризис, который на-

чался в финансовой сфере, потом пришел в реальную экономику, где продолжил свое разрушительное действие. Гж. Колодко считает, что сейчас безработных больше на сто миллионов, чем шесть лет назад. Потом кризис переместился в социальную область, а оттуда он перерос в политический кризис. Пока нет решения экономического кризиса, не появится и решения политического кризиса. Из сказанного профессор сделал вывод о том, что время неолиберализма закончилось, наступает эра нового прагматизма.

В повестке дня Московского экономического форума было заявлено о намерении разработать и предложить пути интенсивного развития российской экономики. Таких теоретических, методологических и практических предложений на форуме было высказано и обсуждено достаточно много. Важно, чтобы они оказались востребованы правительством. “Любые требования только тогда чего-нибудь стоят, когда они адресованы тому, кто способен их реализовать”. А время не ждет. Как подчеркивалось на форуме, рыночный фундаментализм привел экономику в тупик. Мировой экономике и России необходимо социально, гуманитарно, экологически ориентированное развитие, а не бездумная погоня за прибылью. Главными критериями успеха макроэкономической политики должны быть индекс человеческого развития, инновационность и соблюдение экологических норм.

Поступила в редакцию 22.03.2013 г.