

Эффекты синергии в организациях, ориентированных на креативную деятельность

© 2013 Р.В. Момот

ведущий эксперт департамента банковского аудита
ЗАО “Делойт и Туш СНГ”

© 2013 С.И. Андреев

доктор экономических наук, профессор
Казанский (Приволжский) федеральный университет
E-mail: rmomot@gmail.com

Процесс креативной деятельности характеризуется нелинейностью протекания, это приводит к тому, что небольшие причины могут иметь значительные последствия. Исследован механизм и основные причины действия положительных и отрицательных эффектов синергии воспроизводства и потребления творческого капитала хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: креативный капитал, положительная синергия, отрицательная синергия, креативная деятельность.

Творческий капитал по отношению к системе со сбалансированной структурой факторов производства индустриального предприятия выступает как элемент, нарушающий равновесие.

Закон синергии заключается в том, что совокупность свойств организованного целого превышает арифметическую сумму свойств его элементов. При этом эффект синергии в системе может вызвать как резко положительные, так и резко отрицательные последствия.

К сожалению, в трудах российских экономистов совершенно не уделяется внимания исследованию проявления закона синергии в интеллектуально-творческой деятельности и процессах воспроизводства и потребления творческого капитала хозяйствующего субъекта.

Вместе с тем, определенный массив исследований, посвященный отдельным аспектам проявления эффектов синергии в организациях, ориентированных на креативную деятельность, присутствует в зарубежной литературе. В том числе некоторые моменты, касающиеся нелинейности креативных и инновационных процессов, отражены в трудах И. Пригожина, Р. Фостера, Ф. Янсена и др.

Так, под формулу действия закона синергии попадает *эффект усиления творческой мощи коллективов в сравнении с простой суммой интеллектов их членов*.

Разделение труда в интеллектуальной организации принимает особые формы, профессиональные обязанности члены коллектива распределяют между собой в зависимости от складывающихся условий деятельности. В этом отношении в современной интерпретации наемный труд

сближается с предпринимательским. Перед работниками обеих категорий труда стоит задача постоянного создания и реализации новых комбинаций.

На основе использования указанного положительного эффекта синергии в мире созданы специальные экономические зоны, технополисы и технопарки (например, в Китае, Индии), формирующие конкурентные условия для высококвалифицированных специалистов, необходимые для создания эффективной инновационной системы. В них реализуется особый режим проживания, высокая безопасность и качество жизни.

На рисунке нами прослеживается механизм действия указанной синергетической петли взаимного усиления мощи творческого капитала в коллективе.

Предельная полезность творческого капитала, в отличие от общей полезности материальных благ, не сокращается от его увеличения, а, наоборот, наращивает свою значимость для человека, обеспечивает ему возможность удовлетворения всей гаммы потребностей, раскрытия своих способностей.

Одновременно не стоит исключать ситуацию, когда заложенный в индивидууме креативный ресурс не используется в полном объеме в производственной деятельности. Не все социальные, психометрические и поведенческие особенности отдельного индивида в это время задействованы, что может определяться такими факторами, как: наличие талантов, знаний и умений, не требуемых для данного вида трудовой деятельности; профессионально-творческое “выгорание”.

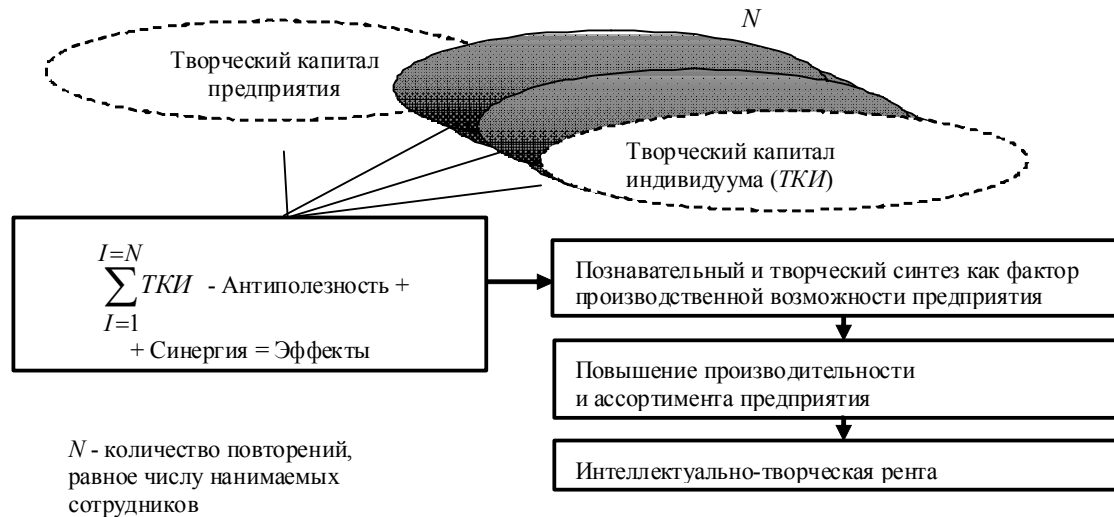


Рис. Эффект взаимного усиления мощи творческого капитала

Может проявиться так называемая “антиполезность” творческого капитала для предприятия.

Следует сделать вывод, если сотрудник покинет предприятие, его уникальный стиль будет потерян, владеть индивидуальным творческим капиталом может только сам индивид.

Синергетический эффект креативных кластеров предприятий. Указанный эффект следует рассматривать как проявление петли взаимного синергетического усиления. Креативный кластер – это сконцентрированные группы дополняющих друг друга предприятий и организаций, связанных общностью интересов в процессах воспроизводства и потребления творческого капитала. Указанные организации дополняют друг друга и усиливают собственные конкурентные преимущества, а также кластера в целом.

Участники кластера получают следующие преимущества: во-первых, в кластерах облегчается обмен творческим капиталом как ресурсом; во-вторых, внутри кластерной сети знания и информация перемещаются быстрее, что позволяет участникам быстро и адекватно реагировать на изменения внутренней и внешней среды; в-третьих, объединение ресурсов и высокий уровень связанности кластерной структуры дают возможность реализовывать совместные проекты, укрепляющие положение предприятий.

Например, Бостон/Кембридж обоснованно называют “суперкластером”, поскольку он объединяет ряд крупных университетов (в том числе Гарвардский университет, Массачусетский технологический институт), ведущие медицинские центры, более 480 биотехнологических компаний, где работает около 47 000 специалистов в сфере фармации и биотехнологий. Объем медикаментов, разработанных компаниями, равен 5,5 % от общего числа мировых разработок¹.

В креативных кластерах существует три способа приумножения эффекта от использования творческого капитала:

- путем различных форм совместных действий фирм;
- за счет усиления конкуренции и соперничества в кластере;
- за счет усиленного перетока ресурсов.

В РФ с 2000 г. в некоторых регионах формируются инновационно-креативные кластеры. Так, иницированы проекты создания таких кластеров: нефтехимического кластера в г. Нижнекамске, кластера в Нижнем Приангарье, автомобильного кластера в Поволжье и т.д.²

Для дальнейшего стимулирования кластерной синергии в РФ создан ряд предпосылок: сосредоточение творческого капитала в нескольких крупных и средних городах РФ и их агломерациях. Например, в Москве и ее окрестностях (Московская, Калужская и Тульская области) работают в этом секторе 46 % от всех занятых в науке и ОКР (всего в РФ 828 841 чел.). На предприятиях первой десятки регионов трудятся 75 % исследователей³.

Вместе с тем, не следует забывать, что взаимное влияние элементов системы не всегда приводит к положительным последствиям. Отрицательные синергетические эффекты взаимодействия элементов системы воспроизводства и потребления творческого капитала проявляются в основном в условиях несвободы, в том числе в следующих формах и ситуациях.

Централизованное подавление развития отдельных направлений интеллектуально-творческой и научной деятельности (например: генетика, кибернетика, философия в СССР и соцстранах с тоталитарными режимами).

Схожий механизм ограничения отдачи творческого капитала прослеживается при воздействии

неявных ограничений в виде социальных или психологических проблем, многолетних идеологических установок в обществе.

Так, в начале XX в. общественность рассматривала железные дороги как транспорт вне конкуренции. Однако позже ограничителем роста на данном рынке стал автотранспорт. С подобным ограничением столкнулась в конце 70-х гг. XX в. компания “Форд”, когда ее высшее руководство было убеждено, что американцы любят только большие и комфортабельные машины, а популярность небольших японских и европейских автомобилей будет лишь временным увлечением, в то время разработчики в корпорации были очень влиятельными и запрещали любые изменения, предлагаемые производителями, в результате которых производство фактически улучшилось бы. Такое поведение приводит к отказу от того, что “изобретено не здесь”⁴.

Подавление в рамках отдельного предприятия яркой индивидуальности ученого-новатора, когда целое (коллектив исследователей) становится меньше части. В противоречие могут вступать принципы традиционного менеджмента, исходящего из идеи вредности инакомыслия и конфликтов, внедрения соответствующих норм, должностных инструкций, правил, направленных на предотвращение конфликтов и их скорейшее устранение.

Как правило, организационные методы при создании необходимых условий функционирования организации требуют ограничения инициатив работников и возложения ответственности на руководителя.

Имеются особенности и в системе установок мотивации творческих сотрудников, поскольку для креативных людей чаще важна не столько материальная составляющая, сколько самореализация в коллективе, когда идею оценивают коллеги и научное сообщество.

Подавление, торможение развития и снижение эффективности использования творческого капитала предприятия в условиях его замкнутости (закрытости) снижает как потенциал отдельных работников, так и предприятия в целом (например, режимные предприятия ВПК РФ).

На протяжении ряда десятилетий указанный механизм отрицательной синергии действовал в экономике СССР и основывался в качестве целеполагания технологического развития на стремлении добиться военного превосходства. Данный механизм имеет большие возможности, так как выступает существенным стимулом для поддержания государственного развития в области технологий, благодаря указанной политике устанавливаются и поддерживаются определенные при-

оритеты того или иного государства в мировой расстановке сил.

Вместе с тем, военная модель обладает двумя серьезными проблемами. Во-первых, общепринятые нравственные убеждения говорят об аморальности использования достижений науки, новейших технологий при выпуске вооружения. Во-вторых, на пути распространения и использования творческого капитала встает техническая проблема, поскольку все военные технологии являются секретными, что мешает им широко распространяться.

В СССР военная модель применялась в своеобразном “чистом виде”, в то время как в США она работала одновременно с рыночной моделью, открытый рынок постоянно стимулировал военные технологии. Американцы к началу 1980-х гг. пришли к выводу о необходимости сворачивания крупных “оборонных” программ исследований и разработок и увеличения собственных средств частной промышленности в финансировании инновационных проектов⁵.

Подавление, торможение развития и снижение эффективности использования творческого капитала предприятий страны с закрытой экономикой и тоталитарной политической системой. В закрытой экономике прибыль не выполняет функции стимулирования предприятий, это объяснимо рядом причин. Во-первых, присутствует всеобщий дефицит товаров и не реализуется возможность инвестирования полученной прибыли по усмотрению предприятия. Во-вторых, большая часть плановой прибыли, вся или часть сверхплановой прибыли предприятий государством изымается. Прибыль на предприятиях в такой системе, несмотря на более высокую норму эксплуатации, ниже прибыли предприятий открытых систем, поскольку предприятия не выполняют свои функции, издержки высоки, нет стимулов к их снижению, отсутствуют нововведения и реакции на колебания спроса⁶.

Подавление, торможение развития и снижение эффективности использования творческого капитала предприятий страны с неэффективной организацией научной, инновационной, образовательной систем. Такой отрицательный синергетический эффект также характерен для милитаризированной экономики СССР, где существенная доля интеллектуально-творческого капитала оказалась задействованной в ВПК. Примером неэффективного использования творческого капитала выступает его инвестирование в производство боевых отравляющих веществ, их было создано почти в 2 раза больше, чем во всем остальном мире. В настоящее время из-за чрезмерности затрат на уничтожение оно осуществляется на средства мирового сообщества⁷.

Кроме того, непродуманная политика в области реформирования науки и образования в конце прошлого века в РФ привела к тому, что значительная часть отраслевой науки была приватизирована и бесследно исчезла. Резко сократилось бюджетное финансирование НИОКР. Произошла утрата целых научных школ⁸.

В советские времена финансирование науки составляло порядка 3-3,5 % от ВВП СССР, который был больше, естественно, чем ВВП нынешней России. В 1991 г. общие затраты на науку и научное обслуживание упали до 0,5 % ВВП в год (1993) и, наконец, до 0,3 % (1996), что соответствовало уровню Африки, к тому же, при уменьшении национального дохода⁹.

За 1992-1996 гг. затраты на фундаментальные исследования в Академии наук России упали в 10 раз¹⁰. По доле затрат на гражданские исследования в процентах от ВВП Россия по сравнению с развитыми странами находилась в 2003 г. на 20-м месте¹¹.

Таким образом, процессы потребления и производства творческого капитала хозяйствующими субъектами способствуют возникновению положительных и отрицательных синергетических эффектов, выражающихся в виде “петель взаимного усиления” эффективности деятельности организаций и “петель ограничения”. Процесс креативной деятельности отличается нелинейностью своего поведения, это приводит к тому, что небольшие причины могут иметь значительные последствия.

Синергетическая концепция в данной связи должна стать особым объектом внимания со сто-

роны правительства страны. Задачей государственного регулирования творческого капитала выступает нахождение такого набора элементов, при котором указанная синергия носила бы созидательный характер.

¹ Мировой опыт создания инновационных кластеров // Электронный журнал сайта Комиссии по модернизации экономики России при Президенте РФ. 2010. 8 дек. URL: <http://i-russia.ru/all/articles/2377>.

² Региональные научно-технологические комплексы: индикаторы оценки и методика сравнительного анализа : монография / А.К. Казанцев [и др.] // Бюл. 2009. ЦИСН □1. Серия “Экономика и менеджмент в сфере науки и инноваций”.

³ Корчагин Ю. Наука на окраине // Российская газета. 2011. 22 нояб. (□ 824 (42)).

⁴ Янсен Ф. Эпоха инноваций. М., 2002.

⁵ Борисов В. Типология основных моделей инновационного развития. URL: <http://socarchive.narod.ru/gasn/proba401.htm>.

⁶ Ерохина Е.А. Теория экономического развития: системно-синергетический подход. Томск, 1999.

⁷ Корчагин Ю.А. Человеческий капитал как аналог производительной энергии и энтропии // Вестник ЦИРЭ. 2009. □ 6.

⁸ Рогов Б. Будет ли Россия мировым интеллектуальным центром? // Независимая газета. 2010. 22 янв.

⁹ Миронин С. Наука Китая и России: куда ведут дороги прогресса // Биометрика. URL: http://www.biometrica.tomsk.ru/naukoved/mironin_2.htm.

¹⁰ Graham L.R. What have we learned from the Russian experience. Stanford, California, 1998. P. 59.

¹¹ Кочетков Г.Б. Инновационная экономика и проблемы подготовки кадров // Научно-исследовательские исследования. М., 2004. С. 94.

Поступила в редакцию 03.12.2012 г.