

Средний класс как движущая сила современного общества

© 2012 В.К. Нусратуллин

Институт социально-экономических исследований
Уфимского научного центра Российской академии наук

E-mail: nvk-ufa@rambler.ru

В статье рассматриваются состав и роль среднего класса как главной движущей силы современного общества, абсентеистский класс - его антагонист в системе общественно-политических и социально-экономических отношений в обществе и мировом сообществе.

Ключевые слова: средний класс, абсентеизм, антагонизм классов, классовая борьба.

Прочитал статью Р. Кулиева “Средний класс” в популярной электронной газете¹. В ней обсуждается проблема мобилизации революционного потенциала современного российского общества, исходной составляющей которого, согласно марксистскому учению, является рабочий класс, за счет вовлечения в состав революционных сил “низших слоев среднего класса”. Читая эту современную популяризацию догматики К. Маркса, почувствовал острую необходимость предостеречь адептов предлагаемого разворота революционных событий в нашей стране, который будет вести общество в возвратно-поступательном направлении, закливая его в круговом движении, исключаям всякое общественно-политическое, социально-экономическое и любое другое развитие.

Суть статьи, которая излагается целиком в русле марксистской апологии, вкратце в нашем понимании сводится к следующему. Современное российское общество, по интерпретации Р. Кулиева, состоит из двух достаточно малочисленных антагонистических классов - буржуазии (класса капиталистов) и рабочего класса. Происходящая между ними классовая борьба двигает общественное развитие. Очевидно, без нее общественное развитие будет замедляться и, в конце концов, остановится. Чтобы этого не произошло, ее надо интенсифицировать, вовлекая в ряды антагонистических классов большее количество людей. Благо, они есть в составе многочисленного “неосновного класса” общества - среднего класса, который “непосредственно не связан” “с господствующим капиталистическим способом производства”.

Однако тут сразу же возникают вопросы. Во-первых, почему этот самый многочисленный слой в обществе оказывается неосновным? Просто потому, что на это указывал дедушка Маркс, или по другой причине? Во-вторых, независимо от того, какое производство является господствующим, оно является общественным, так как рабо-

тает на общество, удовлетворяя его потребности. И как так получается, что средний класс с этим общественным производством не связан?

На мой взгляд, уже здесь надо заявить, что средний класс в современном обществе не может быть не основным, во-первых, из-за своей многочисленности (по заявлению автора); во-вторых, по его роли в удовлетворении потребностей людей. Если бы его роль была бы несущественна, то не было бы запроса на его продукцию и, соответственно, он не мог бы быть многочисленным.

Короче говоря, автор нашел тот компонент революционного класса, который лежит на поверхности явления, и его просто нужно, не поленившись, подобрать. Для этого несознательному “низшему крылу” среднего класса надо просто разъяснить, что он, оказывается, так же как и рабочий, продает свой труд капиталисту, но, в отличие от рабочего, продает свой труд в рамках “хитроумной системы эксплуатации чужой рабочей силы”, основанной “на частной собственности на средства производства”.

Теперь “низшему крылу” надо ломать голову над тем, что же это такое - “хитроумная система эксплуатации чужой рабочей силы”, основанная “на частной собственности на средства производства”. То, что “на частной собственности”, это понятно, но где скрывается “хитроумный механизм” - непонятно, поскольку он работает на себя и на общество, но вот капиталиста в описанном обличье покупателя рабочей силы и “выколачивателя” “большей стоимости” не видать. Так где же купля-продажа его рабочей силы? И где тот капиталист, которого надо взять за грудки и потрясти в пылу революционного разгрома?

К сожалению, автор не дает ответа на эти вопросы и продолжает дальше тянуть заунывную песню, начатую К. Марксом, про прибавочную стоимость, которая, якобы, создается живым наемным трудом, а капиталист, то бишь,

говоря современным языком, предприниматель, наглým образом у него ее отнимает, не имея никакой отношения к созданию этой прибавочной стоимости. И вот в эту сказку 200-летней давности должен поверить обладатель интеллектуального труда, которую ему будет вдалбливать обладатель физического неквалифицированного труда, т.е. рабочий, ибо именно он, оказывается, является основным классом современного общества. Сразу же отмечу, что лично я ничего не имею против рабочих и против всего рабочего класса. Его значительное место и роль в обществе для меня, в отличие от автора, хорошо известны и понятны. Но нельзя же эту роль преувеличивать, умаляя роль других классов или слоев общества. И это при том, что в настоящее время современное производство в развитых странах старается полностью освободиться от использования живого наемного труда и его обладателей. И если данного основного класса в общественном производстве не останется, то с кем в союз должен вступать неосновной слой - средний класс? И кого должно "грабить" предпринимательство?

То есть в современных условиях марксистская идеология не содержит в себе ничего вразумительного и толкового для понимания существующей повестки дня в обществе, расстановки в нем общественных сил и, соответственно, объяснения и прогнозирования дальнейшего хода развития событий, в том числе места и роли среднего класса. Одним словом, марксизм сегодня, марксистская политэкономия по отношению к современным событиям в обществе - это куча или непрерывная цепь вопросов, не имеющих содержательных ответов. И это, несмотря на то, что якобы "Капитал" К. Маркса превратился в настольную книгу сегодняшних грабителей богатства России. Конечно, если стараться не заметить того, что ограбление произошло и происходит по инструкции, предписанной западными покровителями этих грабителей, которые никогда не были склонны придерживаться в своих действиях марксистской доктрины.

Не имея ничего личного по отношению к автору, кроме искренней симпатии как к мыслящему коллеге, в то же время хочу отметить, что, читая весь тот примитивизм, который изложен в его работе, все более и более укрепляешься в мысли о необходимости радикального изменения нашего общественного сознания в направлении освобождения от закостенелых оков мышления в рамках марксистских догм и стереотипов. Это необходимо для того, чтобы идти и действовать далее по правильному пути общественного переустройства России на современ-

ном этапе, а не в том ложном братоубийственном направлении, куда вольно и невольно вновь подталкивают бунтующую Россию как искренние адепты нашего многострадального народа, так и его враги, которые хотели бы окончательно распылить его как историческую общность, пытаясь спрятать на этом фоне свою реакционную сущность и деятельность по его уничтожению - уничтожению великой цивилизации, которая чуть ли не в единственном числе во всем мировом пространстве на протяжении многих веков пришла к тому, что беззаветно и преданно отстаивает интересы большинства населяющего мир населения.

Сказав "а", надо сказать и "б", т.е. ответить на тот поставленный выше "хитрый" вопрос: а каково же правильное направление общественного переустройства России, которое было бы осуществлено во благо ее народов, а не во вред?

Начнем с обращения к эпиграфу статьи (цитата В.И. Ленина). Автор привел ее, по-видимому, для того, чтобы оттенить классификационный признак экономической категории "средний класс", относя к нему, согласно приведенному изречению, всех тех членов общества, которые хоть в какой-то мере получают доходы от продажи своего труда по найму. Тем самым определяется состав среднего класса по всем тем людям, которые так или иначе работают по найму и, следовательно, участвуют собственным физическим или интеллектуальным трудом в общественном производстве. Проще говоря, автор в соответствии с изречением В.И. Ленина четко определил состав не просто рабочего класса, а состав среднего класса, который: (а) "извлекает хоть часть средств к жизни от работы по найму в "чужих людях"; (б) непосредственно участвует в общественном производстве. То есть в соответствии с этими признаками возникает достаточно однородная и, можно сказать, монолитная масса людей, которая вполне может выступить общественной силой, способной стать главной движущей силой переустройства и развития общества.

Хорошо! Нашли движущую силу переустройства и развития общества, а где же в соответствии с марксистской идеологией и рассуждениями автора то главное противоречие, которое могло бы обеспечить классовую борьбу в современном обществе, т.е. борьбу (цитирую автора) "за политическое господство в обществе". И где тот класс, против которого можно было бы направить революционный пыл найденной нами с помощью автора статьи главной движущей силы переустройства общества?

Автор, как говорят в таких случаях, ничтоже сумняшеся, ищет это противоречие в рядах самого среднего класса, фактически пытаясь разделить его на противоположные антагонистические группы людей, тем самым раскалывая монолит среднего класса и ослабляя его потенциал как движущей силы общества, имея в виду его неспособность занять “самостоятельную линию в классовой борьбе”.

Отсюда у автора вытекают “верхушечный слой среднего класса”, доходы которого складываются “от государственной службы”, “предпринимательской деятельности”, “спекуляций земельными участками, на фондовой бирже”, от “банковско-финансовых операций” и т.д. (соответственно, он оказывается “не тружеником, а частным собственником, эксплуатирующим чужой труд” и “однозначно примыкает (принадлежит) к буржуазии”), и “низшие слои среднего класса”, доходы которых связаны “не с частной предпринимательской деятельностью”, а “с продажей своего интеллектуального труда”. Стало быть, они “идеологически однородны с рабочим классом и, следовательно, в классовой борьбе между буржуазией и рабочим классом решающим образом примыкают к рабочему классу”.

Тем самым, усиливается та и другая сторона в классовой борьбе и сама классовая борьба, которая является залогом всякого успеха в общественном переустройстве страны, поскольку решает основное антагонистическое противоречие капиталистического общества - противоречие между трудом и капиталом, или, согласно догматам К. Маркса, “противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения продуктов труда”², а разрешение антагонистических противоречий - это есть реализация закона единства и борьбы противоположностей, объясняющего “объективный внутренний “источник” всякого движения”³. “Марксистское учение об общественном развитии построено на применении данного закона, на исследовании противоречий общества, оно обосновывает тезис о борьбе классов как движущей силе развития классового общества и делает из него свои революционные выводы”⁴.

Таким образом, по мнению автора, вновь засияет звезда революционного переустройства общества, которая освободит его от частной собственности на средства производства и от частнособственнической системы распределения доходов и благ в обществе. То есть в статье в неявном виде выступает тот нестерпимый большевистский зуд - побыстрее запустить общество вновь на адовы революционные круги его переустройства, в результате которых наступит яко-

бы благоденствие взявшего политическую власть в свои руки рабочего класса.

Нетрудно понять, что впоследствии рабочий класс, сделав свое революционное дело, должен обратно вернуться к своим станкам и вновь, как и прежде, доверить управление государством государственной бюрократии. А она, заново выродившись в эксплуататорскую сущность, приведет общество к очередному витку контрреволюционного переворота, возвратив “быдло” в его “стойло”. Таким образом, тот ход революционных событий по переустройству общества, который в суждениях автора строится в соответствии с марксистской догматикой, в корне неверен, поскольку он заикликает общество на бессмысленном и безнадежном повторении событий, отвращая общество от столбового пути прогрессивного развития. Следовательно, нужен другой путь, который вырвал бы развитие общества и, добавлю, мирового сообщества из плена возвратно-поступательного циклического движения, не имеющего ничего общего с понятием “развитие”, поскольку не может перевести общество на новый виток упорядочения ни политических, ни экономических, ни социальных отношений. Где же тот - другой - путь развития событий, который вырвал бы человеческое общество из предубеждений циклического движения, движения по кругу своих общественно-политических заблуждений, ведущих, по сути дела, в никуда? Или, вернее, ведущих в катаклизм такого витка общественного противостояния, который на современном уровне технического оснащения ВПК сметет его в пропасть даже не общественного, а просто биологического небытия.

Можно было бы на этом остановиться, сославшись на одну из своих последних работ, в которых нами выдвигается иная концепция общественного переустройства страны. В частности, на статью из трех частей, опубликованную в “Экономическом портале”⁵. Однако не все читатели обладают долготерпением и пытаются внимательно прочитать весь материал до конца и осмыслить его. Поэтому здесь я сделаю попытку привести в виде резюме основную идею данного материала, но в преломлении относительно настоящей дискуссии на базе статьи Р. Кулиева.

Начну с ответа на вопрос: зачем пытаться делить этот общественный монолит, который выступает в статье под названием “средний класс”? Почему он сам не может выступить главной движущей силой общественного переустройства и развития? Для этого нет никаких препятствий и таковым средний класс и должен предстать в лоне современного исторического развития человеческого общества. Хотя бы потому,

что он по всем параметрам соответствует классическому определению В.И. Ленина общественного класса: “Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы - это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства”⁶.

Действительно, современный средний класс - это наибольшая группа людей в обществе. Его представители отличаются в системе общественного производства тем, что они являются непосредственными субъектами трудового участия в нем, прямо или косвенно приводя в действие средства производства с целью изготовления потребительских благ. Тем самым обозначена и их роль по отношению к средствам производства в общественной организации труда. Соответственно, они хоть в какой-то мере получают доходы от приложения своего труда в общественном производстве, определяя состав среднего класса всеми теми людьми, которые так или иначе участвуют в общественном производстве своим собственным физическим или интеллектуальным трудом.

Единственное, что разъединяет монолит среднего класса в ленинском определении - это его вторая часть: “Классы - это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства”, поскольку подспудно вбирает в себя марксистскую концепцию образования прибавочной стоимости, основанную на “живом труде наемного работника”, как ее источнике. Соответственно, обладатели “живого труда” получают в “укладе общественного хозяйства” место рабочего класса, а экспроприаторы прибавочной стоимости - место класса капиталистов. То есть смысловое содержание и определение среднего класса в качестве монолитного образования сталкиваются с марксистской догмой и как бы разбиваются вдребезги, поскольку по ней действительно получается присвоение результатов труда рабочих капиталистами, за что первые должны становиться антагонистическими противниками вторых в системе “общественного хозяйства”.

С учетом того, что апологеты марксизма на дух не воспринимают положения “Экономикс”

вообще и противоположную концепцию образования прибыли (прибавочной стоимости) в частности, в которой ее источником выступают предпринимательские способности и, соответственно, сам рабочий класс и его живой труд сводятся к бездушному фактору производства, подобному таким, как “земля” и “капитал”, а он сам на этом фоне исчезает как класс, понятно: аргументация по обоснованию сущности среднего класса на основе этой концепции здесь неприменима.

Но обладая иной, отличной от указанных выше концепцией образования и источников прибыли, можно из-за этого не расстраиваться. Она названа “неравновесной концепцией”, поскольку зародилась в рамках “неравновесной экономической теории”⁷.

В ней механизм образования прибыли раскрывается в поэтапной динамике стадий воспроизводственного цикла: по приобретению ресурсов; производству товара; его реализации. Благодаря механизму получения достижений НТП и их внедрению в организацию, технику, технологию общественного производства как продукта общественного интеллекта вначале возникает экономия используемых материальных ресурсов (труда, капитала, “земли”), из которой производится дополнительное количество товара как материальная основа будущей прибавочной стоимости (прибыли).

Тем самым в неравновесной концепции доказано, что первичным источником прибыли является общественный интеллект, носителями которого выступают все те экономические субъекты, которые так или иначе участвуют в процессе общественного воспроизводства. Это - ученые-теоретики, ученые-конструкторы (внедренцы), госслужащие, предприниматели, рабочие. Общественный интеллект реализуется через труд своих носителей, которые тем самым выступают создателями вновь возникающей прибавочной стоимости или прибыли.

Как видим, в неравновесной концепции предприниматели и рабочие как субъекты формирования стоимости не подразделяются на противоположные антагонистические лагеря. Наоборот, они выступают в общественном производстве и процессе создания прибавочной стоимости как элементы единого общественного организма, объединенного непосредственным равноправным участием в нем. Соответственно, никто из этих больших групп людей не присваивает результаты труда другого, ибо труд одних не пересекается с трудом других групп людей в соответствии с его общественным разделением. То есть научно-техническая интеллигенция (ученые) занима-

ется своим делом, управленческая интеллигенция (госслужащие), предприниматели и рабочие – своим. Все они одинаково вместе объединены созидательным творческим трудом, в котором нет места антагонизму классов.

Таким образом, мы имеем внеклассовую интерпретацию образования прибыли, которая снимает выше указанное препятствие, вытекающее из ленинского определения классов, в направлении монолитного объединения всех отмеченных прослоек населения в составе среднего класса, определяющее их солидарные интересы совместным равноценным участием в общественном производстве. Причем среднему классу можно дать расширительное толкование, называя его средним, или производительным, или трудящимся классом, поскольку он является непосредственным участником общественного производства, являясь главным субъектом производства и воспроизводства материальных и нематериальных благ, который своим трудом обеспечивает удовлетворение потребностей широких слоев населения.

Теперь, если идти по тому же руслу материалистической диалектики, которой руководствуются адепты революционного переустройства общества, то для реализации закона единства и борьбы противоположностей надо найти другую противоположную “большую группу людей”, или непроизводительный класс, который различался бы по его “месту в исторически определенной системе общественного производства”, по “отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства”, по “роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают”, а также по тому признаку, что он “может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства”⁸.

То есть надо найти в современном обществе антагониста среднему классу, который отличался бы от него по указанным признакам. Если судить по “месту в исторически определенной системе общественного производства”, то кто, в отличие от среднего класса, не участвует непосредственно в нем своим трудом? Не приводит в действие средства производства и в то же время обеспечивает себе присвоение немалой доли доходов непосредственных участников общественного производства? Очевидно, таким классом в современном обществе является, говоря термином экономической теории, абсентеистский класс “отсутствующих” (в общественном производстве) собственников средств производства, или, как

называют его в обыденной терминологии, – олигархат. Это малочисленная, но в финансово-экономическом отношении могущественная группа людей, монополизировавших систему распределения доходов и благ в обществе и мировом сообществе, не имея непосредственного отношения к общественному производству ни своим интеллектуальным, ни физическим трудом. В теории ее в разные времена называли по-разному: праздным классом, классом рантье, принципалов и т.д. В чем заключаются главные противоречия между средним (производительным) и абсентеистским (непроизводительным) классами? И какие предпосылки делают средний класс движущей силой общественного развития?

Главное противоречие заключается в том, что сегодня этот абсентеистский класс, который для краткости можно называть олигархатом, имея в виду под ним обладателей и представителей финансово-спекулятивного капитала, в явном виде раскрывает свои замыслы. Он во имя удовлетворения своих ненасытных appetitов повел жесточайшую конкурентную борьбу против остальной части населения за полное обладание жизненным пространством планеты и ее ресурсами. По меркам идеологов элитарной части населения, при нынешнем уровне развития производительных сил для обеспечения еще более роскошной жизни олигархата в таком количестве мирового населения вовсе не нужно. Достаточно его оставить ровно столько, сколько нужно для обслуживания прихотей абсентеистского класса. Вспомним слова М. Тэтчер о сохранении в России ограниченной численности населения. Это ли не обнаженная сущность замыслов мирового олигархата?

Официально политика геноцида олигархата против остальной части человечества не провозглашается, политика уничтожения людей и сокращения численности мирового населения не афишируется. Однако исподволь в умы людей методично вбрасывается ложная информация об исчерпании ресурсов планеты, об усилении природных и техногенных катастроф, якобы ведущих к апокалипсису, о нарастающей тенденции сокращения занятости трудоспособного населения и т.д. Тем самым люди подспудно подготавливаются к ощущению естественности происходящих процессов геноцида по отношению к остальной части населения под влиянием причин якобы объективного свойства. При этом аккуратно замалчиваются известные, давно указанные в экономической науке пути решения встающих перед человечеством проблем, поскольку олигархат не желает ослаблять давление своих ненасытных appetitов на систему распределе-

ния доходов. Однако это надо делать, практически осуществляя перераспределение доходов от олигархической к трудящейся части населения, несмотря на то, что олигархат считает такое действие для себя смерти подобным. Потому он и выбрал путь физического уничтожения столь опасного конкурента, пытающегося посягнуть на его нетрудовые и даже вредоносные для остальной части населения доходы. Вредоносные потому, что они зачастую используются во имя претворения эгоистических целей олигархата для подкупа, шантажа, угроз, финансирования войн, революций и т.п.

В условиях прогрессирующей автоматизации общественного производства усиливать позиции конкурента - остальной части населения - в распределении общественных доходов не входит в его планы. Соответственно, он способствует интенсивному наращиванию тенденции сокращения рабочих мест во всех сферах занятости - первичной, вторичной и третичной (сфере услуг), попутно для нагнетания деморализованности населения разворачивая данные официальной статистики об увеличении якобы излишнего количества людей, которых будто бы невозможно обеспечить рабочими местами и, соответственно, доходами.

Ярким примером в данном отношении является нештучное нагнетание обстановки вокруг современной системы пенсионных выплат по причине того, что как будто бы в ближайшее время пенсионерам современное общество пенсии выплачивать не сможет. Получается, что человеческая цивилизация может и якобы должна содержать олигархическое сообщество людей, этого неимоверно распухшего от богатства финансово-экономического монстра, а вот заслуженный отдых для людей труда оно обеспечить не в состоянии. Нетрудно понять, что и это направление действий олигархата и обслуживающего его персонала есть продолжение политики геноцида по отношению к остальной части человечества в соответствии с принципами неомальтузианской теории.

В таких условиях всему прогрессивному человечеству, всем людям необходимо, во-первых, осознать сущность и характер истинного антагонизма общественных классов, который лежит не внутри общественного производства, как писал К. Маркс, а за его пределами - в сфере распределения благ и доходов; во-вторых, всем макроэкономическим участникам общественного производства - интеллигенции, предпринимательству, трудящимся - объединиться друг с другом вопреки предначертанному классиками принципу антагонизма между ними. Объединиться на

основе согласия, взаимной дружбы, уважения, человеколюбия, добра, взаимопонимания между всеми людьми предпринимательского и наемного труда в общественном производстве в масштабах всей планеты во имя созидания, дальнейшего прогрессивного развития человечества.

Сегодня настала пора осознать в первую очередь функционирующему предпринимательству: с кем ему надо дружить и с кем он пойдет в своей дальнейшей жизни? Против кого он должен солидарно с остальными участниками общественного производства выступить, причем не просто участвуя в протестном движении, а возглавляя его во имя и в интересах всемерного развития общественного производства и роста народного благосостояния?

Неужели малым и средним слоям бизнеса, реальным функционерам крупного бизнеса не ясно, что им в дальнейшей жизни не по пути с олигархатом, нацеленным в своей деятельности лишь на постоянное трансформирование производственного капитала в финансово-спекулятивный, на создание особой сферы экономики вдали от реальных потребностей широких слоев населения, в основе которой лежит бесцельное "надувание" финансовых пузырей и параллельное искусственное "вздувание" стоимости оборачивающихся в этой сфере спекулятивного характера благ далеко не первой необходимости, с целью превращения их в сокровища, обладание которыми давно превращено ими в их главную цель и смысл жизни.

Можно было бы сказать про олигархат, "чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало", если бы эти спекулятивные игры не отвлекали от реальной экономики и сферы потребления широких слоев населения огромные финансовые средства, которые, как воздух, необходимы широким слоям населения для обеспечения удовлетворения его потребностей, создания эффективного спроса как основы интенсивного развития предпринимательства. Не мнимые инвестиции со стороны спекулятивного капитала - основа экономического роста, а эффективный спрос со стороны широких слоев населения. Именно последний установит рыночные цены на таком уровне равновесия, который обеспечит предпринимательству накопление собственных средств для капиталовложений, не вынуждая его ходить с протянутой рукой по кредитным учреждениям олигархата, всегда готовым его закабалить неподъемными процентами и долгами.

Сегодня реальному бизнесу, объединившись со своим рабочим персоналом, научной и творческой интеллигенцией, региональными и другими монополизированными структурами гос-

службы и управления, необходимо научиться говорить свое веское консолидированное слово на всякого рода общественно-политических форумах, голосовать на выборах не за представителей партии, указанной олигархатом, как исполнительного органа претворения его интересов, а против них, за собственных представителей, которые смогли бы вопреки целям и интересам олигархата установить условия наибольшего благоприятствования для развития отечественного бизнеса, наилучшего удовлетворения потребностей, в первую очередь, собственного трудящегося населения. Именно под руководством представителей бизнеса, функционирующего в реальном секторе экономики, должны быть обеспечены политические и правовые основы возрождения отечественной экономики, улучшения благосостояния широких слоев населения.

Дальнейшая общественно-политическая пассивность реального бизнеса, его безмолвное согласие выступать на вторых ролях в происходящих общественно-политических процессах под эгидой и руководством олигархата ведут его к сознательному поражению в случае обострения и наступления кризисной ситуации в экономике и политике. Ибо он, и только он, становится главной мишенью разорения и лишения своих реально функционирующих производственных фондов, поскольку олигархат уже к этому времени успеет спрятать свои бумажные активы - свидетельства о собственности на факторы производства - до лучших времен, чтобы вновь после проистекания революционной ситуации предъявить их функционирующему предпринимательству для очередного его закабаления.

На наш взгляд, олигархату до сих пор удалось успешно осуществлять свои замыслы, реализовывать свою закулисную политику, и не только выживать, но и процветать на основе насаждения и разжигания не существующих противоречий в человеческом обществе по той причине, что, во-первых, именно экономическая теория (политическая экономия) допустила такое положение дел из-за своего ошибочного фундаментального обоснования ложной концепции антагонизма интересов функционирующих в реальном секторе экономики предпринимательства и трудящихся; во-вторых, происходит непонимание самими субъектами реального бизнеса своего места в обществе и роли в общественном производстве осуществлять свою деятельность в союзе, а не в противостоянии с широкими слоями трудящихся людей.

Примерно таким же образом необходимо осознать свое место на общественно-политичес-

ком небосклоне региональным и муниципальным структурам государственной службы и управления и вообще всем немонополизированным олигархатам и высшей бюрократии, элементам всей иерархии госслужбы и управления. Немонополизированным структурам госслужбы и управления, в том числе и главным образом региональному и муниципальному руководству, настала пора в условиях России понять: с кем оно? Со своим населением, с которым оно в той или иной мере делит успехи и неудачи повседневной жизни, или с олигархатом, очень часто в интересах которого осуществляют свою деятельность монополизированные структуры административной власти в высших своих эшелонах.

Почему региональное руководство, отчетливо понимая политическую линию монополизированных структур административной власти, которая зачастую подчинена удовлетворению своих узкогрупповых корпоративных интересов, поддерживает их в текущей повседневной деятельности, прекрасно зная, что при обострении социально-экономической и общественно-политической ситуации в стране олигархат и обслуживающий его персонал выедут за границу к своим денежным авуарам в западных банках и в давно приготовленные резиденции, а ему придется остаться, делить еще более обострившиеся невзгоды со своим населением, отвечать за все прегрешения и преступления, совершенные и совершаемые против своего народа указанными структурами административной власти, ведомыми олигархатом? Поэтому региональным, муниципальным структурам госслужбы и управления, немонополизированным звеньям федеральной власти необходимо, критически оценивая реальную ситуацию в стране, настойчиво менять свою линию поведения, осознанно подходя к исполнению своих служебных обязанностей во имя будущего отечественной экономики и повышения благосостояния населения. И это, поверьте, не призыв к региональному сепаратизму, а наоборот, обращение к региональным и другим указанным структурам власти для обеспечения их консолидированных действий на мезоуровне для возврата федеральной власти во всех своих звеньях на траекторию эффективной государственной деятельности.

Региональным и муниципальным руководителям сегодня особенно настойчиво необходимо придерживаться букв Конституции России, законов об избирательном праве граждан и процедуре выборов с тем, чтобы проводить любые очередные выборы на самом высоком правовом уровне, ни на йоту не нарушая права избирателей. Настало время использовать весь свой админис-

тративный ресурс не на нарушение избирательных законов и процедур, а наоборот, на неукоснительное их соблюдение. Тем самым будет внесена решающая лепта указанных структур власти совместно с прогрессивной общественностью, реальным предпринимательством, трудящимися на предотвращение социальных катаклизмов, революционного развертывания событий в стране.

Сегодня, на наш взгляд, постепенно проходят времена противопоставления друг другу интеллигенции, представителей реального бизнеса, работников госслужбы и управления, трудящихся по заветам марксизма-ленинизма. Поэтому нашим общественным деятелям любого ранга и политической окраски бесперспективно стремиться выводить простой народ на улицы и уповать на то, что с помощью массового уличного бунта можно будет безболезненно решить накопившиеся острые социально-экономические проблемы. Если большие массы людей выйдут на улицы, то обратно тогда может случиться такой бунт, который обернется разрушительными столкновениями и большой кровью, после чего людей уже будет трудно примирить, кроме как взаимным уничтожением друг друга. А это война того или иного масштаба. Неужели она нужна нам - россиянам? Нам она не нужна. Она нужна только отечественному и мировому олигархату по указанным выше причинам полного обладания жизненным пространством планеты во имя удовлетворения своих узкогрупповых эгоистических интересов.

Напротив, все накопившиеся экономические и социальные проблемы российского общества и мирового сообщества можно решить осознанием своих интересов, действий, желаний и воли со стороны консолидированного среднего класса - класса, объединяющего в себе функционирующих в реальном производстве предпринимателей (бизнесменов, капиталистов), трудящихся масс, творческой и управленческой интеллигенции. Данный единый консолидированный класс должен стать у нас в России господствующим, как это имеет место в ряде западноевропейских стран. Ему необходимо фактически реализовать свою власть - власть среднего класса, разрушив монополистические устои административной вла-

сти, построенные финансово-спекулятивным олигархатом и его ставленниками.

В соответствии с указанным и вновь обращаясь к автору статьи, следует задаться вопросом: зачем разводить средний класс по антагонистическим углам, натравливая друг на друга солидарные в рамках общественного производства "большие группы" непосредственно участвующих в нем частью более физическим, частью более умственным трудом людей, вместо того чтобы направить всю объединенную мощь классовый борьбы рабочего класса, трудового предпринимательства, научно-технической и управленческой интеллигенции против олигархата как истинно паразитической прослойки общества?

Зачем вновь по провокационным заветам К. Маркса, исторически полностью потерпевшим крах, направлять в лоно изнурительной, изматывающей друг друга борьбы солидарные в рамках общественного производства и воспроизводства могущественные слои населения, составляющие средний класс, отвлекая его мощный потенциал от борьбы против действительного своего антагониста - абсентеистского класса, или, что то же самое, олигархата?

¹ Кулиев Р. Средний класс // Forum.msk.ru : открытая электронная газета. URL: <http://forum-msk.org/material/economic/9419026.html> - 14.07.2012.

² Политическая экономия : словарь / под ред. М.И. Волкова. М., 1979. С. 274.

³ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. 5-е изд. М., 1987. С. 141.

⁴ Там же. С. 142.

⁵ См.: Нусратуллин В.К. К новой экономической теории // Экономический портал : Федеральный образовательный портал. URL: Ч. 1 - <http://institutiones.com/theories/2027-k-novoj-ekonomicheskoy-teorii.html>; Ч. 2 - <http://institutiones.com/theories/2038-k-novoj-ekonomicheskoy-teorii-chast2.html>; Ч. 3 - <http://institutiones.com/theories/2040-k-novoj-ekonomicheskoy-teorii-chast3.html>.

⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15.

⁷ См.: Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика : монография. 2-е изд., доп. М., 2006. (Электронная версия представлена на сайте: www.nvk-ufa.narod.ru.)

⁸ Ленин В.И. Указ. соч.

Поступила в редакцию 06.05.2012 г.