

Актуальные направления совершенствования программ инвестиционного развития российских регионов

© 2011 Н.Б. Хомерики

Московский государственный университет технологий и управления

E-mail: OET2004@yandex.ru

Автором дана характеристика проблемной ситуации инвестиционного развития российских регионов. На основе зарубежного опыта предложен комплекс мер, имеющих приоритетный характер для оптимизации взаимодействия уровней власти, улучшения инвестиционной привлекательности территорий.

Ключевые слова: региональная экономика, инвестиционное развитие, инвестиционная политика, инвестиционная привлекательность.

Субъекты Российской Федерации в настоящее время являются активными участниками экономического развития. Экономике рыночного типа и демократическому режиму соответствует такое государственное устройство, которое оптимально обеспечивает свободное движение продукции, трудовых ресурсов и капиталов, отражая особенности образа жизни и вкусов граждан в различных регионах. Однако, представляя собой одно из приоритетных проявлений федерализации, регионализация в кризисные этапы ее развития включает в себя риски нарушения целостности и безопасности государства.

В процессе рыночных реформ в нашей стране возник специфический парадокс: чем интенсивнее осуществляется продвижение отечественной экономики к капитализму, тем в большей мере ее экономика не совпадает с мировым процессом массовой социализации. С максимальной остротой данная проблема проявилась в субъектах Федерации, где процессы социализации экономики находят очень небольшое отражение. Это, в частности, представляет собой следствие недостаточной разработанности базиса модели национальной экономики и, в первую очередь, принципов инвестиционной политики¹.

Стабильность и результативная структура институтов рыночной экономики, обеспечение, помимо экономической свободы, экономической безопасности представляют собой обязательное условие экономического роста. Это подтверждает отечественная практика развития инвестиционных процессов в субъектах РФ. Становление данных факторов осложняется наличием ряда проблем. В частности, в нормативно-правовой системе управления экономикой в настоящее время отсутствуют результативные органы управления, которые могут обеспечить интенсивное развитие промышленной региональной системы. Также важно указать на то, что одновременно

с переизбытком органов государственного контроля и множественное дублирование ими приоритетных функций существует большое количество значимых для обеспечения развития экономической системы проблем, за решение которых никто не несет ответственности. К проблемам такого рода, к примеру, можно отнести осуществление государственной инвестиционной политики, а равно координации инвестиционной деятельности отдельных министерств и ведомств.

В общем, можно утверждать, что у государства в настоящее время нет результативной системы рычагов для реализации эффективной инвестиционной политики. В связи с этим можно предложить ряд мер, важных для изменения ситуации.

Требуется формирование результативной системы управления государственной собственностью и, главным образом, унитарными государственными предприятиями и пребывающими в федеральной и региональной собственности пакетами акций промышленных предприятий. Необходима перемена порядка партнерства государства и негосударственных предприятий, и в том числе системы предоставления частным предприятиям бюджетных ресурсов для стимулирования инвестиционной и инновационной активности в субъектах Федерации.

Возобновление инвестиционного потенциала и формирование основы простого воспроизводства основного капитала с помощью стабилизации комплекса инвестиционных процессов страны - это важнейшая задача частных хозяйствующих субъектов, государственных предприятий и региональной власти². Однако, на наш взгляд, было бы неправильно реализовывать инвестиционную политику лишь традиционными методами, такими как регулирование налоговой системы, стандартов амортизации основных

фондов, реновационных отчислений и т.п. Принципиально важен системный подход, учитывающий, кроме прочего, общественные, нормативно-правовые и иные стороны инвестиционных процессов.

В мире существуют разнообразные решения задачи обеспечения баланса усилий центра и территорий в ходе экономического развития. Такие методы во многом основываются на правовой и экономической модели, функционирующей в различных государствах, которая сформировалась в ходе исторического развития. Анализ подобных моделей даст возможность определить, к какому виду развития тяготеет наша страна, и сформировать рекомендации по созданию стабильной модели для ее развития. К примеру, экономическое планирование в Европе осуществляется в рамках ряда моделей, каждая из которых различается как методом политической организации (федерализм, унитаризм), так и спецификой центр-периферийного соотношения властных полномочий. На их базе сформировались несколько методов организации инвестиционного процесса, которые предполагают различный баланс властных полномочий между центральными, региональными и местными органами власти.

Ярким примером первой модели - унитарные государства с централизованным планированием инвестиционного процесса - является Греция. Планирование инвестиционного процесса производится на базе принимаемого в центре плана развития на несколько годов. При этом стимулирование инвестиционной деятельности на периферии осуществляется с помощью различных грантов, льгот по предоставлению кредитов, залоговых гарантий и уменьшения налогов.

В странах бывшего социалистического лагеря, государствах Восточной Европы с переходным типом экономики региональное планирование инвестиционного развития несет на себе печать последствий советской эпохи. Для Польши, Словакии и прочих подобных стран в настоящее время характерны ухудшение развития традиционно индустриальных регионов, концентрация инвестиций в столичных и крупных городах, а также на территориях, смежных с границами стран Западной Европы. Начиная с конца 70-х гг. XX в., постепенного уменьшения влияния СССР, стала уменьшаться и важность центрального планирования. В настоящее время значительная доля полномочий сконцентрирована в региональных органах власти.

Для Российской Федерации, равно как и для скандинавских стран, в частности, Швеции, актуальна проблема невысокой концентрации на-

селения, главным образом на северных и азиатских территориях. Однако территория нашей страны столь обширна, что следование образцу скандинавских стран, где планирование инвестиционного процесса происходит на местном уровне, представляется непрактичным. Кроме этого, система местного самоуправления в России все еще в недостаточной степени разработана и автономна, так как, как правило, муниципалитеты не располагают достаточными источниками доходов для стимулирования развития инвестиционной и инновационной инфраструктуры на локальном уровне.

Одновременно важно отметить, что образец стран Европы, большая часть которых стремится, скорее, к снижению централизации экономического управления, демонстрирует результативность системы, при которой полномочия по осуществлению организации инвестиционного процесса сконцентрированы на региональном уровне управления.

Для Российской Федерации проблема обеспечения территориального распределения экономических полномочий является крайне важной в силу того, что преобразование экономической системы продолжается и проблемы баланса экономических полномочий и ответственности на различных уровнях управления так и остаются до конца не решенными.

Структуре управления инвестиционной сферой присущи два вида соотношения интересов между центром и регионами: конфликт (в первую очередь в бюджетно-финансовой сфере, если каждый субъект заинтересован в агрегировании финансовых ресурсов) и взаимодополнение (в первую очередь в институциональной области, где усилия одного партнера стороны могут быть и должны быть поддержаны другим для результативной трансформации).

Следовательно, необходимо избегать недопущения избыточной централизации экономических полномочий, так как это может обусловить отрицательные экономические, общественные и политические тенденции³. При этом в цели федерального центра должно включаться противодействие отрицательным последствиям децентрализации, которое не должно снижать эффективности субфедерального уровня управления, иными словами, влияние на деятельность региональных элит косвенными способами, а не через директивное снижение финансовой независимости и экономических полномочий субъектов Федерации.

В актуальных условиях в системе формирования целей и направлений инвестиционной политики субъектов РФ отчетливо просматриваются

зачастую конфликтующие друг с другом два компонента инвестиционной политики, непосредственно оказывающие влияние на ее формы в конкретных регионах РФ и имеющие принципиальное значение для развития регионального инвестиционного механизма.

Первым компонентом является федеральная инвестиционная политика, осуществляемая на уровне региональных властей. Данная политика ярко просматривается в системе организации бюджетных отношений с помощью определения и финансирования капитальных вложений в субъектах РФ на основе средств федерального бюджета. Такой компонент региональной инвестиционной политики постоянно претерпевает определенные трансформации, вызванные актуальным уровнем национального дохода, а также текущим распределением бюджетных доходов. Равенство субъектов Федерации в получении инвестиционных ресурсов из бюджета страны, находящихся в основе инвестиционной политики центра, нередко не соблюдается. Величина выделяемых средств определяется важностью достижения конкретными регионами среднероссийских или основных стандартов жизни, реализацией в границах конкретного региона инвестиционного проекта, обладающего общенациональным значением, политическим «лобби» региона РФ в федеральных органах власти и другими факторами.

Вторым компонентом является региональная инвестиционная политика, которая непосредственно формируется и реализуется региональными органами власти, но создается в рамках достаточно жесткого каркаса федеральной нормативно-правовой базы и под контролем институтов, отвечающих за формирование в стране централизованного правового поля. Региональная инвестиционная политика сосредотачивается на несколько других задачах, так как в первую очередь ориентирована на решение социально-экономических проблем региона.

В данной связи необходимо отметить следующее: 1) общее для всех субъектов РФ увеличение инвестиционной активности; 2) существен-

ную дифференциацию регионов страны по степени инвестиционной обеспеченности, величине привлекаемых в основные фонды инвестиций, видах и способах привлечения и осуществления инвестиций; 3) конфликтный характер инвестиционной политики федерального центра по отношению к различным регионам, что обусловило уменьшение инвестиционного рейтинга в ряде субъектов Федерации.

В настоящее время следует признать, что региональная инвестиционная политика формируется и осуществляется двумя центрами: федеральным и территориальным. Их явная разобщенность в создании принципов и форм реализации инвестиционной политики замедляет формирование инвестиционного механизма страны, затрудняет модернизацию производства, определяет существенные различия в инвестиционном механизме среди регионов РФ.

Сохранение актуальных тенденций в инвестиционной сфере может обусловить приведение к будущей дифференциации субъектов Федерации по степени и динамике экономического развития, к увеличению межрегиональных конфликтов на основе образования регионального инвестиционного законодательства. В данных условиях необходимо формирование централизованной общенациональной инвестиционной политики и инвестиционного механизма, базирующихся на системе унифицированных правил и стандартов. При этом результаты отдельных субъектов Федерации в создании регионального инвестиционного механизма необходимо заложить в основу инвестиционного механизма страны.

¹ Бабленкова И.И. Усиление влияние государственного сектора экономики на региональное развитие как антикризисная мера в современный период // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. 2010. □ 6. С. 3-12.

² Жандаров А.М., Шиллер Ф.Ф. Государственное регулирование экономики: проблемы моногородов России // Вопр. статистики. 2010. □ 4. С. 68-75.

³ Дмитриев М. Инвестиционные стратегии российских регионов: новые вызовы и возможности // Экон. политика. 2006. □ 4. С. 19-30.

Поступила в редакцию 03.08.2011 г.