

## Финансовая поддержка инновационной деятельности: мировой опыт и российская практика\*

© 2011 Н.В. Пивоварова

© 2011 Е.И. Комарова

кандидат экономических наук, доцент

© 2011 Н.Д. Стеба

кандидат экономических наук, доцент

Оренбургский государственный университет

E-mail: pivovarova\_nv@mail.ru, elkomarova@mail.ru, n\_steba@mail.ru

В статье изложены формы налогового стимулирования инновационной деятельности. Проанализированы основные направления государственной финансовой поддержки инновационной деятельности, получившие наибольшее распространение в зарубежной и российской практике.

*Ключевые слова:* инновационная деятельность, источники финансирования, налоговые льготы, налоговое стимулирование, инвестиционный налоговый кредит.

Инновационное развитие экономики требует активного участия государства. Особенность инновационной экономики состоит в том, чтобы обеспечивать воспроизводство общественного продукта на основе выпуска наукоемкой продукции и услуг. Так, от 70 до 100 % прироста производства продукции промышленно развитых стран обеспечивается за счет использования инноваций, высокой инновационной активности предприятий. Кроме того, необходимость пре-

номических преобразований, наращивания инвестиционной активности во всех сферах, реализующих инновационные разработки.

В России пока наблюдается значительное отставание в развитии наукоемких и технологических секторов экономики, составляющих основу инновационного развития страны и ее регионов (табл. 1). Так, доля инвестиций к ВВП в 2001 - 2006 гг. оставалась на уровне 16 - 17 %. Только в 2007 г. данное соотношение достигло

Таблица 1. Основные показатели инновационно-инвестиционного развития РФ \*

Показатели	Годы								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Индекс ВВП, %	100	105,2	107,0	106,3	106,4	108,0	107,6	105,6	92,2
Динамика инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах), %	110,0	102,8	112,5	113,7	110,9	116,7	122,7	109,9	83,8
Объем инвестиций, % к ВВП	16,8	16,2	16,5	16,8	16,7	17,1	20,1	21,1	20,3
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	9,6	9,0	9,5	10,5	9,7	9,9	10,0	9,6	9,4
Затраты на технологические инновации (в сопоставимых ценах), млн. руб.	52 629,1	64 095,7	68 622,1	66 690,1	57 187,8	74 453,4	72 022,1	80 987,7	10 2636,0
Доля затрат на технологические инновации, %	1,4	1,8	1,6	1,5	1,2	1,4	1,2	1,4	1,9
Доля инновационных товаров в общем объеме реализованной продукции, %	4,2	4,6	5,3	5,0	5,0	4,7	4,6	5,0	4,6

\* См.: Индикаторы инновационной деятельности: 2009: стат. сб. М., 2009; Россия в цифрах. 2009: кратк. стат. сб. / Росстат. М., 2009; Финансы России. 2008: стат. сб. / Росстат. М., 2008.

одоления последствий финансово-экономического кризиса, охватившего мировую экономику и отразившегося на производственно-хозяйственном комплексе Российской Федерации, также требует усиления инновационной направленности эко-

20,1 %. Это говорит о том, что уровень инвестиций к ВВП не соответствует динамично развивающейся экономике. Данная норма накопления (отношение объема инвестиций к ВВП) в России упала еще с начала рыночных реформ более чем вдвое. В послевоенной Европе норма накопления вплоть до 1970-х гг. составляла 25 %, в Японии в тот же период она достигала 30 %.

\* Исследования проводились при финансовой поддержке Российского государственного научного фонда и Правительства Оренбургской области (□ 11-12-56012а/У).

В период индустриализации СССР норма накопления достигала 40 %<sup>1</sup>. Известно, что для обеспечения развития экономики в долгосрочной перспективе темпы роста инвестиций в основной капитал должны опережать темпы роста ВВП страны. В этом случае рост обеспечивается за счет интенсивных факторов, за счет внедрения достижений науки и техники. В противном случае рост и развитие достигаются за счет экстенсивных факторов, преимущественно за счет увеличения добычи и продажи природных ресурсов. Именно второй вариант действовал в России с конца 1990-х гг., когда при наличии ряда благоприятных для экономики страны факторов удалось добиться снижения темпов инфляции и ставки рефинансирования, оздоровления в финансовой сфере.

Показатели инновационной деятельности характеризуют относительно низкое ее развитие и отрицательную динамику: доля организаций, осуще-

Германии - 62,6 %<sup>3</sup>. Если в развитых странах до практической реализации доводится большая часть научно-технических (инновационных) идей, например, в Японии - 95 %, в США - 82 %, то в России эта цифра достигает порядка 8 - 10 %<sup>4</sup>.

Основными сдерживающими факторами развития инновационной деятельности в России являются следующие: высокая стоимость нововведений, ограниченность собственных финансовых ресурсов, недостаток финансовой поддержки со стороны государства, отсутствие механизма финансирования инновационной деятельности. Финансирование научных исследований с помощью бюджетных средств осуществляется медленно и неэффективно. В настоящее время объем финансирования научной сферы из средств федерального бюджета на поддержку фундаментальных и прикладных научных исследований составляет около 2,2 % его расходной части, это около 0,5 % ВВП (табл. 2).

Таблица 2. Финансирование науки из средств федерального бюджета РФ в 2000-2009 гг.

Показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Расходы федерального бюджета на науку, всего, млн. руб.	17 396,4	76 909,3	97 363,2	132 703,4	162 115,9	219 057,6
В том числе: фундаментальные исследования	8219,3	32 025,1	42 773,4	54 769,4	69 735,8	83 198,1
Прикладные научные исследования	9177,1	44 884,2	54 589,8	77 934,0	92 380,1	135 859,5
% к расходам федерального бюджета	1,69	2,19	2,27	2,22	2,14	2,27
% к валовому внутреннему продукту	0,24	0,36	0,36	0,40	0,39	0,56

ствяющих технологические инновации, с 2004 г. сократилась с 10,5 до 9,4 %; численность персонала, занятого исследованиями, снизилась более чем на 10 %; затраты на технологические инновации продолжают сокращаться: их доля в общем объеме расходов в 2003 - 2009 гг. снизилась с 1,6 до 1,9 %. Однако за этот период доля инновационной продукции, выпускаемой предприятиями, выросла до 5,0 %. По итогам исследования, проведенного экспертами парижской школы INSEAD, среди 107 государств по инновационному потенциалу Российская Федерация заняла лишь 54-е место, "пропустив вперед" Индию, Китай, Турцию, Таиланд<sup>2</sup>. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров в зарубежной практике значительно высок: в Германии - 2,86 %, Швеции - 3,29 %, Эстонии - 3,80 %. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций также сравнительно велика: в Италии - 34,6 %, Греции - 40,9 %,

Перед государством встает проблема выбора форм и методов воздействия на стимулирование инновационной активности хозяйствующих субъектов. И в зарубежной, и в российской практике государство осуществляет регулирование инновационной деятельности прямыми и косвенными методами. К прямым методам государственного регулирования относятся: финансирование НИОКР и инновационных проектов из бюджета, правовое регулирование, формирование инновационной инфраструктуры. Приоритеты прямого государственного финансирования отдаются тем направлениям, которые из-за определенных причин не поддерживаются предпринимательским сектором. Так, государство традиционно берет на себя прямое финансирование НИОКР и фундаментальных исследований в силу их коммерческой неопределенности и большой рискованности и, как правило, в силу высоких затрат на их реализацию.

Среди косвенных методов стимулирования инноваций традиционно выделяются налоговое

и амортизационное регулирование, кредитная и финансовая политика, ценовое регулирование и др. Косвенные методы регулирования инновационной деятельности направлены, с одной стороны, на стимулирование инновационных процессов, а с другой - на создание благоприятных экономических условий для научно-технического развития. Они основаны на том, что государство прямо не ограничивает самостоятельность предприятий в принятии хозяйственных решений. Косвенные методы государственной поддержки инновационной деятельности не привязаны к ежегодному бюджетному процессу, а также обеспечивают автономность частного сектора и его экономическую ответственность за выбор направлений исследований и разработок. Так, например, получаемые компаниями льготы являются результатом эффективности их собственной работы.

В зарубежных странах и в России наиболее распространенными являются следующие формы государственной поддержки инновационной деятельности:

- прямое бюджетное финансирование научных и исследовательских организаций, в том числе в форме выделения целевых грантов, размещения государственных заказов;
- инвестирование бюджетных средств в капитал венчурных фондов;
- выделение субъектам инновационной деятельности льготных государственных займов и кредитных гарантий;
- осуществление целевых государственных закупок инновационной продукции и услуг;
- финансирование бизнес-инкубаторов и других объектов инновационной инфраструктуры.

Финансирование инновационной деятельности может осуществляться из различных источников, в том числе в виде бюджетного финансирования, из собственных средств организаций, кредита, зарубежных источников финансирования. В развитых странах наибольшую часть затрат на НИОКР составляют средства частного сектора. Тем не менее бюджетные средства остаются важнейшим источником финансирования. В США доля государства во внутренних расходах на исследовательские работы в настоящее время составляет около 28,5 %, в Западной Европе - 33 %, в Китае - 25 %. В отличие от развитых стран, в России финансирование инновационной деятельности осуществляется в основном за счет бюджетных средств. В 2009 г., согласно статистическим данным, доля бюджетных средств в расходах на научные исследования и разработки составила 65 %. Помимо прямого финансирования, определенная часть бюд-

жетных средств распределяется на конкурсной основе через такие фонды, как Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд, Российский фонд технологического развития и др.

Налоговые льготы как инструмент стимулирования инновационного развития используют многие страны. Так, в 1996 г. данная форма стимулирования применялась двенадцатью странами, в 2006 г. - девятнадцатью странами ОЭСР, а также рядом развивающихся стран, включая Китай. Расширение практики их применения связано, прежде всего, с их общедоступностью, позволяющей воспользоваться ими всем субъектам инновационной деятельности. Так, к основным формам налогового стимулирования, получившим наибольшее распространение в российской и зарубежной практике, относятся:

- уменьшение или обнуление налоговых ставок (освобождения);
- налоговые каникулы;
- перенос убытков на будущее;
- ускоренная амортизация;
- повышающие коэффициенты (в среднем - 1,5) к текущим расходам на инновационные разработки, позволяющие сократить базу для начисления налога на прибыль;
- выведение из-под налогообложения отдельных объектов (изъятия);
- специальные налоговые режимы, предусматривающие льготное или упрощенное налогообложение;
- налоговые вычеты (скидки) из налогооблагаемой базы по определенным видам затрат налогоплательщика.

В зарубежной практике широкое распространение получил налоговый исследовательский кредит (НИК), который позволяет фирмам уменьшать налог на прибыль на величину затрат на инновационную деятельность, определяемую процентной ставкой налогового кредита. Существуют различные механизмы применения налогового кредита, но основные различия заключаются в процентной ставке налогового кредита и базового размера расходов компаний на инновационные разработки.

В России стимулирование инвестиционно-инновационной активности с помощью инвестиционного налогового кредита (ИНК) не нашло широкого применения (табл. 3).

Количество организаций, получивших ИНК, крайне мало. В 2008 г. всего лишь 5 организаций в 4 регионах (Орловская, Свердловская и Иркутская области, а также г. Санкт-Петербург) получили инвестиционный налоговый кредит на сумму 219,51 млн. руб., из которых лишь

Таблица 3. Структура инвестиционного налогового кредита в РФ в 2001–2005 гг., %\*

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005
Предоставлено, всего	-	100	-	100	100
В том числе:					
по налогу на прибыль организаций	-	90,91	-	10,16	2,81
по налогу на имущество организаций и другим региональным налогам	-	9,09	-	65,03	69,30
по земельному налогу	-	-	-	24,81	27,88

\* Официальный сайт ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru>.

6,31 млн. руб., или менее 3 %, были предоставлены за счет федеральных налогов. В 2009 г. только двум организациям был предоставлен кредит на общую сумму 205 млн. руб. за счет налога на имущество организаций. Основной причиной затруднительного использования ИНК стала излишне сложная административная процедура его применения<sup>5</sup>.

В целом, российская налоговая система в настоящее время содержит недостаточное число налоговых льгот, направленных на стимулирование инновационной деятельности. Перечень налоговых льгот и преференций, предусмотренных для компаний, занимающихся инновационной деятельностью, относительно невелик. Федеральным законодательством предусмотрены льготы по НДС, налогу на прибыль и инвестиционный налоговый кредит. На территориальном уровне льготы субъектам инновационной деятельности предусмотрены законодательством субъектов РФ по налогу на прибыль организаций в части, поступающей в бюджет субъекта РФ, по налогу на имущество организаций, а также нормативными правовыми актами муниципальных образований по земельному налогу.

В перспективе в целях совершенствования налогового регулирования инновационной деятельности целесообразно:

- освободить научные и инновационные предприятия от налога на прибыль организаций в течение первых пяти лет их работы;
- освободить от уплаты НДС любые НИОКР без ограничения по источникам финансирования и видам организаций, в которых они выполняются;
- освободить на федеральном уровне организации, осуществляющие научные разработки, от уплаты земельного налога в отношении земельных участков, используемых ими в целях проведения исследований и разработок, а также от уплаты налога на имущество организаций в отношении научно-технического и промышленного оборудования, приобретенного в течение года с момента создания (срок освобождения от уплаты налогов от 3 до 5 лет);

- предоставить возможность получения инвестиционного налогового кредита по НДС и специальным налоговым режимам и упростить процедуру его использования.

Практика применения разнообразных налоговых льгот в целях стимулирования инновационной деятельности показала, что нельзя дать точного ответа, какие из них являются наиболее эффективными. Наиболее важными факторами выступают порядок предоставления налоговых льгот, их соответствие проводимой налоговой политике, а также уровень доходности компаний и расходов на инновационные разработки. Применение той или иной льготы определяется многими национальными факторами, такими как особенности налогообложения прибыли корпораций, отраслевая структура и доля высокотехнологичных секторов в экономике, инновационная политика страны и др. Кроме того, нельзя однозначно ответить, прямые или косвенные методы поддержки инновационной деятельности являются наиболее эффективными. Тем не менее на этапе фундаментальных исследований, отличающемся наибольшей степенью риска, более эффективным будет прямое государственное финансирование, в том числе в виде грантов, субсидий. На этапах разработок и внедрения в производство целесообразнее использовать налоговые льготы. В любом случае все формы государственной поддержки должны дополнять друг друга, и их соотношение должно определяться целями инновационной политики.

<sup>1</sup> Сапир Ж. Каким должен быть уровень инфляции? // Проблемы прогнозирования. 2006. □ 3. С. 18.

<sup>2</sup> Материалы РБК. Рейтинг: URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2007/06/04/31506802>.

<sup>3</sup> Индикаторы инновационной деятельности: 2009: стат. сб. М., 2009.

<sup>4</sup> Золотухина А.В. Проблемы инновационного и устойчивого развития регионов. М., 2010.

<sup>5</sup> Нечаев А.С., Соловьева Н.В. Инвестиционный налоговый кредит как функция государственной поддержки инновационных проектов в Российской Федерации // Финансы и кредит. 2010. □ 28 (412). С. 34.

Поступила в редакцию 02.08.2011 г.