

Анализ существующей методологии оценки интеллектуальной собственности

© 2011 Н.К. Лекаркина

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

E-mail: Vik6666@list.ru

В статье освещаются вопросы, связанные с оценкой интеллектуальной собственности. Рассматривается существующая методология оценки интеллектуальной собственности, проводится анализ возможности применения существующих методов оценки.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, методология оценки, подходы к оценке, Федеральные стандарты оценки.

В соответствии с Федеральными стандартами оценки (ФСО 1) существует три подхода к оценке любого объекта, в том числе и объектов интеллектуальной собственности. В оценочной деятельности под подходом понимается общий способ определения стоимости, в рамках которого используются один или более методов оценки¹. Доходный подход - это "совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки". Сравнительный подход - это совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах. Затратный подход - это совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний². Предпочтения при выборе того или иного подхода к оценке зависят от наличия необходимой информации, экономической ситуации на момент оценки³.

Анализ возможности применения рыночного подхода к оценке интеллектуальной собственности. Рыночный подход к оценке нематериальных активов реализуется посредством метода сравнения продаж. Кроме того, в рамках рыночного подхода обычно рассматриваются другие методы, основанные на использовании обобщенной информации о рыночных продажах⁴. Рассматриваемый актив при этом сравнивается с аналогичными объектами интеллектуальной собственности или интересами в этих объектах либо с ценными бумагами, обеспеченными неосязаемыми активами, которые были проданы на открытом рынке⁵. В соответствии с рекомендациями по оценке интеллектуальной собственности "использование сравнительного подхода осуществляется при наличии достоверной и доступной

информации о ценах аналогов объекта оценки (далее - аналог) и действительных условиях сделок с ними. При этом может использоваться информация о ценах сделок, предложений и спроса. Если применять классический вариант метода сравнения продаж, то возникает проблема поиска аналогов, так как каждый объект интеллектуальной собственности уникален, по сути". Также "должна существовать обоснованная база для сравнения, когда опора делается на сравнимые объекты интеллектуальной собственности, которые присутствуют в той же отрасли или бизнесе, что и рассматриваемый объект, или в той же, которая реагирует на те же экономические переменные"⁶. Таким образом, применение методов сравнительного подхода к оценке интеллектуальной собственности затруднительно и в некоторых случаях неэффективно в силу отсутствия объективных рыночных данных о сделках с объектами интеллектуальной собственности, ибо сложно найти адекватный объект сравнения для объекта интеллектуальной собственности, к тому же информация по сделкам с объектами интеллектуальной собственности, как правило, является закрытой.

Анализ применения затратного подхода к оценке интеллектуальной собственности. Затратный подход предполагает определение стоимости интеллектуальной собственности на основе калькуляции затрат, необходимых для создания или приобретения, охраны, производства и реализации объекта интеллектуальной собственности на момент оценки. В литературе выделяется три основных метода в рамках затратного подхода: метод стоимости замещения объекта оценки, метод восстановительной стоимости, метод исходных затрат. Метод стоимости замещения объекта оценки "заключается в суммировании затрат на создание ОИС, аналогичного объекту оценки, в рыночных ценах, существующих на дату проведения оценки, с учетом износа объек-

та оценки”⁷. Применяется “в случае отсутствия у заказчика сметы затрат, осуществленных при создании оцениваемого НМА”⁸. А.Н. Козырев утверждает, что “идея замещения одного актива другим, равноценным с точки зрения выполняемых функций... возможна в отношении НМА... только до определенной степени”. Метод восстановительной стоимости заключается в суммировании затрат в рыночных ценах на дату оценки на создание объекта, идентичного объекту оценки, с применением идентичных технологий, с учетом износа объекта оценки⁹. По своей сути метод аналогичен методу стоимости замещения объекта оценки, только в данном случае составляется смета на создание нового аналогичного объекта на базе “фактических расходов всех ресурсов, связанных с созданием и введением в действие НМА”¹⁰. Метод исходных затрат заключается в суммировании исторических¹¹ (первоначальных) затрат, пересчитанных с учетом настоящих условий с учетом индекса изменения цен в данной отрасли. Здесь учитываются только документально зафиксированные затраты, ставшие историческим фактом. При оценке следует учитывать все существенные расходы, среди которых такие, как оплата труда, маркетинговые и рекламные расходы, расходы на страховые риски, связанных с объектами интеллектуальной собственности, расходы и издержки на решение правовых конфликтов, на израсходованные материалы, себестоимость научно-методического обеспечения, индивидуализации собственной продукции - логотипа, лицензий, сертификатов и т.д.¹² По утверждению П.Н. Цибулева, “метод исходных затрат чаще всего используется для оценки нематериальных активов, которые не принимают участие в формировании будущих доходов и которые не приносят прибыль на это время”¹³. Анализируя практическое применение метода, он говорит, что “на практике этот метод используется в случаях, когда оцениваемые нематериальные активы имеют социальное значение или принимают участие в оборонных программах, программах безопасности государственного или регионального значения”¹⁴. Несмотря на то, что теоретический расчет методом исходных затрат достаточно прост (к такому мнению приходят все авторы, которые в принципе описывают данный метод), применить его на практике будет достаточно сложно, так как часть затрат обычно не фиксируется либо утеряна и пр.

Возможность применения методов затратного подхода. Специалисты считают применение затратного подхода нецелесообразным и неэффективным. Однако, по нашему мнению, в некото-

рых сферах метод стоимости замещения применять можно, и это необходимо, так как он в состоянии отражать минимальную (гарантированную) стоимость объекта. Это особенно актуально для объектов интеллектуальной собственности, связанных с информационными технологиями (интернет-сайты, базы данных, программное обеспечение и пр.), а также для ОИС, создаваемых в рамках проведения конструкторских и проектных работ. Ранее было приведено предположение А.Н. Козырева о возможности применения метода стоимости замещения для развлекательного фильма. Основываясь на собственной практике оценки фильмов, отметим, что затраты на аналогичные фильмы могут быть соразмерны, но заменить один фильм другим ни в коем случае нельзя, так как доходы от их проката или продажи могут несоизмерно различаться.

Тем не менее также, на взгляд А.Н. Козырева, “учет затрат может быть полезен при назначении цены лицензии. Например, на менеджмент патентообладателя производит впечатление предполагаемый размер отдачи от затрат на исследования и развитие, получаемой в виде роялти. Менеджмент патентообладателя может использовать фактор затрат при заключении соглашения о величине роялти, хотя при таком подходе есть существенный риск недооценить или переоценить подразумеваемую технологию”¹⁵. Учитывая приведенную аргументацию, целесообразно согласиться с А.Н. Козыревым в данном вопросе и сделать следующий вывод: использование затратного подхода при назначении лицензии спорно. Таким образом, применение методов восстановительной стоимости и исходных затрат в рамках затратного подхода к оценке нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности затруднительно и подходит для оценки только некоторых объектов интеллектуальной собственности. С учетом времени стоимость воссоздания такого же объекта может измениться, так же как и условия создания. В результате определяется стоимость, которая может во много раз не соответствовать реальной рыночной стоимости актива. Метод, основанный на стоимости замещения, наиболее применим, для некоторых объектов он может отражать их минимальную (гарантированную) стоимость.

Анализ применения доходного подхода к оценке интеллектуальной собственности. При доходном подходе стоимость неосязаемого актива или интереса в неосязаемом активе определяется путем расчета приведенной к текущему моменту стоимости прогнозируемых будущих выгод. Различные методы оценки будут зависеть от характера неосязаемого актива, от устойчивости и приро-

ды дохода¹⁶. Наиболее распространенными методами оценки НМА в рамках доходного подхода являются: методы дисконтированного денежного потока, методы прямой капитализации, метод на основе экономии затрат, метод остаточного дохода или распределения остаточного дохода, метод преимущества в доходах, метод освобождения от роялти, метод избыточной прибыли, правило 25 %, методы, основанные на анализе решений и опционах. Метод прямой капитализации - это оценка ОИС при сохранении стабильных условий использования имущества, при постоянной величине дохода, отсутствии первоначальной инвестиции и одновременном учете возврата капитала и дохода на капитал¹⁷. Применение метода возможно в случае, если объект оценки приобретает не с целью его скорой перепродажи, а на многие годы. Метод дисконтирования будущего денежного потока - расчет денежных поступлений для всех будущих периодов¹⁸. Метод используется для ОИС, имеющих конкретные сроки службы. Принятый период времени обычно представляет собой более короткий из двух сроков службы ОИС - экономического или юридического. Метод на основе экономии затрат - эффективность от использования НМА, выраженная в виде экономической выгоды, трансформируется в денежный поток, на основе которого рассчитывается текущая стоимость объекта оценки. Применяется только в случае, если НМА способен уменьшить затраты на электроэнергию, заработную плату, материалы и другие статьи затрат, включаемые в себестоимость¹⁹.

Метод остаточного дохода (распределения остаточного дохода, прироста дохода, метод преимущества в доходах) используется для конвертации дохода в стоимость. В этом случае репрезентативная²⁰ величина дохода делится на ставку капитализации или умножается на мультипликатор дохода²¹. Метод применяется при оценке НМА, который способен приносить стабильный доход на протяжении продолжительного периода времени²².

Метод освобождения от роялти является комбинацией сравнительного и доходного методов. Основой метода является предположение о том, что если бы компания использовала бренд по договору лицензии или франчайзинга, то она должна была бы выплачивать лицензиару (владельцу лицензии) некоторый процент - роялти. Поскольку оцениваемый НМА является собственностью компании, то роялти капитализирует сама компания. Сумма дисконтированных потенциальных роялти служит оценкой стоимости НМА²³. Практическое применение этого метода ослож-

няется тем, что в отраслевой статистике (как в России, так и на Западе) довольно сложно найти такую ставку роялти, которая наиболее полным образом содержала бы в себе все параметры оцениваемого НМА.

Метод выделения доли лицензиара в прибыли лицензиата, "Правило большого пальца", "Правило 25 %", "Метод бегунка", "Правило от 25 до 33 процентов". За время существования патентной охраны сформировалась определенная традиция, согласно которой претендент изъявлял готовность платить патентообладателю 25 % ожидаемой валовой прибыли, заработной конкурентом благодаря лицензии²⁴. При определении доли дохода, получаемого за счет использования какого-либо нематериального актива, могут возникнуть серьезные трудности в непосредственном установлении этой доли.

Метод избыточной прибыли основан на расчете экономических выгод, связанных с получением прибыли за счет нематериальных активов, не отраженных на балансе предприятия и обеспечивающих прибыль на активы или собственный капитал выше среднего уровня. В основе метода избыточной прибыли лежит допущение о том, что часть прибыли компании, превышающая "нормальную" рентабельность материальных активов, производится за счет нематериальных активов. Такая "избыточная прибыль" может быть капитализирована в неосязаемые активы, иначе называемые "гудвилл"²⁵. Используется при оценке патентов и лицензий, торговой марки, франшизы, имущественных прав. Из общего дохода предприятия вычитается доход, приходящийся только на материальные активы, затем оставшийся доход капитализируется.

Методы оценки на основе опционов. Практическое применение данных методов продемонстрировало широкие возможности использования в инвестиционном проектировании, особенно в условиях неопределенности и риска. Данный метод особенно удобен для практического применения тем, что удачно сочетается с другими экономико-статистическими методами, а также с теорией игр и другими методами исследования операций. Практическое применение данного метода показало, что зачастую он дает более оптимистичные оценки, чем другие методы, что, очевидно, обусловлено перебором промежуточных вариантов²⁶.

По результатам проведенного анализа можно говорить о казуальности существующих методов, т.е. каждый метод применим только к определенному объекту. Существующие методы имеют ряд достоинств и недостатков, однако каждый из них можно применить для оценки како-

го-либо объекта интеллектуальной собственности. Наиболее применимым в оценочной практике является метод избыточных прибылей, поскольку отражает экономический результат от синергетического эффекта при взаимодействии нескольких объектов интеллектуальной собственности. Практически у всех приведенных методов при определении доли дохода, получаемого за счет использования какого-либо нематериального актива, могут возникнуть серьезные трудности в непосредственном установлении этой доли. Таким образом, нет универсального метода определения стоимости интеллектуальной собственности. Однако если учитывать также анализ наилучшего и наиболее эффективного использования интеллектуальной собственности, то целесообразно оценивать интеллектуальную собственность в рамках оценки стоимости бизнеса.

¹ American Society of Appraisers - ASA. URL: <http://www.cfin.ru/finanalysis/value.shtml>.

² Федеральный стандарт оценки: общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1): [утв. Приказом Минэкономразвития РФ от 20 июля 2007 г. № 256].

³ Шипова Е.В. Оценка интеллектуальной собственности: учеб. пособие. Иркутск, 2003.

⁴ Козырев А.Н. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. URL: http://www.cfin.ru/finanalysis/value/intangibles_and_intel_2.shtml.

⁵ Шипова Е.В. Указ. соч.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Леонтьев Б.Б., Леонтьев Ю.Б. Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости нематериальных активов предприятий. ГПП. М., 2003.

⁹ Шипова Е.В. Указ. соч.

¹⁰ Леонтьев Б.Б., Леонтьев Ю.Б. Указ. соч.

¹¹ Исторические затраты (historical cost) - затраты на приобретение или создание актива, в отличие от его текущей стоимости. Необязательно совпадают с "первоначальными затратами" (или "первоначальной стоимостью"), так как после приобретения актива с ним могут быть связаны некоторые дополнительные затраты, например на его совершенствование, которые уже нельзя отнести к первоначальным.

¹² Шипова Е.В. Указ. соч.

¹³ Цибулев П.Н. Оценка интеллектуальной собственности: учеб. пособие. Киев, 2005.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Козырев А.Н. Оценка интеллектуальной собственности. М., 1997.

¹⁶ Шипова Е.В. Указ. соч.

¹⁷ Словарь по экономике и финансам. URL: <http://www.ozon.ru/context/catalog/id/1072022/>.

¹⁸ Шипова Е.В. Указ. соч.

¹⁹ Аксенов А.П. Нематериальные активы. М., 2007.

²⁰ Репрезентативность (от фр. Representatif - показательный). В статистике - соответствие характеристик, полученных в результате выборочного наблюдения, показателям, характеризующим всю совокупность.

²¹ Шипова Е.В. Указ. соч.

²² Аксенов А.П. Указ. соч.

²³ Нарышкина М. 2007. URL: <http://www.ocenchik.ru/docs/33.html>.

²⁴ Шипова Е.В. Указ. соч.

²⁵ Там же.

²⁶ Волков И.М., Грачева М.В. Проектный анализ. М., 1998.

Поступила в редакцию 02.08.2011 г.