

Взаимосвязь уровня занятости населения и динамики ВВП

© 2011 П.А. Шевцов

кандидат политических наук, профессор

Российский государственный торгово-экономический университет

E-mail: lvls@mail.ru

Предметом исследования в статье выступает безработица. Автором описаны причины занятости (безработицы), проведен статистический анализ взаимосвязи одного из важнейших показателей ВВП и уровня занятости населения.

Ключевые слова: ВВП, уровень занятости населения, безработица, МОТ.

Валовой внутренний продукт (ВВП) является основным показателем, на основе которого рассчитываются уровень и темпы экономического развития страны. Возрастание ВВП определяется инвестициями, их долей в ВВП, превышением общего объема инвестиций над величиной капитала, потребленного в процессе производства, сопровождающимся увеличением численности занятых и повышением уровня жизни, что выражается в росте потребления товаров и услуг.

Предметом данного исследования является один из важнейших факторов роста ВВП - фактор занятости населения в национальном производстве и его взаимосвязь с уровнем ВВП.

Фактор занятости может рассматриваться в виде двух величин:

- либо уровня безработицы (т.е. процентного отношения числа безработных к общей численности трудоспособного населения),
- либо обратного ему показателя численности работающих.

Среди традиционных макроэкономических моделей существенную роль играет взаимосвязь выпуска и безработицы, а точнее, изменчивости ВВП (его темпа роста) и изменений уровня безработицы. Эта зависимость наряду с той, которая описывается кривой Филипса, лежит в основе одной из ключевых макроэкономических концепций - кривой совокупного предложения. Важность эмпирической оценки такого рода зависимости обуславливается, в первую очередь, тем, что она позволяет оценить темп роста выпуска, необходимый для снижения уровня безработицы, и, кроме того, с ее помощью можно определить эффективность антиинфляционной политики, поскольку последняя зависит от степени чувствительности безработицы к различным изменениям темпа роста выпуска.

Направления изменения ВВП и уровня занятости совпадают: если растет занятость (численность занятых), т.е. снижается уровень безработицы, то растет ВВП; если снижается занятость (растет безработица) - снижается ВВП.

Однако показатель занятости имеет более четкие критерии оптимальности, поскольку отражает процент населения, задействованного в производстве общественного продукта. В условиях полной занятости (или естественного уровня безработицы) дальнейший рост этого показателя невозможен, поэтому объем ВВП в условиях полной занятости называется *потенциальным ВВП*.

Фактический уровень ВВП, как правило, ниже его потенциального уровня, а фактический уровень безработицы выше естественного уровня безработицы. В этих условиях возникает необходимость определить, какую часть ВВП общество недополучает вследствие превышения естественного уровня безработицы.

Для расчета величины потерь от циклической безработицы используется закон Оукена, описывающий зависимость между краткосрочным движением реального ВВП и изменениями уровня безработицы и устанавливающий взаимосвязь между рынком труда и рынком товаров (услуг). Известный американский исследователь макроэкономики Артур Оукен (1928-1980) открыл, основываясь на эмпирических наблюдениях, следующую зависимость: ежегодный прирост ВВП на 2,5 % удерживает уровень безработицы на одном уровне, с каждым дополнительным превышением ежегодного прироста ВВП на 2,5 % уровень безработицы снижается на 1 %. Согласно этому закону при понижении фактического ВВП относительно потенциального ВВП на 2,5 % уровень безработицы возрастает на 1 % (в соответствии с более ранними исследованиями зависимость выражалась соотношением 3:1). Эта взаимосвязь может быть отражена в следующей формуле:

$$u = -0,4 \cdot (y - 2,5),$$

где u - изменение уровня безработицы;
 y - темпы роста реального ВВП, %,
2,5 - трендовая величина роста реального ВВП, %.

Закон Оукена играет важную роль в анализе динамики и взаимозависимости основных мак-

роэкономических показателей. Он может быть использован в следующих случаях:

1) для оценки потерь в реальном ВВП из-за циклической безработицы в виде разницы между потенциально возможным и фактическим ВВП;

2) для определения необходимого роста выпуска продукции с целью уменьшения уровня безработицы на 1 процентный пункт;

3) для прогнозирования изменения безработицы во время экономического цикла на основе динамики фактического ВВП и потенциального ВВП;

4) при расчете времени, которое понадобится для снижения безработицы до естественного уровня в условиях реализации различных программ экономического роста (при выборе темпов роста фактического ВВП).

В России уровень безработицы, рассчитанный по методологии Международной организации труда (МОТ), в 1992 г. составил 4,8 % от общей численности экономически активного населения, в 1995 г. - 7,9 %, в 1997 г. - 9,7 %, в феврале 2009 г. - 9,4 %, в марте 2010 г. - 8,6 %, в апреле 2011 г. - 7,2 %. Это меньше чем во многих странах Западной и Восточной Европы, но нужно учитывать имеющуюся у нас немалую скрытую безработицу, включающую работников, отправленных в административные отпуска, и тех, кто вынужденно работает неполную рабочую неделю.

Экономический спад 2008-2009 гг. в России привел к существенному снижению спроса на труд, обусловленному в первую очередь сокращением производства. Однако, как и в период кризиса 1998-1999 гг., масштабы сокращения производства и занятости различаются: если в 2009 г. ВВП уменьшился на 7,9 %, то общая величина занятости - всего лишь на 2,1 % (эластичность занятости по ВВП* - 0,26). Для сравнения приведем значения аналогичных индикаторов в развитых странах. Так, в 2009 г. в США при падении реального ВВП на 2,4 % снижение занятости составило 3,7 % (коэффициент эластичности - 1,57). Экономика Европейского союза (данные по 11 странам - членам ЕС) показала снижение реального объема ВВП за рассматриваемый период на 4,1 %, занятости - на 1,8 % (коэффициент эластичности - 0,44).

Ситуация, когда динамика занятости слабо реагирует на изменение выпуска, является важной особенностью российского рынка труда, для

* Эластичность занятости населения по валовому внутреннему продукту (ВВП) определяет прирост занятости в процентах на один процент прироста ВВП (ВРП).

которого в периоды кризиса характерно использование таких форм трудовых отношений, как вторичная и скрытая занятость, увеличение числа работающих в режиме неполного рабочего времени, применение практики вынужденных отпусков и задержки заработной платы. Так, численность работников, занятых неполный рабочий день, возросла в среднем за 2009 г. до 2,2 млн. чел. (из них 41 % трудятся по сокращенному графику по инициативе работодателя). Гибкость трудовых отношений на российском рынке труда облегчает его краткосрочную адаптацию к кризисным явлениям в экономике, однако не создает достаточных предпосылок для эффективной реструктуризации занятости, повышения производительности и качества труда. Что касается высвободившейся части экономически активного населения, то в определенной степени она представляет собой ресурс потенциального повышения качества рабочей силы при условии ее обучения и переквалификации.

За период 2010-2011 гг. произошли определенные положительные сдвиги в динамике занятости, связанные с изменением выпуска в отдельных секторах производства. По данным Росстата, численность экономически активного населения в феврале 2011г. составила, по предварительным данным, 75,6 млн. чел., или более 53 % от общей численности населения страны. Из них 5,6 млн. чел., или 7,4 % экономически активного населения, квалифицировались как безработные. В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных в феврале 2011 г. были зарегистрированы 1,7 млн. чел., что на 27,4 % меньше, чем в феврале 2010 г., и на 3,6 % больше, чем в январе 2011 г.

В последние 20 лет долгосрочная безработица превратилась в серьезнейшую социальную проблему во всем мире. Рост безработицы в западноевропейских странах в 1990-е гг. был вызван не повышением числа "лишних людей", а увеличением продолжительности времени на поиск новой работы. Если уровень длительной безработицы (в эту категорию попадают не работающие более одного года) в начале 1990-х гг. составлял в США и Канаде всего 6-7 % от всех безработных (что свидетельствует о краткосрочном характере значительной части безработицы в этих странах), то в Голландии, ФРГ, Испании около 50 %, а в Италии и Бельгии почти 70 %. В целом, более половины всех западноевропейских рабочих искали новую работу более года.

Современному рынку труда присущ ряд проблем: достаточно высокий уровень и долгосрочный характер безработицы в большинстве развитых стран (до 10 % совокупной рабочей силы

в Западной Европе); низкая географическая, горизонтальная и вертикальная мобильность рабочей силы (как следствие раздела рынка труда на региональные и профессиональные сегменты); значительные расовые и возрастные различия в составе безработных – более высокий уровень безработицы среди молодежи и национальных меньшинств; периодические повышения уровня безработицы в результате рецессий, затрагивающих все группы населения примерно в одинаковой степени. Важнейшим показателем ситуации на рынке труда выступает продолжительность безработицы, т.е. средняя длительность времени, в течение которого человек остается безработным.

Уровень безработицы в 2012 г. может существенно возрасти, прогнозируют участники организованной «ФИНАМом» он-лайн-конференции «Российский рынок труда: в ожидании нового шока?». Это будет следствием второй волны кризиса и изменений в бюджетной системе. Кроме того, есть ряд факторов, действие которых может привести к резкому обострению проблемы занятости в ближайшее время:

1) структурная перестройка потребует переквалификации каждого второго работника;

2) в условиях убыточности, большого удельного веса промышленных предприятий неизбежно заработает институт банкротства (пока, за весь период рыночных преобразований, эта процедура коснулась более 3 тыс. предприятий);

3) продолжится процесс сокращения вооруженных сил, в оборонном комплексе в условиях жесткого бюджетного недофинансирования идут процессы конверсии и реконверсии;

4) усилится процесс перемещения трудовых ресурсов из производственной сферы в сферу услуг, в которой уже сейчас создается более 50 % ВВП;

5) набирают ход миграционные процессы.

Если к сказанному добавить сокращение государственных инвестиций, хроническое недофинансирование бюджетного сектора экономики, продолжающиеся процессы разгосударствления и приватизации, падение спроса на малоквалифицированных рабочих и рабочих без профессии (специальности), снижение выпуска продукции предприятиями многих отраслей в результате ее низкой конкурентоспособности, то можно прогнозировать превращение безработицы в проблему номер один в России.

Очевидно, что проблема безработицы является ключевым вопросом в рыночной экономике, и, не решив ее, невозможно наладить эффективную деятельность экономики.

По оценкам МОТ, стране, где безработных больше 10 % экономически активного населе-

ния, грозит социальный взрыв. Многое в этой ситуации будет зависеть от экономической политики, проводимой правительством. Очень важно использовать опыт, накопленный в области регулирования рынка труда и мер, направленных на сокращение безработицы в развитых странах. Комплекс таких мер включает в себя:

1) развитие государственных программ, направленных на подготовку и переподготовку рабочей силы как на рабочих местах, так и в специальных учебных заведениях;

2) улучшение качества информации о наличии рабочих мест и информационного обмена на рынке труда за счет повсеместной организации банков рабочих мест, создания компьютерных баз данных о существующих вакансиях;

3) разработку программ по стимулированию роста занятости и увеличению числа модернизированных рабочих мест;

4) сокращение сравнительно высокого уровня безработицы в неблагоприятных регионах и повышение географической мобильности трудовых ресурсов за счет выплаты подъемных людям, желающим переехать в регионы с благоприятными возможностями трудоустройства, предоставления им налоговых льгот и кредитов на выгодных условиях;

5) организацию общественных работ;

6) исключение любых видов дискриминации, включая дискриминацию женщин, лиц пожилого возраста, дискриминацию по национальному и расовому признакам;

7) организацию служб занятости молодежи, разработку программ ученичества по специальностям и установление стипендий для обучающихся;

8) развитие сферы самостоятельной занятости населения, упрощение процедур предоставления кредитов на «обзаведение собственным делом» или единовременных пособий;

9) разработку новой системы выплат пособий по безработице в целях повышения стимулов к поиску работы.

Таким образом, государственное регулирование спроса и предложения на рынке труда сочетается в себе мероприятия в области фискальной, монетарной, социальной политики и политики занятости, направленные на снижение уровня безработицы.

Однако следует учитывать, что в соответствии с современной экономической теорией не может быть достигнут нулевой уровень безработицы (всегда существует сезонная, структурная, фрикционная безработица). Поэтому макроэкономическому состоянию полной занятости для индустриально развитых стран соответствует уровень безработицы, равный приблизительно 6 %.

Правительство Российской Федерации планирует на предстоящие 15-20 лет модернизировать каждое третье рабочее место, в результате чего должно быть создано не менее 25 млн. высокооплачиваемых рабочих мест. “Из российской экономики, бюджетной сферы должна уйти неэффективная занятость, а взамен создано не менее 25 млн. современных, высокооплачиваемых рабочих мест”, - сказал Путин, выступая в Женеве на сессии Международной конференции труда. Это должно способствовать достижению баланса спроса и предложения рабочей силы.

Безусловно, модернизация и создание новых рабочих мест - это один из важнейших пу-

тей решения вопроса по достижению естественного уровня занятости.

1. Бедность в России: Государственная политика и реакция населения / под ред. Дж. Кругман. Вашингтон, 1998.

2. Бессонов В. О проблемах измерения в условиях кризисного развития экономики // Вопр. статистики. 1996. □ 7. С. 18-32.

3. Вишневецкий А.Г., Захаров С.В. Что знает и чего не знает российская демографическая статистика // Вопр. статистики. 2010. □ 2.

4. Делягин М. Повышение благосостояния населения как стратегическое направление развития России // Вопр. экономики. 1996. □ 5. С. 29-40.

Поступила в редакцию 05.08.2011 г.