

Финансовая система и финансовая политика России в эволюционном аспекте

© 2011 Т.Г. Ржевская
кандидат экономических наук
E-mail: tzeldner@gmail.com

В статье рассматриваются процессы трансформации финансовой системы и финансово-экономической политики. Анализируются факторы, оказывающие влияние на развитие финансовой системы и суверенность финансовой политики.

Ключевые слова: эволюция, финансовая система, финансовая политика, восходящая траектория, нисходящая траектория, фактор суверенности финансовой политики, фактор зависимости финансовой системы.

Финансовая система является составной частью национальной экономики и механизмом ее воспроизводства. Функционирование финансовой системы выражает:

- внутренние процессы, происходящие в самой финансовой системе;
- процессы воздействия финансовой системы на воспроизводство, развитие национальной экономики, в первую очередь, ее реального сектора (финансовая политика);
- обратное воздействие экономических процессов в реальном секторе экономики на финансовую систему, особенно на бюджетную систему, систему коммерческих банков и фондовый рынок.

Трансформационный процесс российской экономики в 1991–2000 гг. в целом может характеризоваться как дестабилизационный период, за которым последовал период стабилизации, развития и предкризисного ожидания в 2001–2007 гг., что определило реальный характер финансовой эволюции и проблемы функционирования финансовой системы. Как и вся экономическая система, финансовая система в своем развитии и особенностях своего функционирования отражает и неустойчивую экономическую динамику, и особенности этапов трансформационного процесса.

Общее определение эволюции финансовой системы означает процесс ее развертывания, развития, накапливающий изменения, постепенные перемены, приводящие к качественным сдвигам по восходящей траектории в развитии как финансовой системы в целом, так и ее отдельных звеньев, включая их начальное, исходное формирование (фондовый рынок) и реализацию внутреннего механизма финансовой системы, ее регулирующего воздействия на экономические и социальные процессы посредством финансово-экономической политики в совокупности ее направлений, форм, методов и инструментов.

Включение в эволюционный процесс момента его направленности по восходящей траектории представляется дискуссионным и требует более обоснованного доказательства. Объективно в эволюционном процессе возможны: восходящая, нисходящая и “условно”-равновесная траектории. Это существенный аспект, на который не всегда обращается внимание в исследованиях, особенно отечественных, посвященных проблемам эволюционного развития национальной финансовой системы. Принципиально указанное относится к нисходящей траектории, ведущей к сжатию и исчезновению финансовой системы.

В эволюционном процессе финансовой системы и финансовой политики в России проявляются факторы, оказывающие значительное влияние на динамику реального сектора экономики, формирование и функционирование звеньев финансовой системы, соответствующих рыночной экономике, типологию (характер, ключевые особенности) финансовой политики в ее главных направлениях (бюджетной, налоговой, инвестиционной, денежно-кредитной, внешнеэкономической, валютной), степень и факторы инновационности/застоя отраслей и предприятий, роль и функции финансовых и экономических институтов, объединений, особенно представляющих интересы и влияние олигархического капитала, теневой экономики.

Историческим примером нисходящей траектории было разрушение плановой финансовой системы. Однако исследований по принципиальному вопросу, было ли указанное исчезновение эволюционным и закономерно обусловленным, не проводилось. Проблема закрывается поверхностно-идеализированным утверждением о периоде “застоя”. Период перестройки объявляется этапом преодоления “застоя”, возвратом к “хрущевской оттепели”, “общечеловеческим ценностям”, но при этом “забывают”, что это “пре-

одоление” закончилось разрушением эволюционного процесса, который совершался в финансовой системе.

В одном из редких исследований по сценарным альтернативам развития плановой системы в перспективе, которое было выполнено в 1989-1990 гг., обосновывались следующие эволюционные сценарии:

- “нулевая альтернатива”: существующее положение продолжительно сохраняется в будущем;
- хаотический вариант: никем не управляемое развитие;
- “крайний сталинизм”: радикальный разворот, возвращение к сталинскому террору и произволу;
- регулирование консерватизма: положение, близкое к началу “брежневского” периода;
- непоследовательная рыночная альтернатива: стремление к созданию рынка, отчасти даже подлинное, но рынок остается подверженным централизованному планированию и, в целом, административно-командной системе;
- регулируемая рыночная альтернатива: создается рынок, но в его создании продвигаются весьма осмотрительно;
- “чистая” рыночная альтернатива: быстро создается рынок, высвобождая производство, торговлю и цены от централизованного регулирования¹.

Таким образом, у плановой системы наличествовало несколько альтернатив эволюционного развития, а не только альтернатива хаоса или возврата к централизованной экономике. Тем более не была реальной альтернатива возврата к “крайнему сталинизму”. Наиболее перспективной была траектория формирования системы хозяйствования смешанного типа с акцентированным общественным рынком и социальной направленностью. “Сжатие сверху” явилось одним из главных факторов разрушения плановой финансовой системы, остановки и перерыва наметившейся еще со времен “косыгинской реформы” и проявившейся “радикальной реформой” академика Л.И. Абалкина рыночной эволюции.

Рыночная эволюция в России, включающая эволюцию финансовых отношений в секторах экономики и звеньев финансовой системы, в своем внутреннем потенциале и в комплексе взаимодействующих факторов, интересов являлась многовекторной и сценарно неоднозначной:

- до 2000 г. могла быть менее кризисной, если бы не была утрачена суверенность в проведении финансово-экономической политики под “патронажем” МВФ с использованием “шоковой терапии”;
- если бы в 2000-2008 гг. (начало нового финансового кризиса) не “стерилизовались” фи-

нансовые ресурсы и не размещались преобладающие финансовые резервы в зарубежных финансовых системах, а хотя бы частично активно использовались на инновационное развитие российской экономики.

И хотя сослагательное наклонение не актуализируется, наука призвана исследовать финансовую политику и экономические процессы в ретроспективе, чтобы понимать их современный характер, будущие перспективы и возможности, а также извлекать уроки прошлого опыта, к сожалению, не позитивного в отношении финансовой системы, особенно на начальном этапе трансформации российской экономики. Значение фактора суверенности в финансовой системе и финансовой политике было отмечено еще в 2001 г. В.В. Путиным, который предложил освободиться от контроля со стороны международных финансовых организаций². Вместе с тем до настоящего времени проблема обеспечения суверенитета в функционировании, развитии финансовой системы и проведении финансовой политики не решена. Основными факторами, снижающими степень суверенности в финансовой политике России, являются:

- ее либерально-монетаристский характер, поскольку либерально-монетаристский характер (тип) финансово-экономической политики ограничивает восстановление госсектора и тем самым сдерживается и возможность наращивания инвестиционного потенциала, и инновационное развитие российской экономики;
- наличие зависимости в связи с размещением основных валютных резервов России в зарубежных активах (см. таблицу).

Так, Банк России наращивал в последние годы размещение активов у нерезидентов, что имело место вплоть до начала финансового кризиса. Активы Банка России, размещенные за рубежом, выросли с 11,51 трлн. руб. на начало 2008 г. и превысили 14 трлн. руб. (92,8% всех активов)³ к кризису. Лишь кризис “заставил” российские денежные власти вернуть часть валютных резервов в отечественную финансовую систему, вследствие чего их объем размещения за рубежом на начало 2009 г. снизился до 12,09 трлн. руб. Однако в дальнейшем практика размещения активов у нерезидентов возобновилась: объем размещения увеличился и к началу 2011 г. составлял 13,75 трлн. руб.

И это несмотря на то, что многие отечественные экономисты отмечают наличие угрозы блокирования зарубежных российских активов при обострении международной ситуации с целью создания препятствий модернизации российской экономики и срыва политики перехода к инновационному типу экономического роста.

Баланс Банка России за 2008–2010 гг., млн. руб.*

| Показатели | 2008 | | 2009 | | 2010 | | |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | 01.01 | 01.07 | 01.01 | 01.07 | 01.01 | 01.07 | 01.12 |
| 1. Драгоценные металлы | 346523 | 378455 | 450332 | 560016 | 764646 | 956609 | 1171977 |
| 2. Средства, размещенные у нерезидентов, и ценные бумаги иностранных эмитентов | 11511619 | 13048255 | 12091074 | 12270389 | 12383329 | 13260529 | 13752243 |
| 3. Кредиты и депозиты | 37109 | 53620 | 3871335 | 2539613 | 1705755 | 769857 | 551393 |
| 4. Ценные бумаги из них: | 441948 | 447691 | 441019 | 476189 | 465936 | 458040 | 446587 |
| • долговые обязательства Правительства Российской Федерации | 352772 | 362358 | 353205 | 366673 | 357100 | 371258 | 353212 |
| 5. Прочие активы из них: | 99482 | 114118 | 109954 | 138889 | 100293 | 381085 | 105097 |
| • основные средства | 62617 | 59121 | 64656 | 60746 | 64563 | | |
| • авансовые платежи по налогу на прибыль | 113 | | 187 | | 159 | | |
| Итого по активу | 12436681 | 14042139 | 16963714 | 15985096 | 15419959 | 15826120 | 16027297 |
| 1. Наличные деньги в обращении | 4124302 | 4085400 | 4378238 | 3916802 | 4629863 | 4837833 | 5152951 |
| 2. Средства на счетах в Банке России из них: | 7608963 | 9175158 | 10237559 | 9289611 | 7979724 | 7466908 | 6978665 |
| • Правительства Российской Федерации | 5119493 | 6507007 | 7093937 | 6417217 | 4980193 | 4538696 | 4434154 |
| • кредитных организаций-резидентов | 1298842 | 1322440 | 2010099 | 1573586 | 1731339 | 1416492 | 934151 |
| 3. Средства в расчетах | 20847 | 78580 | 16119 | 54817 | 8396 | 48253 | 44841 |
| 4. Выпущенные ценные бумаги | | 23686 | 12493 | 17527 | 283124 | 949706 | 870849 |
| 5. Прочие пассивы | 195953 | 205165 | 319165 | 755586 | 168319 | 361828 | 818842 |
| 6. Капитал | 462051 | 474150 | 1902352 | 1950753 | 2099113 | 2161592 | 2161149 |
| 7. Прибыль отчетного года | 24565 | | 97788 | | 251420 | | |
| Итого по пассиву | 12436681 | 14042139 | 16963714 | 15985096 | 15419959 | 15826120 | 16027297 |

* Составлено на основе данных баланса Банка России за 2008–2010 гг.

Представляется обоснованным методологически исследовать проблему поступательности, восходящей траектории эволюционного развития финансовой системы в ходе рыночной трансформации национальной экономики (“страны переходной экономики” по международной классификации) на основе синтеза положений эволюционной, инновационной, институциональной теорий и синергетики⁴. Вместе с тем, поскольку поступательность, восходящая траектория эволюции финансовой системы находятся в детерминистской связи с экономической динамикой, носящей, как показывает опыт мировой экономики и развитие российской экономики, циклический характер, постольку в качестве одной из составляющих теоретической базы эволюционности финансовой системы и финансовой политики принимается также теория циклов и кризисов. Понимание реальных процессов финансовой эволюции:

- включает развитие финансовой системы и механизма ее функционирования, в том числе государственной финансовой политики;

- основывается на раскрытии и применении основных идей эволюционной теории, базирующейся в свою очередь на теории инноваций⁵, принципах институциональной теории (теории финансовых институтов) и еще более общей, базисной теории воспроизводства и обращения общественного капитала, особенно в ее современной, неомарксистской трактовке⁶.

Исходным пунктом теоретического анализа эволюции финансовой системы и ее звеньев является раскрытие связи эволюционного процесса финансовой системы с инновациями. В силу этого трактовка содержания эволюции финансов должна корреспондироваться и соответствовать, основываться на общей теории инноваций, а не только на понимании инноваций в области научно-технического процесса (т.е. продуктовых

и технологических инноваций). Современная эволюционная теория, противостоящая мейнстриму⁷, т.е. теории равновесного, неизменного, повторяющегося состояния рыночной системы и ее финансового, ценового механизма, базируется на инновационном поведении фирм, инновационных процессах в сфере реального сектора, т.е. выступает как эволюционная теория микроэкономики, теория фирм. Не случайно критика со стороны сторонников эволюционной теории относительно «ортодоксальной теории» (равновесной теории) базируется на инновационности процессов в микроэкономике. «Теория, жестко ориентированная на равновесные состояния, просто не способна принести пользу при анализе экономических изменений, по крайней мере в том случае, когда эти изменения в своей основе сопряжены с неравновесием. В результате переориентации на равновесные состояния экономическая теория почти полностью утратила контакт с эмпирическими разработками, посвященными техническому прогрессу, коммерческим фирмам как источнику многих инноваций в современной экономике, конкуренции в тех отраслях, где технологические нововведения играют важную роль, и институтам и типам экономической политики, оказывающим воздействие на эти ключевые процессы. По нашему убеждению, значительное рассогласование между доминирующей теорией и результатами эмпирических работ сигнализирует о том, что эта теория не выполняет свои функции должным образом. Главная причина, побудившая нас попытаться разработать эволюционную экономическую теорию, была в том, чтобы создать условия, при которых теория и эмпирическая работа смогли бы оказывать друг другу взаимную поддержку»⁸.

Представляется, что такая поддержка должна предусматривать разработку стратегии создания современной национальной финансовой системы, базирующейся на взаимосогласованных качественных институциональных преобразованиях и надежных регуляторах, обеспечивающих устойчивое развитие российской экономики в посткризисном периоде глобализирующегося мира.

¹ *Cenno Petes*. Альтернативные сценарии развития Советского Союза в будущем. *Turku*, 1990. С. 23-24.

² В этой связи несколько слов о позиции Правительства не подписывать соглашение с Междуна-

родным валютным фондом. Согласовав в целом программу бюджетной, денежно-кредитной политики, Правительство приняло на себя обязательства по ее выполнению без заключения формального соглашения с МВФ. Думаю, что Правительство способно контролировать свои действия и должно будет доказать, что оно способно это делать. Без всякого контроля со стороны международных финансовых организаций, но в рамках той программы, которая подготовлена» (*Путин В.В.* Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства). М., 2001. С. 26-27).

³ По данным баланса Банка России, на 1 сентября 2008 г. объем размещенных у нерезидентов активов составлял 14 002 443 млн. руб.

⁴ *Глобализация: синергетический подход* / под общ. ред. В.К. Егорова. М., 2002.

⁵ Авторы современной эволюционной теории именно инновации рассматривают как объект и предмет этой теории и источник реального эволюционного процесса. «Мы полагаем, что эволюционная теория открывает широкие перспективы, способствующие анализу большого круга явлений, связанных с экономическими изменениями, которые либо возникают в результате изменения спроса на продукцию или условий предложения факторов производства, либо вызваны нововведениями со стороны фирм... конкуренции инноваций» (*Нельсон Р.Р., Уинтер С.Дж.* Эволюционная теория экономических изменений: пер. с англ. М., 2002. С. 21).

⁶ «Перед лицом провала рекомендаций, вытекающих из неоклассических постулатов (т.е. современный неолиберализм и монетаризм), мы ни в чем другом теперь так не нуждаемся, как в новой теории... На такое способна постклассическая экономическая теория, под которой понимаются посткейнсианство, институционализм, неорикардизм и неомарксизм (Теория капитала и экономического роста / под ред. С.Е. Дзарасова. М., 2004. С. 10).

⁷ «Конкретное содержание мейнстрима с течением времени меняется, но несомненен тот факт, что его конституирующий принцип на протяжении всего XX в. и по сей день остается неизменным - это господство идеи методологического индивидуализма, предопределяющее собой облик рыночных взаимоотношений основных субъектов хозяйствования. С мейнстримом связывают ориентацию в макроэкономической политике на теорию равновесия (ТОР)» (*Кушлин В.Н.* Траектории экономических трансформаций. М., 2004. С. 112-113).

⁸ *Нельсон Р.Р., Уинтер С.Дж.* Указ. соч. С. 9.

Поступила в редакцию 04.06.2011 г.