

## Инвестиционные источники инновационного развития

© 2011 Н.Н. Исрафилов

Институт экономики Российской академии наук

E-mail: zeldner@inecon.ru

В статье рассмотрено современное состояние инвестиционного процесса, протекающего в России, дан краткий анализ и предложения по привлечению инвестиций.

*Ключевые слова:* инвестиции, прямые иностранные инвестиции, кредитные источники, собственные источники.

Инвестиции в реальный сектор экономики - ключевой фактор обеспечения процесса расширенного воспроизводства. Устойчивый и динамичный экономический рост возможен на базе постоянного наращивания инвестиций в экономику и более эффективного использования всего ресурсного потенциала. В общем смысле инвестиции предполагают вложение капитала с целью получения определенного результата (роста объема производства, доходов). Процесс инвестирования с позиции расширенного воспроизводства следует рассматривать как постоянно возобновляющийся, в котором переплетаются цели и источники простого и расширенного воспроизводства. Согласно принятой в статистике методологии, инвестиции включают в себя следующие элементы: инвестиции в основной капитал, инвестиции в нематериальные активы, инвестиции в прирост запасов материальных оборотных средств, затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, инвестиции в другие нефинансовые активы<sup>1</sup>.

Становление рыночных отношений в России привело к существенному изменению источников и структуры инвестиций. Резко сократилась (примерно в 3 раза) доля инвестиций в основные фонды, идущая из федерального бюджета. Как следствие, в структуре финансирования строительства существенно вырос удельный вес индивидуального жилищного строительства. В целом сократилась и норма инвестиций. В период реформирования экономики России до 2000 г. объем инвестиций в основной капитал сократился примерно в 5 раз, при ухудшении их воспроизводственной и технологической структуры. Согласно оценкам Центра инвестиций и инноваций Института экономики РАН, каждые 3 % спада инвестиций влекут за собой более 1-2 % снижения внутреннего валового продукта (ВВП)<sup>2</sup>.

В дальнейшем нарастающая волна приватизации привела к более существенным инвестиционным структурным сдвигам в пользу нефтяной, газовой, металлургической промышленнос-

ти и сокращению вложений в несырьевые отрасли экономики. После начала приватизации государственных инвестиций в основной капитал в общей их структуре уменьшились с 51 % (1993) до 23,9 % (2000) и 18,1 % (2009), соответственно росли частные инвестиции 12, 29,9, 58,6%<sup>3</sup>. Муниципальные инвестиции за сравниваемый период сократились в 4 раза.

Норма инвестирования (как отношение суммы инвестиций к ВВП) - показатель, который реально отражает возможности инвестиционного процесса. Если в 1990 г. норма инвестиций в России составляла 38,6 %, то в 2000 г., т.е. спустя 10 лет, она составила 15,9 %. После 2000 г. начался медленный рост нормы инвестиций в среднем по проценту в год, и к 2008 г. она достигла 21,2 %, но в 2009 г., как следствие кризиса, снова снизилась до 20,2 %<sup>4</sup>. Снижение нормы инвестирования связано было не только с перераспределением собственности, но и с опережающими темпами конечного потребления при распределении ВВП и, как следствие, с ограничением возможности накопления основного капитала. Сокращение нормы инвестирования в 2009 г. связано и с мировым финансовым кризисом, в полной мере коснувшимся и России. Тем не менее, судя по табл. 1, начиная с 2000 г. удельный вес конечного потребления в ВВП нарастает. А это означает, что, наряду с ростом расходов домашних хозяйств, возрастают расходы госсектора на потребительские товары и услуги, государственное управление, коллективные услуги и др. В этой связи следует отметить, что возможность, предоставленные благоприятной конъюнктурой мировых цен на сырьевые ресурсы, не были в России в достаточной мере использованы на инвестиционные цели вследствие наличия разноплановых интересов частного сектора и государства. По расчетам И. Мальцевой, основной объем финансовых вложений предприятий в 2005-2008 гг. выводился в краткосрочные вложения. Так, если в период с 1998 по 2008 г. общий объем финансовых вложений вырос в 48,8 раза, то объем долгосрочных вложе-

**Таблица 1. Распределение валового внутреннего продукта  
и динамика инвестиций в основной капитал\***

Показатели	Годы			2009 г., раз к 2000 г.
	2000	2005	2009	
Валовой внутренний продукт, млрд. руб.	7306	21 610	39 101	5,3
Валовое накопление основного капитала, млрд. руб.	1232	3837	8384	6,8
Удельный вес накопленных в ВВП, %	16,8	17,7	21,4	-
Конечное потребление, млрд. руб.	4477	14 438	29 191	6,5
Удельный вес потребления в ВВП, %	61,2	66,8	74,6	-
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	1165	3611	7930	6,8
Норма инвестирования, %	15,9	16,7	20,2	-

\* Расчет по: Российский статистический ежегодник 2010 / Росстат. М., 2010. С. 32-33. Все показатели даны в ценах текущих лет и без учета ежегодной инфляции.

ний - в 12,3 раза, а объем краткосрочных - в 127 раз. Существенный разрыв между накоплением и фактическим потреблением отражает в определенной мере и утечку капитала, а также размещение средств в ценные бумаги. Устойчивая тенденция вывоза капитала за рубеж, в том числе в виде прямых инвестиций, - существенное препятствие на пути модернизации российской промышленности, развития новейших технологий и создания инфраструктуры.

По данным Банка России, за последние 5 лет объем накопленных зарубежных инвестиций наших компаний вырос почти в 7 раз, до 140 млрд. долл.<sup>5</sup> Однако, как следует из выступления Владимира Путина на 11-м Международном экономическом форуме, “в целом, накопленный объем российских инвестиций за рубежом составляет как минимум 240 млрд. долл.”<sup>6</sup> По оценкам экспертов ЮНКТАД, Россия вышла на третье место в мире после Гонконга и Британских Виргинских островов по суммарному показателю вывезенных прямых иностранных инвестиций, которые достигли в 2007 г. 17 % суммарной величины внутренних капиталовложений. Это вдвое больше, чем у большинства развитых стран, в отличие от России не испытывающих серьезного недостатка в инвестициях<sup>7</sup>.

Как известно, среди источников инвестиционного процесса выделяют бюджетные, частные, кредитные и иностранные инвестиции. В условиях дефицита федерального и большинства региональных бюджетов наблюдается сокращение бюджетного финансирования по объему выделяемых средств, одновременно уменьшается и финансирование ФЦП, инвестиционного и других фондов.

Внутренние источники инвестирования формируются за счет собственных и заемных средств. Что касается собственных средств компаний и организаций, то в различных отраслях они формируются по-разному, несколько лучше в секторах, связанных с добычей и реализацией топлива и металла. Основная часть несырьевых отрас-

лей характеризуется низкой рентабельностью и соответствующей нормой накопления. В процессе кредитования банки проявляют большую сдержанность, учитывая имеющуюся задолженность, требуют ликвидный залог и держат высокие процентные ставки.

Материалы Росстата по выборочному обследованию инвестиционной активности организаций показали, что основными факторами, ограничивающими инвестиционную деятельность, выступает недостаток собственных финансовых средств. Если в 2000 г. 41 % обследованных организаций указали на этот фактор, то в 2009 г. - уже 66 %, т.е., по сути, две трети всех обследуемых организаций. Существенную роль играет и показатель, характеризующий спрос на продукцию. Этот показатель за сравниваемый период вырос с 10 до 29 %. Более трети организаций указывают на высокий процент по кредитам (36 %) как фактор, ограничивающий инвестиционную активность.

В настоящее время, по данным министра финансов А. Кудрина, государственные инвестиции составляют немногим более 2 % ВВП<sup>8</sup>. Вот почему основным источником для финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций выступают собственные источники; в 2009 г. их было 84 %. В организациях сырьевого сектора их оказалось до 90 %.

В то же время обследование показало, что кредитные и заемные средства использовали в 2009 г. 33 % организаций (против 45 % в 2008 г.), бюджетные средства - 4 % организаций (против 3 % в 2008 г.). Наиболее активно в качестве источника финансирования использовали кредитные и заемные средства организации, осуществляющие металлургическое производство (55 %), добычу прочих полезных ископаемых (52 %), производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них (50 %). Бюджетные средства использовали 15 % организаций, осуществляющих производство и распределение электроэнергии, газа и воды<sup>9</sup>. Выход - в

Таблица 2. Динамика поступления иностранных инвестиций в Россию\*

Показатели	Годы						2009 г., % к 2007 г.
	2005	2006	2007	2008	2009		
					млрд. долл.	%	
Всего иностранных инвестиций, млрд. долл.	53,6	55,1	120,9	103,7	81,9	100	67,7
В том числе:							
прямые инвестиции	13,0	13,6	27,7	27,0	15,9	19,4	70,0
портфельные инвестиции	0,5	3,1	4,1	1,4	0,9	1,1	26,8
прочие инвестиции	40,1	38,2	88,9	75,3	65,1	79,5	89,4

\* Расчет по материалам: Российский статистический ежегодник 2010 / Росстат. М., 2010. С. 691.

активизации государственных рычагов с целью стимулирования бизнеса к инновационной деятельности и в изменении кредитной политики с целью обеспечения доступа инноваторов к кредитам и усиление доступности венчурного капитала.

Для развития широкомасштабного кредитования необходима денежная масса, которую государство искусственно ограничивает из-за боязни инфляции (хотя в России она в большей мере обеспечивается инфляцией издержек). Удельный вес денежной массы М2 в ВВП (коэффициент монетизации) в начале кризиса в 2008 г. составил 32,8 %, в 2010 г. - 40,1 %, что лишает экономику существенных кредитных ресурсов.

В то же время в Китае уровень монетизации существенно превысил ВВП, и страна относительно легко прошла мировой финансовый кризис, в Израиле отношение денежной массы к ВВП составило 120 %, в Канаде - 162 %. Имеющиеся исследования показывают, что объемы инвестиций во многом зависят от ставки рефинансирования и в целом - от уровня монетизации экономики. Расчеты тесноты связи коэффициента монетизации, ставки рефинансирования и объемов инвестирования показали, что занижение монетизации и завышение ставки рефинансирования лишают российскую экономику инвестиционных ресурсов<sup>10</sup>.

В последние годы вследствие финансового кризиса обострилась проблема с привлечением иностранных инвестиций, в том числе и прямых<sup>11</sup>. По сравнению с докризисным 2007 г. приток прямых иностранных инвестиций в 2009 г. сократился на 30 %, а в целом с учетом портфельных и прочих - на 26,3 (см. табл. 2).

Анализ структуры прямых иностранных инвестиций показывает, что в 2009 г. по сравнению с 2008 г. вложения в капитал уменьшились в 2 раза, размер кредитов, полученных от зарубежных совладельцев организаций за год с 2008 по 2009 г., уменьшился почти на 24 %, а по сравнению с 2007 г. - на 45 %.

Замедление темпов прироста иностранных инвестиций связано не только со снижением мировой инвестиционной активности, но и с тем, что Россия теряет вследствие отсутствия прозрачности в бизнесе и сложности процессов согласования проектов свою инвестиционную привлекательность. По данным Всемирного экономического форума, Россия по инвестиционной привлекательности находится на 124-м месте из 133<sup>12</sup>.

В сложившихся условиях Россия для развития своей экономики вынуждена сама генерировать основную массу инвестиций. При этом следует учитывать, что не существует прямой зависимости между объемом инвестиций и экономическим ростом. Все зависит от базового уровня развития, структуры и цели. СССР тратил на инвестиции в среднем до 35 % ВВП (больше, чем Япония и США), но при этом отставание от развитых стран нарастало. Дело в структуре инвестиций, большая часть которых шла в ВПК, где действительно был достигнут технологический прорыв, но не в гражданское машиностроение, электронику, связь и т.п. На современном этапе мы наступаем почти на те же грабли - большую часть инвестиций вкладываем в сырьевые отрасли, обрекая несырьевые на стагнацию. И главное, инвестиции должны обеспечить приход более эффективного оборудования, современных технологий, обеспечивающих рост производительности труда и конкурентоспособность производимой продукции. Между тем, как показывают данные, складывается тенденция уменьшения удельного веса инвестиционной продукции в суммарном импорте машиностроительной продукции. По данным ученых Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, в перспективе для модернизации российской экономики потребуются приобретать за рубежом до 60 % современных технологий<sup>13</sup>.

Следует отметить, что снижение иностранных инвестиций в Россию связано также и с тем, что в странах АТР, где сосредоточена основная масса прямых иностранных инвестиций,

более дешевая рабочая сила и более низкая капиталоемкость инвестиционных проектов, отработана система гарантий не только возмещения ущерба, но и компенсации упущенной выгоды.

В целом, как показывает опыт России, смена плановой экономики на рыночную в силу менталитета олигархическо-чиновничьей прослойки не обеспечила стране активизацию инвестиционно-инновационного развития. Как сложно было создать эффективную систему хозяйствования в условиях плановой системы из-за централизованных альтернативных решений направления использования инвестиций, так и в условиях частной собственности, которая якобы дает мотивацию и стимулы к развитию, построить эффективную социально-экономическую систему не удастся. Крупный российский собственник, получивший свои богатства за счет сомнительной приватизации и объединивший свои усилия с чиновничьей бюрократией, стремится в первую очередь получить быструю прибыль и вывести за рубеж свой капитал. Ни в какой инновационной и модернизационной политике в условиях отсутствия конкуренции олигархи не заинтересованы. Прибыль в условиях формирования олигархического капитала за счет установления монопольных цен и экономии по зарплате становится основной целью и главным интересом российского сырьевого бизнеса. В этих условиях государство остается один на один с социальными проблемами общества. Учитывая ограниченность инвестиционной части бюджета, предотвращение социальных противоречий, следует искать пути активного привлечения частного капитала к воспроизводственным процессам за счет широкого развития различных форм государственно-частного партнерства (ГЧП). Причем ведущая роль в привлечении высокотехнологичных инвестиций принадлежит (как показывает опыт Китая) особым экономическим зонам. Доля китайских зон технико-экономического развития в привлечении иностранных инвестиций составила 18 %, в ВВП - 5 %, в экспорте - 10,1 %<sup>14</sup>.

<sup>1</sup> Инвестиции в России. 2009 / Росстат. М., 2009. С. 136. При этом инвестиции в основной капитал представляют собой совокупность затрат, направленных на воспроизводство основных средств (новое строительство, расширение, а также реконструкция и модернизация объектов, которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, на формирование основного стада, многолетние насаждения и т.д.). Данный показатель близок, но не полностью соответствует показателю "валовое накопление капитала", принятому в международной практике. В соответствии с особенностями действующих

правил бухгалтерского учета в состав инвестиций в основной капитал не включаются инвестиции в нематериальные произведенные активы.

<sup>2</sup> Новицкий Н. Инвестиционный потенциал развития инновационной экономики России. М., 2007. С. 6.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник 2010 / Росстат. М., 2010. С. 672. Данные за 1993 г.: Российский статистический ежегодник. М., 1997. С. 407.

<sup>4</sup> Расчет по: Российский статистический ежегодник 2010. С. 32-33.

<sup>5</sup> По данным Росстата, объем инвестиций из России, накопленных за рубежом, на конец марта 2008 г. составил всего 38,3 млрд. долл. (URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d040/69inv20.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d040/69inv20.htm)).

<sup>6</sup> Путин В.В. Выступление на Санкт-Петербургском экономическом форуме. 10 июня 2007 г. / ПРАЙМ-ТАСС.

<sup>7</sup> Корпоративная социальная ответственность. 2008. □ 6. С. 41. За 2010 г. отток капитала из страны составил 38,3 млрд. долл., в том числе за IV квартал - 22,7 млрд. долл. (Известия. 2011. 8 февр.).

<sup>8</sup> Российская газета. 2011. 21 февр.

<sup>9</sup> Статистический бюллетень. 2010. □ 1. С. 66.

<sup>10</sup> Якунин В.И. Инновация как социальная, технологическая и управленческая категория // Научный эксперт. 2010. Вып. 16. С. 22-24.

<sup>11</sup> Прямые инвестиции означают: инвестиции, сделанные прямыми инвесторами, полностью владеющими организацией или контролирующими не менее 10 % акций или уставного капитала организации, дающими право на участие в управлении организацией; взносы в капитал, сделанные в виде недвижимости, оборудования; кредиты от зарубежных совладельцев организации; реинвестированный доход. Портфельные инвестиции предполагают покупку акций и паев, не дающих право вкладчикам влиять на функционирование организации и составляющих менее 10 % в уставном капитале организации, а также облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг. К прочим иностранным инвестициям относятся: торговые кредиты; кредиты, полученные от международных финансовых организаций, кредиты правительств иностранных государств под гарантии Правительства Российской Федерации; прочие кредиты (По материалам: Российский статистический ежегодник / Росстат. М., 2010. С. 696).

<sup>12</sup> URL: <http://opes.ru/133875/html>.

<sup>13</sup> Экономика и жизнь. 2006. □ 21.

<sup>14</sup> Цяньшэн П., Ким В. Опыт китайских зон технико-экономического развития. Изд. Санкт-Петербургского университета. 2006. С. 3. Китай сумел добиться от General Motors согласия на размещение в стране корпоративного центра НИОКР и передачу новейших технологических разработок, открыто сделав это условием допуска на свой рынок. Требования по локализации инжиниринговых центров предъявлялись также таким компаниям, как Siemens, Nokia, Lucent, Nortel Hewlett Packard и др. Следует отметить, что, даже вступив в ВТО, Китай сумел избежать прямого запрета на увязывание допуска иностранных инвестиций с требованиями локализации и передачи технологий (Экономическая наука в современной России. 2010. □ 4. С. 10).